

**Н. Я. Данилевский**

# **Дарвинизм**

**Критическое исследование. Том  
1. Часть 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н. Я. Данилевский**  
Дарвинизм: Критическое исследование. Том 1. Часть 1 / Н. Я. Данилевский –  
М.: Книга по Требованию, 2014. – 540 с.

**ISBN 978-5-518-01848-8**

**ISBN 978-5-518-01848-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ПЕРВОЙ ЧАСТИ ПЕРВАГО ТОМА.

Введение .

1.

**Потребность общедоступнаго разбора Дарвинова ученія.**—Смысль обозначенія его словомъ «Дарвинизмъ».—Оно есть особое философское міровоззрѣніе.—Случайность, какъ верховный міровой принципъ.—Дарвинизмъ—единственно возможная поддержка матеріалистическаго міровоззрѣнія, хотя лично Дарвицъ—деистъ.—Двойная аѳага его ученія.—Устраненіе телеологіи—главная причина успѣха Дарвинова ученія.—Цѣлѣвое поятіе о значеніи случайности.—Геккель.—Приведеніе Дарвинизма къ ученію о случайности недостаточно для его опроверженія.—Математическія пѣшки.—Необходимость опроверженія извнутри, а не извъ ученія.

**Безпристрастіе и личное мое отношеніе къ Дарвинову ученію.**—Дѣйствительныя заслуги Дарвина.—Отношеніе къ авторитетамъ.—Кого я имѣлъ собственно въ виду при настоящемъ трудѣ.—Точки зрѣнія, съ которыхъ должно разбирать Дарвиново ученіе.—Необходимость строгаго опредѣленія и усненія основныхъ началъ его.—Сбивчивость господствующихъ о немъ поятій.—Механическая ли теорія Дарвинизмъ?—Еще Геккель.—Старый и новый Дарвинизмъ.—Планъ моего труда.

## Глава I. — Изложеніе Дарвинова ученія

47.

**Удобства Англій для изслѣдованія измѣненій домашнихъ животныхъ и растений.**—Измѣчивость. — Прямое и посредственное, опредѣленное и неопредѣленное вліяніе вѣдшихъ условій. — Главныя породы домашнихъ животныхъ.

**Причины измѣчивости:** 1) непосредственное и прямое дѣйствіе вѣдшихъ вліяній; 2) употребленіе и неупотребленіе органовъ; 3) измѣненіе привычекъ; 4) начало вознагражденія; 5) соотвѣтственная измѣчивость; 6) гибридызмъ.

**Роды измѣчивости:** 1) индивидуальныя измѣненія; 2) висящія самопроизвольныя измѣненія; 3) уродливости.—Относительная важность ихъ.

**Наслѣдственность.**—Скрытыя признаки и преимущественная передача.—Нѣкоторыя особенности наслѣдственной передачи: 1) ограниченіе однимъ поломъ; 2) перемежающаѳа черезъ полы передача; 3) атавизмъ: возвращеніе къ кореннымъ признакамъ вида или породы и отдчаніе; возвращеніе къ признакамъ отъ скрещиванья; 4) наслѣдственность въ соотвѣтствующихъ возрастахъ.

**Искусственный подборъ:** Сознательный или методическій и безсознательный; собирающій и накопляющій. — Обстоятельства ему благоприятствующія.

**Переходъ къ природѣ.** — Домашніе организмы не отличаются отъ дикихъ спеціальною, имъ преимущественною степенью измѣчивости; дичая они не возвращаются къ своему первообразу.—Измѣчивость дикихъ организмовъ.—Сопатательныя виды.—Разновидности суть начинающіеся виды; доказательства этого положенія.

**Борьба за существование.** Геометрическая прогрессия размножения организмов.— Главные причины, уничтожающие излишек органических особей: явления неорганической природы, эпидемии, взаимодействие организмов.

**Естественный подбор.**—Примеры подбора простого и сложного.—Обстоятельства благоприятствующие подбору.—Границы действительности подбора.

**Расхождение характеров.**—Аналогия с результатами искусственного подбора.—Разнообразие строения ведет к более густой населенности.—Таблица расхождения форм.—Объяснение систематической группировки их и усовершенствования организации.—Границы разнообразия форм.—Родословное дерево организмов.

## Глава II. — Установление и уяснение основных начал Дарвина учения и общего характера его . 135.

**Примеры сбивчивости понятий:** Геккель, Кернер, Келпкер. Установление понятия о подборе.—Неправильность отождествления подбора с переживаемым приспособленнейшими.

**Необходимы для Дарвина учения свойства:** 1) изменчивость: а) ее постепенность, б) неопределимость, в) безграничность; 2) наследственность; 3) борьба за существование.

**Вспомогательные факторы Дарвинизма:** 1) Непосредственное влияние внешних условий.—2) Употребление и неупотребление органов.—Трудность отличия от действий подбора и незначительность их роли.—3) Соотносительная изменчивость.—Ее несомнестимость с учением о подборе.—Отношение ее к подбору.—Организмы, различные возрасты коих живут в различной среде.—Несомнестимость эта не устраняется ни одним из определяющих, даваемых соответственной изменчивости.

**Общий характер Дарвина учения.**—Рациональность и простота, отсутствие гипотетических начал, телологический, а не каузальный характер.—Случайность.—Определение случайности по отношению к необходимости — Отсутствие творческого начала и замѣна его критическим.—Мозаичность.—Барова оценка этих свойств теории.—Дарвинизм — не эволюционная теория.—Переход к критике оснований Дарвина учения.

## Глава III. — Критика оснований Дарвина учения 197.

Распространение выводов, полученных из наблюдений над домашними животными и растениями, на организмы дикой природы.

Заключения от изменчивости домашних организмов к таковой же у диких.

1) Сильная степень изменчивости—прирожденное свойство домашних организмов.—Для животных необходимы для одомашнения способность размножаться в домашнем состоянии и способность приручаться, как предварительные условия.—Слабая изменчивость некоторых видов зависит от их врожденных свойств, а не от характера подбора.—Гусь.—Павлин.—Фазаны.—Аргус.—Попугай.—Для растений изменчивость составляет необходимое предварительное условие для выбора и еще более для укоренения их в культуре.—Кизил и черешня.—Груша и крымская яблоня.—Способность выносить разные климаты.

2) Условия одичания.—Невозможность отличить много одичавших культурных растений от действительно диких—опровергает Дарвина.—Корсикавский олень.—Сбивчив-

вость понятий Дарвина объ условіях одичанія и неосновательность его требованій.—Разборъ гипотетическаго примѣра капусты.—Приписывая возвращеніе къ дикому типу вѣрнѣшимъ мнѣніямъ, онъ противорѣчитъ своему положенію о невозвращеніи старыхъ формъ.—Золотыя рыбки.—Общіе выводы объ одичаніи.

3) Появленіе полезныхъ измѣненій у дикихъ организмовъ по аналогіи съ появленіемъ таковыхъ у домашнихъ.—У домашнихъ порну измѣчивости даютъ большею частью не вкусы любителей, а наоборотъ случающіяся измѣненія опредѣляютъ эти вкусы.—Въ случаяхъ полезныхъ измѣненій опредѣленная норма достигалась прямымъ вліяніемъ культуры.

4) Превосходство результатовъ естественнаго подбора надъ результатами искусственнаго.—Неосновательность приводимыхъ въ пользу этого доводовъ.—Большая продолжительность времени—единственное преимущество, могущее быть признаваемымъ на сторонѣ природы.—Время само по себѣ ничего не производитъ.—Сравненіе съ лоттереей, съ машиной и съ арміей.—Окончательные выводы.

#### Глава IV. — Критика Основаній Дарвинова ученія (Продолженіе). 233.

Характеристическія черты измѣчивости дикихъ организмовъ допускаютъ ли признаніе разновидностей за начинающіеся виды?

✓ **Что такое видъ?**—Опредѣленія Линнея, Бюффона, Кювье.—Источники понятія о постоянствѣ видовъ.—Наблюденіе, въ одномъ положительномъ фактѣ не опровергнутое.—Египетскія муміи и скульптурныя изображенія; флоридскіе кораллы; новоорлеанскіе кипарисы въ дельтѣ Миссиссипи.—Древность природныхъ разновидностей.—Исслѣдованія Филлипа надъ третичными сицилійскими раковинами.—Трудность и даже невозможность строгой фактической повѣрки постоянства или измѣчивости видовъ.—Необходимость прибѣгать къ замѣнительнымъ, вспомогательнымъ средствамъ.—*Отсутствіе, или присутствіе* переходныхъ формъ не доказываютъ и не опровергаютъ видовой самостоятельности.—*Оцѣнка важности видоваго характера.*—Затруднительность строгого опредѣленія сложныхъ понятій, каково и понятіе видъ.—Миддендорфъ—о значенія вида.

**Отношенія между видами и разновидностями по Дарвину.**—Семь биостатистическихъ положеній его.—Певѣрность съ теоретической точки зрѣнія.—Аналогія съ политическими организаціями.—Шаткость и недоказуемость съ точки зрѣнія фактической *перваго положенія*.—Фактическая повѣрка *втораго положенія*, по флорамъ Южной Баваріи, Крыма и Лапландіи, опровергаютъ его.—Повѣрка *третьяго положенія* на отдѣльныхъ семействахъ растений, по отдѣльнымъ флорамъ, по Продрому Декандоля, для двусѣмянодолныхъ вообще, и по нѣкоторымъ фаунамъ наземныхъ моллюсковъ, не подтверждаетъ его; певѣрно и его распространеніе на домашніе организмы.—Дѣйствительная измѣчивость зависитъ не отъ величины родовъ, а отъ самой природы растеній, отъ мѣстовахожденія ихъ (роды альпійскіе, солопчаковыя), отъ легкости гибридаціи.—Субъективная причина, по которой большіе роды часто являются измѣчивѣе малыхъ.—*Четвертое положеніе* не болѣе, какъ ничто не доказывающій тавтологизмъ.—*Пятое положеніе.*—Его смыслъ и значеніе.—Повѣрка на отдѣльныхъ примѣрахъ и общими статистическими числовыми выводами для двусѣмянодолныхъ и мховъ, млекопитающихъ, пресмыкающихся вообще и черепашъ въ особенности и наземныхъ моллюсковъ.—*Шестое положеніе.*—Точное опредѣленіе его смысла и значенія уже лишаетъ его доказательной силы.—Повѣрка на примѣрахъ растений.—*Седьмое положеніе.*—Предварительная разъясненія.—Неподходящее подъ него примѣры растеній и животныхъ.—Законы распределенія видовыхъ географическихъ группъ водныхъ животныхъ и подведеніе ихъ подъ два общія правила, лишаютія Дарвиново положеніе всякаго генетическаго значенія.—**Заключеніе.**

## Размѣры измѣнчивости домашнихъ животныхъ и культурныхъ растений.

Достигли ли они видовой степени различія?—Двойкій отвѣтъ на это Дарвина.—*Character non facit genus.*—Признакъ это—дрлыкъ.—Дарвиново объясненіе Ляпневса афоризма.—Несообразность этого объясненія съ его же ученіемъ.—Примѣръ верблюдовъ.—Разборъ Дарвинова объясненія бесплодія видовъ и плодovitости домашнихъ разновидностей.—Противорѣчія, въ которыхъ онъ самъ съ собою впадаетъ.—Опроверженіе доказательствъ несуществованія значенія бесплодія видовъ сравненіемъ съ другими физиологическими различіями: съ прививкою, временемъ беременности и прорастанія сѣмянъ, дѣйствіемъ ядовъ.

Предположеніе о видовой различіи многихъ культурныхъ растений съ ихъ неизвѣстными дикими предками. а) *Прямые доказательства Дарвина.*—Фактическое опроверженіе мнѣнія о пѣвѣрности открытія дикихъ родоначальниковъ культурныхъ растений: Андалузская и Иорданова пшхты, лекаштанъ, сирень, тубероза.—Результаты новѣйшихъ изслѣдованій Альфонса Декадола о происхожденіи культурныхъ растений.—Возможность исчезновенія дикихъ родоначальниковъ и некоторыхъ культурныхъ видовъ.—Обстоятельства сему благоприятствующія.—Слѣбодность незрѣлыхъ плодовъ, корней, стволовъ, цвѣтовъ, сѣмянъ.—Примѣры ослабленія размноженія отъ сбора плодовъ: поленика, виноградъ.—Содѣйствующее вліяніе одолѣтности, отсутствія усовъ, клубней, ограниченности первоначальнаго отечества, исключительности свойствъ мѣстообитанія, двудомности и роста сплошными обществами.—Примѣненіе этихъ условій къ отдѣльнымъ примѣрамъ исчезновенія дикихъ прародителей.—Неосновательность признаванія четырехъ и шестиряднаго ячменя и полбы за продукты культуры.—Шарлотъ, рокамболь, рожь.—Персикъ.—Невѣрность происхожденія его отъ миндаля.—Пушистые и арабскіе персики.—б) *Косвенныя доказательства Дарвина.*—Невѣрность самаго факта предоставленія культуръ растений странами совершенно пекультурными и океаническими островами.—Примѣры полезныхъ растений, доставленныхъ островами.—Примѣры полезныхъ растений, оставшихся совершенно дикими, какъ изъ пекультурныхъ, такъ и изъ культурныхъ странъ.—Обратное принимаемому Дарвиномъ отношеніе культуры къ произведеніямъ страны.—Понятія Дарвина объ этомъ предметѣ составляютъ типическій образчикъ его мировоззрѣнія.

Общій выводъ о размѣрахъ измѣненій одомашненныхъ организмовъ.—Они пе достигли видоваго предѣла.—Это одно ляпшаетъ уже Дарвиново ученіе всякой фактической основы.—Заключенія отъ меньшаго къ большому часто недопустимы съ положительной точки зрѣнія.—Примѣры ошибочности такихъ заключеній: качанія маатлика, планетныя возмущенія, эксцентрицитеты, наклоненія орбитъ и осей вращенія къ эклиптикѣ, температурныя измѣненія.—И въ органическихъ видахъ измѣненія суть колебанія различной амплитуды около постоянныхъ типовъ или нормъ.

## Глава VI. — Критика основаній Дарвинова ученія (Продолженіе) 374.

## Главные факторы измѣнчивости прирученныхъ животныхъ и воздѣлываемыхъ растений. — Искусственный подборъ.

Малое значеніе, придаваемое Дарвинизмомъ всѣмъ причинамъ измѣненій, кромѣ подбора.—Перечисленіе этихъ причинъ или факторовъ: 1) *Вліяніе вѣдннхъ условій.*—Анализъ примѣра крыжовника.—2) *Гибридизмъ.* Земляника: существенныя измѣненія ея завязятъ пе отъ подбора.—Клематисъ.—Георгіяны.—Сливы.—Салатный цикорій.—

3) *Индивидуальные изменения не суммируемые подбором.*—Груша.—Подбор не играл роли в произведении ее сортов. Нахождение превосходных сортов в лесах.—Груши у древних.—4) *Уродства.* Капуста, необходимость сильного самопроизвольного скачка в изменении цветков, утолщения стеблей или корней, для начала культуры пород цветной капусты, кольраби, брюквы.—5) *Крупные внезапные самопроизвольные изменения.* Горизонтальный и пирамидальный кипарис.—Золотистая и пятчатая биота.—Однолистная земляника Дюшена.—Колочая земляника.—Зеркальные карпы, золотые лиси, золотые китайские рыбы.

Применение изложенного к образованию голубиных пород. Все замечательнейшие породы их:—или уродства, или болёзнь, или самопроизвольные изменения.—Сравнение важности первоначальных самопроизвольных происшедших изменений с дополнением, усилением их подбором.—Оценка самим Дарвином.—Могли ли произойти основные отклонения от типа бессознательным подбором?—Дарвин противоречит самому себе при защите этого мнения.—Неудачные примеры.—Сбивчивость в различении методического и бессознательного подбора.—Из некоторые результаты из истории пород: Душши.—Трубасти.—Турмана.—Чистые.—Гопцы.—Тоже доказывают породы курь.—Происхождение главнейших породных различий у лошадей, быков, овец.

Мнение самих производителей о значении и силе подбора. Правы они, а не Дарвин.—Съ другой стороны, опять таки правы естествоиспытатели-систематики, а не онъ.

Косвенное доказательство Дарвином важности подбора. Изменяются гъ ли именно признаки, которые подбираются?—Примеры, ихъ недокказательность.—Причина иллюзий: субъективная и объективная для наблюдателя; послѣдняя зависит отъ выбора породъ любителямъ или торговцамъ для сада, огорода или цветника.—Въ действительности п подбираемые и неподбираемые изменения одинаково.—Груши, виноградъ, особенно персики.—Невозможность приписать у послѣднихъ изменения въ цветахъ и желѣзкахъ листьевъ соответственной изменчивости.—Ошибочность предположения Лепера.—Примеры изъ овощей.

Роль искусственного подбора должна быть значительно уменьшена. Значение его, только практическое, сравнительное къ пуждамъ человека, а не морфологическое.

Причины, по которымъ значение, приписываемое Дарвиномъ искусственному подбору, не встрѣтило возражений. Ошибка умственной перспективы, по которой значение всего близкаго, недавняго, современнаго преувеличивается.—Преувеличенная оценка произведений съ качествами, выдающимися надъ средною нормою.

Заключение IV и V главы.

## Глава VII. — Критика основаній Дарвинова учения (Окончаніе) 449.

### Борьба за существованіе и наследственность. Общее заключеніе критики основаній Дарвинова учения.

А) Борьба за существованіе. Достаточно ли утверждена инстинктивность ее геометрическою прогрессією размноженія организмовъ?—Примеры устойчивости планетной системы, солености воды Каспійскаго моря.

*О напряженности борьбы вообще.* — Борьба получает свойства подбора лишь при крайней напряженности. — Полсение примѣрами села степного и лежащаго у большой рѣки, паруснаго судна и парохода. — Перелетныя птицы — аисты. — Пчелы, невѣроятность насыщения ими медоносной производительности страны. — Лошади въ пампасахъ. Онѣ не вытѣсняя соотвѣстнаго числа другихъ травоядныхъ, а размножились на счетъ ускоренія кругообращенія вещества. — Борьба за существованіе не всеобща, есть только частныя, мѣстныя и временныя войны.

*Отсутствіе непрерывности крайней напряженности борьбы.* — Гипотетическій примѣръ приуроченія къ питанію пампасовой травой гиперіемъ. — *Biologia prophetica.* — Гибель организмовъ отъ причинъ, не имѣющихъ отношенія къ условіямъ опредѣляющимъ борьбу; онѣ прекращаютъ ее и результаты начавшагося подбора исчезаютъ. — Засухи, наводненія, эпидеміи и проч. — Примѣненіе къ воднымъ животнымъ. — Неоспорительность Дарвиновой защиты.

*Измѣнчивость направленій борьбы.* Предположительный примѣръ крестьянъ, измѣняющихъ породы лошадей съ послѣдовательно перемѣняемыми дѣлами. — Примѣръ состязательной борьбы между зайцами, при измѣненіи ея направленія относительно къ врагамъ, пищѣ, климату, болѣзнямъ.

*Борьба за существованіе — скорѣе консервативный, чѣмъ прогрессивный дѣятель.* — Порто-сантскіе кролики. — Односторонняя борьба въ тѣсныхъ предѣлахъ изолированной мѣстности представляетъ лучшія условія для подбора. — Противорѣчіе дѣйствительности выводу изъ теоріи. — Животныя прѣсноводныя и на уединенныхъ островахъ.

*Большая напряженность борьбы не соответствуетъ болѣе опредѣленности формъ и, на оборотъ, меньшая напряженность борьбы — болѣе неопредѣленности ихъ.* — Ежевики, какъ наглядный примѣръ, что и съ точки зрѣнія Дарвина борьба не могла имѣть нужныхъ качествъ для ихъ фиксаціи, не смотря на несомнѣнную полезность измѣнявшихся признаковъ. — Китобразныя животныя, акулы, слоны, посороги съ одной стороны, рыбы изъ семейства карпій съ другой.

*Необходимость для подбора постепенности и отведенія каждой ступени измѣненія среды, примѣнительно къ коей происходитъ борьба.* — Еще о неудовлетворительности различія методическаго отъ бессознательнаго подбора. — Кактусы. — Ночныя и дневныя животныя. — Объясненіе примѣромъ удлиненія трубочки вѣвчиковъ и хоботка пасѣкомыхъ.

**В) Наслѣдственность.** — Дилемма, изъ которой не удастся Дарвину выпутаться. — Давность наследственной передачи несомнѣнно укрѣпляетъ признаки.

**Заключенія.** *Относительно измѣнчивости:* — теорія Дарвина лишена фактической основы, ибо берется объяснять фактъ въ сущности мнимый, а не реальный. — *Относительно наследственности:* — видъ устойчивѣе индивидуальныхъ измѣненій и разовидностей и сильнѣе передаетъ свои признаки. — *Относительно искусственнаго подбора:* — съ приведеніемъ его значенія въ должныя границы, теорія происхожденія можетъ оставаться, но Дарвинизмъ рушится. — *Относительно борьбы за существованіе:* — она лишена подбирательныхъ свойствъ.

Дарвиново ученіе не выдерживаетъ пробы согласія его выводовъ съ фактами.

Переходъ къ дальнѣйшему опроверженію ученія не изъ основаній, а изъ послѣдствій его.

## Замѣченныя погрѣшности въ I части.

Недосмотры, требующіе исправленія прежде чтенія.

<i>Стран.</i>	<i>Стр.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
48	4	сверху: очевидность	видимость
107	14	снизу: стѣсненіе	отѣненіе
141	12	сверху: естественный подборъ и наследственность	наследственность и естественный под- боръ
238	8	сверху: Сгеріс . . . 23—»	Сгеріс . . . 23—26 .
263	7	» обширнѣйшимъ	болѣе обширнымъ
371	2	снизу: 1876 года	1874 г.
406	6	сверху: 1861	1761
415	16	» правѣй,	лѣвой
»	18	» точечныхъ линій	линій
426	6	» о 6	шесть
428	5	» (въ департаментѣ Сопы и Уазы)	(въ департаментѣ Сены и Уазы)

## О п е ч а т к и.

<i>Стран.</i>	<i>Стр.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
iv	10	сверху: расширѣемъ	расширѣемъ
5	19	» послѣдовательною гал- люцианацію	послѣдовательною галлюцианацію
17	1	снизу въ примѣч.: Allgemeinen	Allgemeiner
60	2	» Mokin-Tandon	Moquin Tandon
81	12	сверху: сравнимъ	сравнимъ
»	16	» »	»
106	7	» отдѣляющая вредные газы нефть убиваетъ	отдѣляющіеся вредные газы, нефть, убиваютъ
109	6	» оттолкнуть	отогнать
127	3	снизу: трехъ русскихъ пере- водахъ	трехъ изданіяхъ русскаго перевода
140		въ подстрочн. примѣч.: der	des
141	3	сверху: лишь бы была	но была бы
148	3	» опредѣленнымъ	опредѣленнымъ
223	4	снизу: вы брасываетъ	выбрасываетъ
251	17	сверху: выходитъ	восходитъ

<i>Стран.</i>	<i>Стр.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
266	9	сверху: равно значительны	равнозначительны
271	19	» раздѣленъ и въ	раздѣленъ въ
303	3	» обозначенія п мѣсто- обитанія	обозначенія мѣстообитанія
312	4	» разобранными	разобраннѣхъ
380	5	спизу: надрѣзки	подрѣзки
436	19	сверху: Jadoigne	Jadoigne
437	4	» называвшійся	называвшійся
447	18	» отъна съ	отъ насъ
465	9	сверху: интерполируетъ	интерполируетъ
469	9	снизу: Богусленп	Богуслена
480	9	» питались, какъ мы ви- дѣли. Караси	питались. Какъ мы видѣли, караси
501	13	» наследства	наслѣдственности

— — —

# ДАРВИНИЗМЪ.

КРИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

## ВВЕДЕНІЕ.

Потребность общедоступнаго разбора Дарвинова ученія.—Смыслъ обозначенія его словомъ «Дарвинизмъ».—Оно есть особое философское міровоззрѣніе.—Случайность, какъ верховный міровой принципъ.—Дарвинизмъ—единственно возможная поддержка матеріалистическаго міровоззрѣнія, хотя лично Дарвинъ—деистъ.—Двойная задача его ученія.—Устраненіе телеологіи—главная причина успѣха Дарвинова ученія.—Невѣрное понятіе о значеніи случайности.—Геккель.—Приведеніе Дарвинизма къ учению о случайности недостаточно для его опроверженія.—Математическія пѣчки.—Необходимость опроверженія извнутри, а не извнѣ ученія.

Безпристрастіе и личное мое отношеніе къ Дарвинову ученію.—Дѣйствительныя его заслуги.—Отношеніе къ авторитетамъ.—Кого я имѣлъ собственно въ виду при настоящемъ трудѣ.—Точки зрѣнія, съ которыхъ должно разбирать Дарвиново ученіе.—Необходимость строгаго опредѣленія и уясненія основныхъ началъ его.—Связность господствующихъ о немъ понятій.—Механическая ли теорія Дарвинизмъ?—Еще Геккель.—Старый и новый Дарвинизмъ.—Планъ моего труда.

Въ настоящемъ трудѣ я намѣренъ представить читателямъ полный и строгій разборъ Дарвинова ученія. Кругъ читателей, къ которому я обращаюсь, по плану этой книги, не долженъ ограничиваться учебными специалистами: зоологами и ботаниками. По преимуществу имѣю я въ виду образованныхъ читателей вообще, для которыхъ собственно чужда зоологическая и ботаническая спеціальность; и прежде всего представляются мнѣ вопросы: во-первыхъ,—возможно ли это, а во-вторыхъ, оправдывается ли такое намѣреніе необходимостью, т. е. потребностью въ подобномъ трудѣ. На первый вопросъ отвѣчать не трудно. Самое изложеніе Дарвина въ трехъ главныхъ сочиненіяхъ, заключающихъ въ себѣ его теорію: *The origin of species* (Происхожденіе видовъ), *The variation of animals and plants under domestication* (Измѣненіе животныхъ и растений подъ вліяніемъ одомашненія) и *The descent of man and selection in relation to sex* (Происхожденіе человѣка и подборъ по отношенію къ полу), до такой степени ясно и популярно,

такъ мало заключаетъ въ себѣ техническихъ подробностей, пониманіе которыхъ было бы недоступно не-спеціалистамъ, что и разборъ его ученія можетъ отличаться тѣми же качествами, если только хватить на то у меня умъца и силъ. Дарвинъ имѣлъ въ виду также не однихъ спеціалистовъ, но и массу образованной публики, что доказывается превосходно составленнымъ толкователемъ (glossary) употребленныхъ имъ научныхъ терминовъ, приложеннымъ къ послѣднему изданію *Origin of species* и составленнымъ Даллесомъ.

Гораздо важнѣе другой вопросъ. Если бы Дарвиново ученіе заключалось въ какомъ-нибудь, хотя бы и самомъ важномъ зоологическомъ, или ботаническомъ открытіи изъ области фактической, или теоретической, — какое собственно было бы до этого дѣло образованному читателю вообще? Оно могло бы заинтересовать его на пѣкоторое время, чтобы преспокойно быть потомъ отложеннымъ въ сторону, какъ дѣло, въ сущности, его не касающееся. Мало ли было открытіи чрезвычайной важности, необычнаго интереса въ біологической области, открытіи, которыя переворачивали вверхъ дномъ фізіологическія понятія и убѣжденія, принятія всеми за аксіомы. Назову, какъ самые поразительные примѣры: *дѣворождеііе* (parthenogenesis) и *перемежаемость поколѣній* (Generationswechsel). Организмы, уже одаренные половымъ размноженіемъ, воспроизводятся иногда безъ всякаго содѣйствія полового элемента. Или — дѣти оказываются совершенно отличными отъ родителей, до того отличными, что относятся классификаторами не къ разнымъ видамъ, родамъ или семействамъ, а къ разнымъ классамъ животнаго царства; а сходными, тождественными (въ существенныхъ чертахъ) являются влукп съ дѣдами, или правлукп съ пра-дѣдами. Періодъ тождественныхъ формъ проявляется не каждымъ поколѣніемъ сравнительно съ непосредственно ему предшествовавшимъ, а объемлетъ собою два, три и болѣе рядовъ поколѣній. Что можно себѣ представить удивительнаго этого, что болѣе противорѣчащаго не только обыкновеннымъ воззрѣніямъ, основаннымъ на ежедневномъ опытѣ и здоровомъ смыслѣ, но и воззрѣніямъ научнымъ? Собственно говоря, такъ называемое превращеніе видовъ, происхожденіе однихъ видовыхъ формъ, которыя мы привыкли считать за постоянныя и неизмѣнныя, отъ другихъ, цимало не представляется болѣе страшнымъ или удивительнымъ. Съ точки зрѣнія здраваго смысла и обиходнаго, не-научнаго, наблюденія — это кажется даже гораздо менѣе страннымъ и удивительнымъ. Припомнимъ мнѣніа необразованныхъ научно людей, не только крестьянъ, но и многихъ сельскихъ хозяевъ, о томъ, какъ пшеница перерождается