

**А. Павлов**

**50-я глава Кормчей книги,  
как исторический и  
практический источник  
русского брачного права**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
А11

А11 **А. Павлов**  
50-я глава Кормчей книги, как исторический и практический источник русско-  
го брачного права / А. Павлов – М.: Книга по Требованию, 2017. – 461 с.

**ISBN 978-5-458-00311-7**

**ISBN 978-5-458-00311-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стр.</i>
<b>Введение</b> .....	1— 7
<b>I. Источники 50-й главы Кормчей</b> .....	8—40
<p>Славянскій источникъ—статья Требника Петра Могилы: источники составныхъ частей этой статьи: а) первой части—статья римскаго Ритуала папы Павла V de sacramento matrimonii, 8—10; отношеніе славянскаго перевода къ латинскому подлиннику, 10—14; переѣны, сдѣланныя въ текстѣ Петра Могилы издателями Кормчей, 14—15. б) Первосточникъ второй части — трактатъ (Эктезисъ) хартофилакса константинопольской церкви Мануила Ксаноянина о родствѣ, какъ препятствіи къ браку: первоначальная редакція этого памятника, 16—19; его характеристика 20 — 26; значеніе въ современной практикѣ греческой церкви, доказываемое: а) номоканонъ Мануила Малакса, 27—28; б) печатнымъ изданіемъ Захаріи Скордилія, 29—32; отношеніе этого изданія къ первоначальному тексту Мануилова трактата, 33—36. Судьбы Скордиліева изданія въ греческой церкви, 36—37. Славянскіе переводы книжки Скордилія: сербскій—въ рукописяхъ, и русскій—въ Требникѣ Петра Могилы: отношеніе этого послѣдняго перевода къ подлиннику и переѣны, сдѣланныя въ немъ издателями Кормчей, 37—40.</p>	
<b>II. Историко-каноническій анализъ первой части 50-й главы Кормчей</b> .....	41—106
<p>I. Опредѣленіе брака, данное въ 50-й главѣ Кормчей. Сравненіе этого опредѣленія съ принятымъ въ Градскомъ законѣ, 42—44. Ученіе 50-й главы Кормчей о формѣ тайны супружества, латинскіе источники этого ученія и принятіе его въ чинъ браковѣчанія, изданный въ Требникѣ Петра Могилы, 44 — 47. Повтореніе того же ученія въ Православномъ Исповѣданіи Петра Могилы, въ Скрижали</p>	

патріарха Никона и въ сочиненіяхъ богослововъ кіевской школы второй половины XVII вѣка, 47—71. Реакція этому ученію со стороны позднѣйшей греческой и русской догматики, 51—53. Удержаніе прежняго ученія въ канонической доктринѣ, судебной практикѣ и законодательныхъ актахъ св. Синода, 53—55. Рѣшеніе вопроса о формѣ и совершеніи таинства брака на основаніи св. писанія и преданія древней вселенской церкви, 56—70. Общіе выводы, 71—74.

II. Важнѣйшія правила статьи „о тайнѣ супружества“: правило о публичномъ оглашеніи предстоящаго брака, 75—80; правило объ испытаніи брачущихся въ знаніи необходимыхъ молитвъ и начатковъ христіанскаго вѣроченія, 80—81; правило, предписывающее священнику удостовѣриться во взаимномъ согласіи жениха и невѣсты на бракъ, 81—89; правило о временахъ въ году, въ которыя не должно совершаться вѣнчаніе браковъ, 89—99; правило о совершителѣ обряда браковѣнчанія, 99—106.

### III. Историко-каноническій анализъ второй части 50 главы Кормчей . . . . . 107—226

I. Значеніе этой части, какъ новаго (въ XVII вѣкѣ) источника русскаго брачнаго права. Сравненіе ея съ прежними источниками, принятыми въ печатную Кормчую, 108—121. Какъ практиковались эти источники въ древней русской церкви? 121 — 126. Какое практическое значеніе имѣли они, вмѣстѣ съ 50-ю главою Кормчей, въ синодальный періодъ? 126 — 140. Возникновеніе, во второй половинѣ прошлаго вѣка, вопроса объ изданіи собственно-русскаго закона о бракахъ, запрещенныхъ по родству и свойству, указъ Екатерины II 6 іюня 1765 г. о сочиненіи и изданіи такого закона св. Синодомъ и первый опытъ исполненія этого указа—трактатъ преосвящ. Гавріила Кременецкаго, 140—146. Проектъ новаго закона о бракахъ, изложенный въ наказѣ синодскому депутату въ комиссіи о сочиненіи новаго уложенія, 146—149. Работы надъ этимъ проектомъ въ частной духовно-гражданской комиссіи, 149—150. Дальнѣйшее движеніе въ св. Синодѣ дѣла, начавшагося по указу 6 іюня 1765 года, до кончины Екатерины II, 151—152. Вопросъ о пересмотрѣ старыхъ церковныхъ законовъ о бракахъ, запрещенныхъ по родству и свойству, въ началѣ нынѣшняго столѣтія,

152—158. Синодскіе указы 19 января 1810, 21 апрѣля 1841 и 28 марта 1859 гг., 158—162. Оцѣнка этихъ указовъ съ канонической точки зрѣнія: формальныя и матеріальныя недостатки нашего церковнаго и гражданскаго законодательства о нѣкоторыхъ видахъ родства, препятствующаго браку, 163—187. Замѣчаніе о духовномъ братствѣ, 187—190.

II. Вторая часть 50-й главы Кормчей, какъ техническое руководство къ точному опредѣленію степеней родства и свойства, препятствующихъ браку: правила, на основаніи которыхъ производится въ главѣ счетъ степеней родства и свойства, 190—192. При счетѣ степеней свойства, какъ соблюдается принципъ: мужъ и жена составляютъ одну нераздѣльную степень? 192—198. Способъ счисленія степеней свойства, противоположный принципу единства мужа и жены: примѣры употребленія этого счета въ греческой и русской церкви, 198—202. Попытка проф. Горчакова оправдать этотъ счетъ исторически, принципиально и канонически, 202—207. Критика этой аполוגіи, 207—217. Замѣчаніе о смѣшеніи на практикѣ различныхъ видовъ родства 217—219. Краткій перечень результатовъ настоящаго изслѣдованія, 219—226.

## Приложенія:

- I. Текстъ 50-й главы Кормчей, параллельно съ ея источниками. 229—331
- II. Роспись (греческая) степеней родства и свойства, въ которыхъ бракъ запрещенъ или дозволенъ, составленная неизвѣстнымъ авторомъ около половины XI вѣка 332—340
- III. Мнѣніе Даніила, митрополита ефесскаго, по прозванію Спана (конца XV вѣка), о бракѣ между сыномъ крестника и внукою крестнаго отца. 341—343
- IV. Трактатъ о порядкѣ и условіяхъ совершенія брака, составленный отъ лица св. Синода с.-петербургскимъ архіепископомъ Гавріиломъ Кременецкимъ (безъ заглавія) . . . . . 344—369
- V. Предписанія къ предупрежденію злоупотребленій

- при совершении супружескаго таинства (составленная въ св. Синодѣ между 1779 и 1787 годами). 370—406
- VI. Сводъ рѣшеній Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшихъ по дѣламъ о бракахъ, совершившихся въ разныхъ сродствахъ, — трудъ митрополита Евгенія (Болховитинова), хранящійся между рукописями кіево-софійскаго кафедральнаго собора подъ № 65 . . . . . 407—438
- VII. Изъ Меморіи частной духовно-гражданской коммисіи въ дирекціонную коммисію о сочиненіи новаго уложенія отъ 11 іюня 1769 года . . . . . 439—440
- VIII. А) Іоанна монаха Зонары отъ лица архіереевъ о томъ, что не должно двумъ троюроднымъ братьямъ жениться на одной и той же . . . . . 441—445
- Б) Святѣйшаго патріарха антиохійскаго Θεодора Вальсамона мнѣніе по обсуждавшемуся въ Синодѣ вопросу о томъ, можно ли одному и тому же вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами. 445 — 452

### Поправки и дополненія:

<i>Напечатано:</i>		<i>Нужно исправить:</i>	
Стран.	строк.		
26	22	Мануила Эктезиса	Мануилова Эктезиса.
32	11	οἶακας	οἶακας.
70 (примѣч. 1)	3	№ VII	№ VIII. Б.
116	16	племянникомъ	племянникомъ.
246 (примѣч. 1)	3	ομως αν	ομως αν.
295	1	ἱστη	ἱστη.
327 (примѣч. 2)	4	ἱκαι	ἱκαι.

Кромѣ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ окончанія род. и вин. падежа прилагательныхъ на *οι* напечатаны: *αιο* вм. *οιο*, какъ требуетъ новѣйшее академическое правописаніе.

На стран. 420 подъ 8-мъ примѣромъ синодскаго опредѣленія о бракѣ въ 5-й степени двухроднаго свойства нужно прибавить дату—1774 г. октября 12, а на стр. 422 подъ 10-мъ примѣромъ опредѣленія о такомъ же бракѣ—1798 г. августа 3.

Научная обработка собственно-русского канонического права представляет особенныя трудности, мѣтко указанныя еще въ томъ законодательномъ актѣ, которымъ впервые вводилось преподаваніе этого предмета въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ «Проектѣ устава духовныхъ академій» 1810 года мы читаемъ слѣдующее замѣчательное постановленіе: «Каноническое право нашей церкви требуетъ *особеннаго вниманія* профессора тѣмъ болѣе, что *доселѣ не приведено оно еще въ надлежащій порядокъ и должно быть пояснено собственными его (профессора) изысканіями*» (§ 153). Съ того времени немного или, вѣрнѣе, ничего не измѣнилось во внѣшнемъ состояніи источниковъ этого права: законы, которыми съ 1721 года, т.-е. съ эпохи учрежденія св. Синода, ближайшимъ образомъ управляется русская православная церковь, «доселѣ еще не приведены въ надлежащій порядокъ», — не изданы въ особомъ систематическомъ или хронологическомъ собраніи<sup>1</sup>; многіе изъ нихъ не вошли не только въ «Сводъ», но и въ «Полное собраніе законовъ россійской имперіи»<sup>2</sup>; другіе съ самаго начала полу-

---

<sup>1</sup> Только съ 1869 года особая Высочайше утвержденная при св. Синодѣ редакціонная коммисія начала изданіе „Полнаго (хронологическаго) собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія россійской имперіи“. До настоящаго времени издано всего только пять томовъ этого „Собранія“, обнимающихъ собою „постановленія и распоряженія“ только первыхъ семи лѣтъ по учрежденіи св. Синода (съ 25 января 1721 г. по 7 мая 1727 г.). Явный знакъ, что въ церковно-правительственныхъ сферахъ дѣло это не признается настоятельно нужнымъ.

<sup>2</sup> Нагляднымъ доказательствомъ тому служить сейчасъ упомянутое изданіе въ сравненіи съ „Полнымъ собраніемъ законовъ“ за тѣ же годы.

чили и до сихъ поръ сохраняютъ характеръ «конфиденціальныхъ» распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія<sup>1</sup>; наконецъ, тѣ церковно-юридическія нормы, которыя, при отсутствіи полнаго кодекса церковныхъ законовъ, по необходимости должна обильно вырабатывать себѣ сама церковно-административная и судебная практика, могутъ только случайно и отрывочно дѣлаться извѣстными лицу, не стоящему непосредственно у дѣлъ<sup>2</sup>.

Кромѣ сейчасъ указанныхъ источниковъ русскаго церковнаго права, трудно доступныхъ или вовсе закрытыхъ для ученаго канониста, онъ долженъ имѣть дѣло еще съ такими источниками, о содержаніи которыхъ не всегда можно навѣрное сказать: есть-ли это *дѣйствующее* право, или нѣтъ? Мы говоримъ о тѣхъ довольно многочисленныхъ источникахъ, на которыхъ *исторически* утверждаются разныя положенія и нормы дѣйствующаго права нашей церкви, но которые сами *de jure* не могутъ

---

<sup>1</sup> Таковы, напримѣръ, нѣкоторыя распоряженія по вѣдомству духовной цензуры и большая часть законоположеній о расколическихъ сектахъ.

<sup>2</sup> Впрочемъ въ послѣднее время завѣса, скрывающая недоступную для насъ область церковной практики, сдѣлалась уже не столь непроницаемою, какъ прежде, благодаря нѣкоторымъ официальнымъ изданіямъ и трудамъ частныхъ лицъ, которымъ открыты были архивы церковно-правительственныхъ учреждений. Изъ официальныхъ изданій укажемъ 1) на „Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго правительствующаго Синода“, издаваемое выше упомянутою редакціонною Коммиссіею при св. Синодѣ и вышедшее до сихъ поръ въ 7 томахъ (до 1727 г.); 2) на „Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго“, издаваемое, по опредѣленію св. Синода, подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго (вышло 4 тома). Изъ трудовъ частныхъ лицъ особенно важны для канониста: 1) „Исторія московскаго епархіальнаго управленія“ Н. Розанова и 2) двѣ капитальныя статьи, напечатанныя въ майской и іюньской книжкахъ „Православнаго Обзорнія“ за 1875 г. и приписанныя здѣсь (ошибочно) покойному преосвященному Іоанну смоленскому, именно: 1) „Основанія рѣшеній св. Синода по духовно-судебнымъ дѣламъ“ (май, стр. 40—58) и 2) „Общія начала, которыми руководствуется св. Синодъ въ приложеніи правилъ древней церкви“ (іюнь, стр. 198—215). Статьи эти составляютъ только начало обширнаго анонимнаго трактата, найденнаго въ бумагахъ преосвященнаго Іоанна, но принадлежащаго не его перу. Къ крайнему нашему прискорбію, дальнѣйшее печатаніе этого трактата остановлено было властнымъ veto дѣйствительнаго автора.

быть отнесены къ разряду историческихъ, такъ какъ они никогда не были *формально и во всемъ своемъ содержаніи* отмѣнены какимъ-либо позднѣйшимъ законодательнымъ актомъ. Всѣ такіе источники принадлежатъ еще патріаршескому періоду нашей церковной исторіи. Они большею частію заимствованы русскою церковію отъ греческой, въ видѣ необходимыхъ для практики дополненій къ каноническому кодексу, содержащему въ себѣ законодательство Вселенской Церкви, и хотя до сихъ поръ неизмѣнно издаются въ церковныхъ книгахъ, въ составъ которыхъ первоначально были приняты, но уже не удерживаютъ за собою прежняго практическаго значенія. Таковъ Номоканонъ или Законоправильникъ, стереотипно издаваемый со временъ патріарха Никона (съ 1658 г.) при Большомъ Третьяковомъ, но еще въ прошломъ столѣтіи возбуждавшій разные сомнѣнія въ св. Синодѣ<sup>1</sup>; таковы многія статьи Кормчей книги, касающіяся чисто-церковныхъ дѣлъ и отношеній, т.-е. каноническія по своему содержанію, но не имѣющія канонической важности по своему происхожденію, а потому и не принятыя въ составъ новой русской редакціи вселенскаго канона—въ извѣстную «Книгу Правиль»<sup>2</sup>. Да и вся вообще Кормчая, со времени изданія свода законовъ, упомянутой Книги Правиль и разныхъ специальныхъ узаконеній по вѣдомству православнаго исповѣданія, отодвинута въ церковной практикѣ на задній планъ, и съ 1836 года уже не издается болѣе св. Синодомъ.

---

<sup>1</sup> См. предисловіе къ нашему изданію этого Номоканона (Одесса, 1872).

<sup>2</sup> Разумѣемъ статьи не только церковнаго происхожденія, каковы 50, 53—62 и 69 главы Кормчей, но и многіе византійскіе законы, содержащіеся во второй части этой книги, преимущественно въ гл. 42 и 44, гдѣ изложены, такъ сказать, *канонизованные* отрывки Юстиніанова законодательства по дѣламъ церкви. Одинъ изъ этихъ отрывковъ (глава 42, статья 48) былъ приведенъ нами въ мнѣніи, какое въ бытность нашу преподавателемъ каноническаго права въ казанской духовной академіи потребовано было отъ насъ покойнымъ тамошнимъ преосвященнымъ Аванасіемъ по дѣлу о второбрачномъ причтеніи. Заключение духовной консисторіи, составленное въ смыслѣ и на основаніяхъ этого мнѣнія, св. Синодъ призналъ правильнымъ (см. майскую книжку Прав. Обзор. 1875 г., стр. 51). Самое мнѣніе напечатано было въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, если не ошибаемся, въ 1863 или 64 году.

Такимъ образомъ положеніе русскаго канониста относительно своего предмета и теперь въ сущности остается то же самое, въ какомъ онъ находился въ эпоху изданія выше упомянутаго законодательнаго «проекта». Неудивительно поэтому, если мы до сихъ поръ не имѣемъ полной догматической системы особеннаго каноническаго права отечественной церкви. Нужно еще готовить матеріалъ для такой системы; нужно исполнить не малое число предварительныхъ работъ надъ самыми источниками этого права съ цѣлю опредѣлить ихъ относительное достоинство и указать, насколько содержится въ нихъ *дѣйствующее* право, или такое, которое *должно быть признаваемо дѣйствующимъ*. Само собою понятно, что ближайшимъ предметомъ такихъ работъ должны быть тѣ именно источники, относительно которыхъ уже давно обнаружались и теперь продолжаются разныя колебанія въ церковномъ законодательствѣ и практикѣ. «Собственныя изысканія» ученаго канониста, обращенныя на этотъ предметъ, должны вести къ разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: откуда происходятъ тѣ источники, *историческое* происхожденіе которыхъ неизвѣстно? Каково было и остается ихъ практическое значеніе? Какъ относятся они къ содержанію основнаго канона церкви, и насколько принадлежащія имъ особенныя, своеобразныя опредѣленія соответствуютъ потребностямъ современной церковной жизни или природѣ того каноническаго института (напримѣръ, брака), котораго касаются? Только такія работы (если, конечно, онѣ исполнены съ знаніемъ дѣла и добросовѣстно) могутъ содѣйствовать «приведенію каноническаго права нашей церкви въ надлежащій *внутренній* порядокъ»: онѣ вѣрно укажутъ направленіе, какого должны держаться церковное законодательство и практика по отношенію къ содержанію этихъ источниковъ, и дадутъ положительный, критически очищенный матеріалъ какъ для будущей, давно желательной и настоятельно

---

<sup>1</sup> Подчеркиваемъ слово „историческое“ для того, чтобы показать, что съ юридической точки зрѣнія всѣ источники права неизвѣстнаго происхожденія, если они приняты въ законодательный кодексъ, должны быть производимы отъ *издателя этого кодекса*.

необходимой кодификаціи русскаго каноническаго права, такъ и для построенія научно-догматической системы его.

Въ виду указанной, поистинѣ насущной задачи русскаго церковнаго правовѣдѣнія, мы взяли на себя, около 15 лѣтъ тому назадъ, кропотливый трудъ критическаго изданія выше упомянутаго Номоканона при Большомъ Трѣбникѣ, съ подробнымъ комментаріемъ и оцѣнкою его содержанія съ историко-канонической и практической точекъ зрѣнія, — трудъ, не оставшійся не замѣченнымъ ни въ ученыхъ, ни въ церковно-правительственныхъ сферахъ<sup>1</sup>. Вслѣдъ затѣмъ мы начали такую же работу надъ другимъ, весьма важнымъ источникомъ русскаго каноническаго (именно брачнаго) права — 50-ю главою Кормчей книги. Но въ этомъ дѣлѣ мы были предупреждены почтеннымъ нашимъ товарищемъ по наукѣ, профессоромъ с.-петербургскаго университета, протоіереемъ М. И. Горчаковымъ. Въ 1880 году онъ издалъ книгу подъ заглавіемъ: «О тайнѣ супружества. Происхожденіе, историко-юридическое значеніе и каноническое достоинство 50-й (по спискамъ [изданіямъ?]) патріарховъ Іосифа и Никона 51-й) главы печатной Кормчей книги».

Изсѣдованіе почтеннаго профессора, за которое онъ удостоенъ степени доктора богословія отъ кіевской духовной академіи, безспорно составляетъ весьма замѣтный вкладъ въ нашу небогатую каноническую литературу. Оно вскрываетъ значительную массу новаго матеріала по исторіи русскаго брачнаго права, представляетъ подробный историко-каноническій анализъ содержанія одного изъ главныхъ источниковъ этого права, возбуж-

---

<sup>1</sup> Онъ напечатанъ въ 1872 г. въ Одессѣ подъ заглавіемъ: „Номоканонъ при Большомъ Трѣбникѣ, изданный вѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ объясненіями издателя“. Одобрительные отзывы объ этой книгѣ даны Императорскою Академіею Наукъ, которая удостоила ее малой Уваровской преміи, многими русскими духовными журналами и нѣмецкимъ *Archiv für das Katholische Kirchenrecht* за 1876 г. (2 Heft, s. 380 ff.). Изъ духовныхъ іерарховъ съ особеннымъ сочувствіемъ отнесся къ нашей книгѣ покойный преосвященный Агаѳангелъ волынской, сдѣлавшій распоряженіе о выпискѣ ея въ церковныя бібліотеки своей епархіи, куда и разошлось почти все изданіе, вышедшее въ небольшомъ числѣ экземпляровъ.

даетъ множество вопросовъ, имѣющихъ высокую важность не только въ научномъ, но и въ практическомъ отношеніи. При всемъ томъ, книга о. Горчакова во всѣхъ своихъ частяхъ не рѣдко носитъ характеръ спѣшной, какъ бы черновой работы, въ которой и не особенно острый глазъ можетъ усмотрѣть «бѣлыя швы», массу промаховъ, недосмотровъ, частыя и утомительныя повторенія, поспѣшные выводы и даже противорѣчія. Неудовлетворительность своего труда для лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ, повидимому, сознавалъ и самъ авторъ. По крайней мѣрѣ, въ предисловіи къ своей книгѣ онъ проситъ «критиковъ и рецензентовъ имѣть снисходительное вниманіе къ тому, что при выполненіи своей задачи онъ долженъ былъ много и долго обращаться съ сырымъ — архивнымъ и рукописнымъ — матеріаломъ и былъ, сверхъ того, пораженъ несчастіемъ, отъ котораго не разъ прерывалась его спокойная работа<sup>1</sup>». Какимъ образомъ «продолжительное обращеніе съ сырымъ матеріаломъ» могло невыгодно отразиться на ученомъ достоинствѣ книги и побудить автора къ просьбѣ о «снисхожденіи», мы не понимаемъ: безъ сыраго матеріала не можетъ обойтись ни одна ученая работа по русскому каноническому праву, претендующая на оригинальность, и чѣмъ больше положено труда на выборъ и обработку этого матеріала, тѣмъ, конечно, лучше. Иное дѣло — тяжкое горе, поразившее нашего почтеннаго товарища: оно возбуждаетъ въ насъ живѣйшее участіе къ его *личности*, но мы не можемъ и не въ правѣ перенести это участіе на его *книгу*. Книга заставляетъ насъ только сожалѣть, что авторъ не отложилъ ея изданія до другаго, болѣе удобнаго времени. И при лучшихъ обстоятельствахъ съ учеными трудами нужно «спѣшить медленно».

Съ появленіемъ книги профессора Горчакова, задача нашей работы надъ 50-ю главою Кормчей естественно осложнилась: къ первоначальной, *положительной* задачѣ присоединилась *отрицательная* — критическая по отношенію къ труду нашего предшественника. Послѣдняя исполнена нами въ рядѣ статей, напе-

---

<sup>1</sup> Книга посвящена памяти покойной супруги о. Горчакова.