

Книжный вестник

Том 7. Выпуск 1-24

УДК 93
ББК 63.3
К53

К53 Книжный вестник: Том 7. Выпуск 1-24 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 484 с.

ISBN 978-5-518-08896-2

Под редакцией Я. А. Ростовцева.

ISBN 978-5-518-08896-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

русской публики. Изъ предисловія автора никакого разрѣшенія этого недоумѣнія не предвидѣно, а вмѣсто того онъ, ни къ селу ни къ городу, толкуетъ о какомъ-то локомотивѣ, долженствующемъ изображать нѣкую аллегорію, но въ сущности ничего не изображающемъ. Послѣ разсужденій о локомотивѣ читателю предлагается разсказъ о содержаніи историко-философскихъ сочиненій Вико, Бюфена, Локка, Бокля и др., причемъ авторъ въ исторіи этой литературы слѣдуетъ тому же плану, какъ и въ своей исторіи среднихъ вѣковъ, т. е. приводитъ коротенькіе отрывки изъ различныхъ писателей, а остальное содержаніе ихъ книгъ — передаетъ своими словами. Нельзя сказать, чтобы этотъ приемъ способствовалъ достоинству и исторіи среднихъ вѣковъ; но тамъ, по крайней мѣрѣ, онъ былъ болѣе уместенъ, такъ какъ рѣчь шла о событіяхъ. Здѣсь же, гдѣ предметъ разсказа — идеи, такой приемъ рѣшительно не уместенъ; для того, чтобы не только судить объ идеяхъ, но даже просто передавать ихъ требуется гораздо больше всякихъ данныхъ, чѣмъ для переложенія «Юлія Цезаря» или составленія краткаго перечня какойнибудь эпохи. Не удивительно поэтому, если книга г. Стасюлевича отличается совершенной безцѣлностью, полнымъ отсутствіемъ всякой мысли и даже — что при такомъ богатствѣ матеріала особенно бросается въ глаза — безосодержательностью; потому что самый перечень частей и главъ сочиненія Вико, съ обозначеніемъ, о чемъ въ каждой изъ нихъ говорится, едва ли можно назвать серьезнымъ содержаніемъ и едва ли можетъ это возбуждать интересъ. Кромѣ нѣкоторыхъ замѣчательныхъ отрывковъ, кое-гдѣ разбросанныхъ въ этой грудѣ печатной бумаги и тѣмъ сильнѣе поражающихъ читателя, странствующаго по пустынямъ этой книги, смѣлостью, глубиной и силою мысли — кромѣ ихъ, въ книгѣ обращаютъ на себя вниманіе, только совершенно иного рода, нѣкоторые измышленія, принадлежащіе уже собственно г. Стасюлевичу. Такъ напр. рекомендуемъ особенно оригинальный взглядъ этого писателя на историческую школу Бокля. Г. Стасюлевичъ открылъ, ни болѣе, ни менѣе какъ то, что естественно-научный методъ въ исторіи въ сущности одинаковъ съ эмпирическими воззрѣніями древнихъ — одинаковъ и по процессу мысли, и по результатамъ! Во-первыхъ, онъ объявляетъ, что хотя «открытія статистики весьма важны, но они не много прибавили къ тому воззрѣнію на природу человѣка, которое можетъ считаться столь же древнимъ, какъ самъ міръ» (223). Вотъ вы и подите тутъ: всѣ было думали, что новѣйшіе успѣхи естествознанія, сдѣлавшіе возможными цѣлый рядъ мыслен-

тедей — отъ сенсуалистовъ XVIII вѣка до Кетлѣ и Бокля — произвели важный переворотъ во всѣхъ наукахъ, имѣющихъ отношеніе къ природѣ человѣка — отъ политическихъ наукъ до психіатріи. Агъ же тутъ то было. Оказывается, по г. Стасюлевичу, что всѣ результаты этого научнаго движенія просто смѣшны, потому что добыты ими истины стары, какъ свѣтъ. «Для открытія такой истины (что природа человѣка подчиняется тѣмъ же законамъ, какъ и физическая природа) не нужно было ожидать открытій статистики» (224). Это-де и безъ того еще при царѣ Горохѣ всѣ знали, изъ того напр., «что природа человѣка подчинена общимъ законамъ съ физической природою» (224). Примеръ выбранъ удачно и можетъ быть названъ разительнымъ: еще бы въ самомъ дѣлѣ древнимъ не знать, «что природа человѣка подчиняется тѣмъ же законамъ, какъ и физическая природа», когда они знали уже, что она подчинена общимъ законамъ съ физической природою! Славно доказываетъ г. Стасюлевичъ — на что убѣдительно!

Такъ какъ поэты допотопныхъ временъ, когда слагались древніе мифы, знали все то, открытіе чего люди мѣтѣе ученые, чѣмъ г. Стасюлевичъ, обыкновенно приписываютъ научнымъ изслѣдованіямъ новѣйшаго времени, то немудрено, что они пришли къ одинаковымъ результатамъ хоть-бы наиримѣръ съ Воклемъ. Мало того: «физиологическій методъ, вѣщаетъ г. Стасюлевичъ, не смотря на весь свой вѣщій солидный и опытный характеръ, можетъ привести духъ человѣка (а тѣмъ паче плоть) къ результату прямо противоположному своимъ (т. е. ego) цѣлямъ и дойти до такихъ поэтическихъ воззрѣній на природу, на какія не осмѣлился бы ни одинъ метафизикъ. А потому нисколько не удивительно то родство, которое представлятъ ученіе новѣйшихъ физиологовъ съ древними космогоническими представленіями: эти послѣднія, по важности своихъ естественныхъ познаній, приходили къ тѣмъ же идеямъ, какъ и Бокль, и точно также смѣшивали въ поэтической фантазіи живя природу и живя человѣка; различіе все состоитъ въ точкѣ управленія. Бокль беретъ въ руки статистическую таблицу и весьма серьезно (экій, подумаешь, дурачекъ!) предлагаетъ ее своему читателю, дѣйствуя на его логическую способность; древній физиологъ, соответственно степени своей цивилизаціи и ея внутреннему характеру, быть можетъ, разсказалъ бы своему слушателю также омыты, но своего воображенія...; онъ цѣпономилъ бы, какъ дерево превращалось въ Пана и какъ, наоборотъ, другой смертный былъ превращенъ въ лавровое дерево» (225).

Г. Стасюлевичъ, повидимому, очень доволенъ этимъ своимъ взглядомъ на Боля и на стр. 289 находите нужнымъ снова повторить, что «чуть ли не отъ сотворенія міра человекъ знаетъ, хотя и не въ научныхъ терминахъ, что воздуха имѣетъ огромное вліяніе на духъ человека, какъ химически, такъ и механически», и умоляетъ, что для доказательства положеній Боля вовсе не нужно было «разлагать составныя части картофеля» (онъ хочетъ сказать: *разлагать картофель на составныя части*) «и дѣлать элейнъ-экстрактъ». (Пѣтъ, г. Стасюлевичъ, *флейнъ-экстрактъ* дѣлается вовсе не для подтвержденія Боля; разувѣрьтесь!). Далѣе пишется уже совсѣмъ зрунда: г. Стасюлевичъ обнаруживаетъ такое упорство въ желаніи доказать сходство между древнимъ широкимъ взглядомъ и новѣйшей физиологической школой, что выдаетъ даже царю Ксерксу дилломъ на спелея доктора естественныхъ наукъ, шуточно утверждая, что онъ «поступалъ физиологически, когда высклъ море за то, что оно возымѣло притязаніе вѣнчаться въ человѣческую исторію...» (230). Потомъ онъ уподобляетъ Ксерксу и также обзываетъ физиологовъ какого-то французскаго сановника, сказавшаго, что въ Крыму французскимъ войскамъ приходилось терпѣть отъ зимнихъ холодовъ; во случаѣ крымской кампаніи онъ приходитъ въ газриотическое одушевленіе и, отрицая крымскіе холода, конфектуетъ сановника, зачѣмъ онъ умалчиваетъ «о выгодномъ для французовъ положеніи (нашей) страны въ ту эпоху, когда имъ приходилось бороться съ нею» и т. д. Еще черезъ страницу г. Стасюлевичъ, продолжая возражать Болю, порицаетъ «римскіе санаторіаловъ», которые будто бы «въ своихъ виллахъ, украшенныхъ мраморомъ и позолотой», наирагали мысль единственно на то, чтобы написать стихи въ родѣ слѣдующаго, который и цитируется г. Стасюлевичемъ:

А роза упала на лану Азора.

Все это приводитъ читателя въ совершенное недоумѣніе и даже наводитъ его на мысль о томъ, не есть ли самъ г. Стасюлевичъ въ нѣкоторомъ родѣ такой же «санаторіалъ», и не представляеть ли цитируемый имъ стихъ характеристику всего его толстаго тома. И это дѣйствительно оказывается самое правдоподобное умозаключеніе, потому что, подобно этому стиху, вся книга г. Стасюлевича, за исключеніемъ нѣсколькихъ отрывковъ, можетъ равноудобно читаться и спереди назадъ, и назадъ впередъ.

Чѣмъ-то еще подарить насъ г. Стасюлевичъ? А что подарить — это вѣрно, потому что хоть участь горькая, но озола смертная.

29. Обзоръ дѣйствій Николаевской главной обсерваторіи въ продолженіи первыхъ 25 лѣтъ ея существованія. О. Струве. Спб. Въ тип. Имп. ак. наукъ. 1865. 4°. Стр. 2 нен. и 112.—Съ портр. и планомъ.

30. Операции на поверхности человѣческаго тѣла. Ординарн. профес. универс. св. Влад. Ю. Шмионовскаго. Съ атласомъ, содержащимъ на 108 табл. 602 рисунка. Кіевъ Тип. И. и А. Дивиденко Больш. 8°. Стр. 369, 24, IV, IV и 9 нен.

Сочиненіе г. Шмионовскаго — существовавшее приобретение для нашей небогатой хирургической литературы. Авторъ составленію его посвятилъ 10 лѣтъ сосредоточеннаго труда, и радъ его въ 1859 году предпринималъ путешествіе за границу, гдѣ познакомился съ Б. Далленбекомъ, Цейсомъ, Гаслеромъ, К. Эммертомъ, Брюномъ и Алиссономъ — для нагляднаго ознакомленія со всѣми особенностями приемовъ этихъ свѣтилъ хирургіи въ практическихъ приложенияхъ новѣйшихъ оперативныхъ методовъ, и для постройкы на этихъ данныхъ своей системы эластической хирургіи. Всѣ 602 рисунка сдѣланы рукою самого профессора, такъ какъ въ объяснительныхъ изображеніяхъ этого рода онъ совершенно справедливо предпочелъ точность художественности. Томъ этотъ обвиняетъ описаніе производствъ всѣхъ операций на поверхности тѣла и на отверстіяхъ, ведущихъ въ его полости, и съ другимъ тономъ, который по словамъ автора быстро подвигается къ концу и будетъ посвященъ описанію производствъ операций надъ глубже лежащими органами — составить полное и подробное руководство оперативной хирургіи. Раціоналеніе всѣхъ кровавыхъ операций на поверхностныхъ и глубокихъ, принято авторомъ только какъ учебное, представляющее удобства при преподаваніи. Книга замѣчательна своей полнотой и конечно будетъ служить важнымъ подспорьемъ для русскихъ хирурговъ; профессоръ занесилъ въ свой атласъ всѣ замѣчательные случаи, попадавшіеся ему въ практикѣ, хотя бы они и были такъ исключительны, что въ руководствѣ могли бы почтеться ея палинами. Тамъ нѣтъ описанъ случаи чуть ли не единственный въ лѣтописяхъ хирургіи: «тупеяной головы» — большого лишеннаго глаза, носа и подбородка, у котораго «вмѣсто частей лица была одна только ровная, блестящая рубцовая поверхность, опускавшаяся отъ высокаго лба до 4-го ребра и пересѣченная въ одномъ только мѣстѣ неправильнымъ, пятиугольнымъ отверстіемъ, соответствовавшимъ рту. Даже передняя граница между головой и шеей была уничтожена.»

Забѣгаемый этотъ страдалецъ былъ Давидъ Сиверскі, латышь изъ окрестностей Вейдена и, получивъ на 15 году жизни развѣдающій ли-
шай (lupus exedens), постепенно теряя обо-
нѣіе, зрѣніе и т. д. Пытался онъ только гу-
стой кашцей изъ муки или крупы съ молокомъ,
такъ какъ отверстіе рта было у него мало и
легко приоткрытіе въ прилежащихъ частяхъ.
Слѣзь рубецъ однако онъ могъ нѣсколько в-
идѣть и считался въ своей мѣстности лучшимъ
сѣточникомъ. Авторъ надѣлся разрывомъ руб-
цовой ткани возвратитъ больному хотя зрѣніе,
но перерезаніе глазнаго яблока воспрепят-
ствовало всѣмъ рациональнымъ попыткамъ хи-
рурга—и только ухудшило положеніе больного.
Послѣ нѣсколькихъ неудавшихся операцій, онъ
остался омончательно.

31. Система спряжений русскихъ глаго-
ловъ. Старш. учителя русск. яз. Митавск.
гимназіа А. Чернявскаго, Митава. Въ
тип. Л. Ф. Штеффедгагена и снма. 1865.
8°. Стр. 26.

В.

32. **Азбука** (Русская) въ разговорахъ
для взаимнаго обученія. Безъ загл. 1. и
означ. м. и г. (ценс. Спб. 1865.; печат. въ
тип. В. Безобразова и К°.) Въ 18°. Стр. 36.

* 33. **Блгогради** (sic) Одесской жель-
ной дороги. Одесса. Въ тип. П. Францова.
1866. 8°. Стр. 22.

34. **Виды Россійской Внѣшней Торгов-
ли за 1864.** Ч. II. 1) Торговля по Азіатск.
Турціи. 2) Транзитная. 3) Движеніе купеч.
судовъ, транспорт. и каравановъ по Европ.
и Азіатск. торговлѣ. 4) Постановленія из-
данныя въ 1864 г. по сей же торговлѣ. Спб.
Въ тип. Майкова. 1865. 4°. Стр. X и лист.
нен. 85 (въ томъ числѣ и таблицы).

35. **Галлерей** портретовъ Дома Рома-
новыхъ. Фотографич. снимки съ подлинн.
картинъ, находящ. въ Имп. Зимн. Дворцѣ,
надава..... А. Клиндеромъ. Выпуски: 8, 9
и 10. Спб. Въ тип. Экспед. заготовл. го-
даровъ бумагъ. 1865. 16°. (*Одинъ текстъ*).
Стр. нен., считая и бѣлые листки, 28, 24
и 24.

36. **Годъ** (Новый). MDCCCLXVI. 1866.
М. 1866. Тип. Назаровой. 12°. Стр. 2.

Стихотвореніе м—плохое.

37. **Гомеопатія** противъ холеры. По
поводу брошюры д-ра Познадскаго: Способъ

предупрежд. и леч. холеры. Спб. 1865. Отт.
безъ загл. 1., изъ журнала Гомеопат. Лече-
нія. (Спб. 1865. Въ тип. Гогенфельдена и
К°.) 8°. Стр. 15.

Авторъ встрѣтивъ въ брошюрѣ г. Познад-
скаго нѣсколько тѣхъ же средствъ, какия упо-
требляются и при гомеопатическ. леченіи—дѣ-
лаетъ весьма сильное заключеніе о преимуще-
ствѣ гомеопатическаго леченія холерѣ—передъ
аллопатическимъ. Признаемся что намъ, въ
виду угрожающей эпидеміи — гомеопатическая
пропаганда кажется дѣломъ весьма вреднымъ.
Холера — особенно въ такъ называемую вер-
шинну (culmen) эпидеміи, болѣзнь до того серь-
езная—что сомнительныя услуги гомеопатіи мо-
гутъ принести значительное зло уже однимъ
тѣмъ, что отнимутъ время (дот. въ дѣлѣ. слу-
чалась бываетъ весьма немного) отъ употребле-
нія рациональныхъ, аллопатическихъ пособій.
Намъ кажется что роль гомеопатіи во время
холерной эпидеміи должна бы была ограни-
читься только профилактикой. Эту мысль мы
разовьемъ и докажемъ, если обстоятельства
того потребуютъ, въ «Ис. Вѣстн.».

38. **Два-три слова** въ защиту Сергіев-
ской пустыни. Изъ Домашней Бесѣды. Спб.
Печ. въ тип. Морск. Мин. 1865. 82°, стр. 46.

Противъ автора помѣщенной въ газетѣ «День»
статья: «Связь современнаго положенія у насъ
монашества съ вопросомъ объ улучшеніи быта
нашего православл. духовенства».

39. **Земскія учрежденія.** Изд. 3-е
Л. Демиса. Положеніе о губериск. и уѣдн.
учрежденіяхъ. Правила о порядкѣ приведе-
нія ихъ въ дѣйствіе.—Циркуляръ о прижене-
ніи Положенія. Условія и правила избранія
миров. судей. Подробн. азбучн. указатель
(статей Положенія о земск. учрежд.): О
начальн. народн. училищахъ. О прих. по-
печительствахъ. О взаимн. земск. страхо-
ваніи. Основанія вводимаго земск. пред-
ставительства. Извлеч. статей: Т. I-го,
учрежд. Мин. О составѣ смѣтъ и госуд.
росписи. Т. IV. Уставъ земск. повинностей.
Т. V. О податяхъ и налогахъ на городск.
недвиж. имущество. Положеніе о пошли-
нахъ за право торговли. Т. IX. Общ. По-
лож. Кр. о казен. земск. и мирск. повин-
ностяхъ крестьянъ. Взысканіе недоимокъ
выкупныхъ платежей. Т. XII. О мірск. на-
пяталахъ и сельск. банкахъ. Поступленіе
податей и сборовъ. Спб. Въ тип. Л. Демиса.
1865. 8°, стр. XVI и 384. Ц. 1 р.; съ
перес. 1 р. 25 к.

* 40. **Извлеченіи** изъ протоколовъ Имп. Виленск. медич. общества, съ при-
бавленіемъ нѣкотор. статистич. свѣдѣній.
Вильна. Въ тип. «Виленск. Губ. Вѣд.» 1865.
Стр. 2 нел., 4, 7, 5, 7 и 23.

Меморіи засѣданій общества.—Наблюденія о
болѣзни *Паршеи* (*Tinea caritiae*). Изъ №№ 42
и 43 «Вил. Губ. Вѣд.» 1865 г. Отчетъ о бо-
лѣзняхъ, бывш. въ Вильнѣ и ея окрестностяхъ
съ 1859 по 1864 г. Изъ №№ 54 и слѣд. «Вил.
Губ. Вѣд.» 1865 г.

41. **Извлеченіе**. (Краткое) изъ устава
о гарнизон. службѣ. Изд. редакц. «Сол-
датск. Бесѣды». Спб. Въ тип. Гогенфель-
дена и К°. 1866. 16°. Стр. 2 нел. и 30.

42. **Календарь** на 1866 (*простой годъ*).
М. 1866. Христіанства въ Россіи 878 г. М.
Въ тип. Бочарова и К°. (1865). 4°. Стр. 16.
Ц. 15 к.

43. **Календарь** (Карманный Кавказскій)
на 1866 г. Тифлисъ. Въ тип. Мелникова.
Листъ слож. въ 18° или 9 нел. листовъ.

Для тѣхъ, кто находитъ нужнымъ имѣть ка-
лендарь всегда при себѣ, въ бумажный, эта
миниатюрная форма календаря дѣйствительно
удобна.

44. **Календарь** (Новороссійскій) на 1866
годъ. Одесса. Въ тип. Д. Нитче. 1865. 8°.
Стр. 248, 137, II и 47. Съ картой. Ц. 1 р.,
съ перес. 1 р. 20 к.

Последняя группа страницъ заключаетъ обя-
зательн. случайную принадлежность книги. Со-
держаніе прочихъ, кромѣ мѣсяцеслова (4-хъ
Христіанскихъ вѣроисповѣданій крал) и дру-
гихъ, въ издаваніяхъ этого рода статей, со-
ставляють: «Выписка изъ условій на сооруж.
Балто-Елисаветградской желѣзн. дороги Южной
Россіи» и «О поданіи помощи въ несчастн. слу-
чайхъ».

45. **Календарь** (Стѣнной) на 1866 г.
Одесса. 1865. Въ тип. Д. Нитче. Откр.
листъ. Ц. 30 к.

Неудобство его то же, какъ и замѣченное на-
ми отъосат. слб. стѣнныхъ календарей, а ц.
втрое выше.

46. **Каталогъ** библиотеки Учен. Коми-
тета Мин. Гос. Имущ. Спб. Въ тип. В. Бе-
зобразова и К°. 1865. Больш. 8°. Стр. 8
нел., 178 печатан. въ 2 столбца и LVIII
(алфав. указатели); печат. въ 3 столбца.

47. **Книжка** (Памятная) Смоленской
губ. за 1864—1865 г. Изданіе Смол. губ.
статистическ. комитета. Въ губ. тип. 1865.

8°. Стр. 6 (Ч. I-я) 108. (Ч. II-я) 118, 2 нел.,
61 и (Ч. III-я) 98.

Содержаніе. Въ 1-й части (*отдѣлы*) адъест-
календарь служащ. въ губ. Во 2-й отдѣлѣ ста-
тистич. (пространство губ., колич. земли, чи-
сло жителей: по сослов., вѣроисповѣд., бра-
тамъ и проч. Число церк., прочихъ адавій,
фабрикъ и заводовъ, ремеслъ и мал. торгов.
свѣдѣтельствъ). — Отдѣлы историч. «Историч.
свѣд. о геройск. сопротивл. смолянъ полякамъ
въ смутныя времена. 1602—1611.» — «Осада
Смоленска въ 1811.» — «Значеніе и задѣла са-
ратовск. епархіальн. вѣдомостей.» — «Открытіе
Сычевскаго казанскаго общежительн. монасты-
ря». Въ III ч. Отд. разн. свѣдѣній: «Составъ
волостей» (только по смоленск. уѣзду, за не-
достатк. времени); «Росписаніе почтов. стан-
цій Смоленск. губ.» и «Краткая программа для
описанія смоленск. губ.».

48. **Шесть** дѣлу вѣнецъ. Русскія на-
родн. картины. Соч. А. Изд. 1-е. Ря-
зань. Въ губернск. тип. 1865. 8°. Стр. 91
и 1 нел.

49. **Извѣстіе** постоянной депутаціи Мо-
сковск. купеческ. съѣздовъ по поводу за-
писки, представленной правительству Та-
моженнаго Союза депутаціей постояннаго
германск. коммерческ. съѣзда о заключе-
ніи торгово-таможеннаго договора между
Россіей и Германск. Таможеннымъ Сою-
зомъ. М. Тип. Лазар. Инстит. вост. яз.
1865. Больш. 8°. Стр. 2 нел., XLIII и 307.
Съ 2-мя табл.

50. **Мѣсяцесловъ** «Народной Бесѣды»
на 1866 г. Изданіе В. Дерикера. Спб. Въ
тип. Гогенфельдена и К°. 1866. (Безъ пред-
варит. ценс.). 8° (16°?). Стр. 196 и 2 нел.
Съ портр. Импер. Александра II. Ц. 35 к.

Сверхъ того, что составляетъ обычное со-
держаніе изданій этого рода, въ мѣсяцесловѣ
вошли статьи: О затѣвннхъ (объясненіе ихъ
съ рис. въ текстѣ); Что прежде всего нужно
соблюдать для сохраненія здоровья; Исторія
русс. государств. устройства и законовъ; Хо-
зяйство (чего хорошее хозяйство требуетъ);
Виды промысловъ и ремеслъ по губерніямъ
(по нѣкоторымъ,—22-мъ); Виды ремеслъ и
число занимающихся ими въ городахъ 45-ти
губерній; Родъ и число заводовъ и фабрикъ
(45-ти губерні.); Ярмарки и базары, гдѣ и ко-
гда бывають (названія городовъ и селъ въ аз-
бучн. порядкѣ).

51. **Мѣсяцесловъ** М. В. Д. (*т. е.*
Мимист. Ви. Дѣль) на 1866 г. Ц. 30 к.
Состоятъ изъ 865 отдѣльн. листовъ, 64-

дихъ и цѣлныхъ, соединенн. въ форму колоды картъ и которые должны быть отрываемы съ каждымъ нов. днемъ. — Самая удобная форма для стѣнныхъ календарей.

* 52. **Наставленіе** къ предупред. и леченію холеры и холернымъ. Отт. безъ заглав. листа изъ журн. Гомеопат. Леченія. (Спб. 1865. Въ тип. Гогенфельдена). 8°. Стр. 4.

Мѣры предупрежденія таже, какъ и при аллопатич. леченіи, съ присоединен. опредѣленныхъ приемовъ Vegetum и Siptum. Для леченія указаны, при разн. симптомахъ, опредѣленн. дозы разн. гомеопат. средствъ, въ особенности Vegetum (чмерица).

53. **О направленіи** Одесско-Лембергской желѣзн. дороги. Изданіе Бесарабск. Статистич. Комитета. Кияшневъ. Въ тип. Областн. Правл. 1865. 8°. Стр. 107 и 1 нѣн.

54. **Отчетъ** на германскую записку по свеклосахарному производству. М. Въ тип. Лавар. Инст. (А. Мамонтовъ). 1865. Больш. 8°, стр. 114.

* 55. **Отчетъ** Земскаго Банка Херсонск. губерніи, съ 27 окт. 1864 по 1 дек. 1865 г. Одесса. Тип. П. Францова. 1865. Больш. 8°. Стр. 19 и 2 нѣн.

* 56. **Отчетъ** по управленію Кавказск. минеральн. водами за 1864. (Сост. ихъ директ. д-ръ С. Смирновъ). Прибавл. къ «Листку для посѣт. Кавказск. минер. водъ.» Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. 16°. Стр. 39.

57. **Положеніе** о драгилыхъ. (Спб. 1865. Въ тип. В. Н. Майкова). 16° Стр. 16.

Утвержд. г. мив. ома. 5 дек. 1827 г. «Драгилми» называются лица, производящія биржевыя работы выгрузки и нагрузки судовъ, перекатку, переноску и установку товарныхъ мѣстъ въ магазинахъ и таможенныхъ пакгаузахъ, измѣренія и взвѣшиванія товаровъ.

58. **Положеніе** о красносельской вѣтви петергофск. желѣзн. дороги. Спб. 1865 (Въ тип. И. И. Глазунова). 8° стр. 7.

Высоч. утвержд. 4-го авг. 1858 г. (но ценс. только 8-го ноября); оно приведено уже въ исполненіе, но отдѣльно издано только теперь.

* 59 **Протоколы** засѣданій Общества морскихъ врачей въ Кронштадтѣ. 1834—1846. Кронштадтъ. Въ тип. Штаба Кроншт. порта. 1865. 8°, стр. 107.

60. **Рѣчи** и отчетъ, читанные въ годичн. собраніи Московск. Практическ. Академіи коммерч. наукъ. 17 дек. 1865. М. Въ Ст. нод. тип. 1865.

Содержаніе: «Воспитательныя начала «физи-

ко-математическихъ наукъ», рѣчь Ю. Виллера. (Авторъ доказываетъ, съ большою ясностью и увѣленительностью, что вліяніе этихъ наукъ на развитіе и совершенствованіе человѣка могутъ быть и постоянно, и что вредное, приписываемое имъ нынѣ дѣйствіе есть явленіе временное, слѣдствіе злоупотребленія наукой или неумѣнья обходиться съ нею. Матеріализмъ не есть слѣдствіе успѣховъ естественныхъ наукъ, хотя онъ и развился вмѣстѣ съ ихъ развитіемъ вслѣдствіе направленія духа времени). — «О предѣлахъ изученія языковъ въ Московск. практич. акад. коммерч. наукъ», рѣчь Ф. Кейзера. (Предѣлъ этотъ — по мнѣнію автора — твердое теоретич. знаніе языка). «Отчетъ инспектора академіи» (преимущественно по учебной части, но также и о томъ, что сдѣлано въ заведеніи относительно нравственнаго и физическаго воспитанія его питомцевъ). «Обзоръ нѣе утреннихъ предъ литургіею воскресныхъ и праздничныхъ чтеній» (собственно «чтеній и бесѣдъ», какъ объяснено въ отчетѣ г. инспектора). — «Личный составъ академіи». — «Финансовое ея состояніе» (за время съ 1 дек. 1863 по 1 дек. 1864). «Состояніе ея имущественнаго капитала». — «Отчетъ по больницѣ».

* 61. **Рѣшенія** С.-Петербургскихъ гимназій 1, 2, Ларинской и 7, произнесенная въ 1865 году. Спб. Въ тип. и лит. Д. Траншеля. 8°, стр. 71. (Изданіе официальное).

62. **Свѣдѣнія** (Статистическія) о пожарахъ въ Россіи. Изданіе централн. статистич. комитета мии. вн. дѣлъ. Обработаны младш. редакторомъ И. Вильсономъ. Спб. 1865. (Въ тип. К. Вульфа). Больш. 8°. Стр. 4 нѣн. и 107. Съ 7-ю хролит. картами.

Изъ двухъ офіц. источниковъ: всепод. за каждыя двѣ недѣли донесеній начальниковъ губерній и приложенныхъ къ всепод. годовымъ отчетамъ вѣдомостей о происшествіяхъ, составлено 6 картъ, такимъ образомъ, что число категорій, на которыя распредѣлились числовыя данныя, отвѣчающія на изслѣдуемый относительно пожаровъ вопросъ, выражается разными цвѣтами на картѣ Россіи и получается наглядный отвѣтъ на вопросъ. Такъ, въ 1-й картѣ выражено «отношеніе пожаровъ къ числу дворовъ» указаніемъ, помощью трехъ цвѣтовъ, тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ на 10 тыс. дворовъ приходится отъ 10 до 15, отъ 15 до 20 и болѣе 20 пожаровъ. Во 2-й картѣ для выраженія «средней силы пожаровъ» показаны мѣстности, въ которыхъ на 1 пожаръ приходится погорѣвшихъ домовъ отъ 1 до 2, отъ 2 до 4, отъ 4—6, 6—9, 9—13. Въ 3-й — «процентное отношеніе погорѣвшихъ дворовъ

къ общему ихъ числу» — показаны 4 разряда по числу погорѣвшихъ дворовъ на сто: 1—3, 3—8, 8—12, 12—25. Въ 4-й, распределение пожаровъ по временамъ года, три разряда: 10—50, 50—60, 60—70. Въ 5-й, процентное отношеніе пожаровъ отъ поджога къ общему числу пожаровъ, пять разрядовъ, такъ какъ на сто пожаровъ приходится: 1—2, 2—4, 4—6, 6—8 и болѣе 8 пожаровъ отъ поджога. Въ 6-й, «отношеніе числа пожаровъ отъ поджога къ числу дворовъ», четыре категоріи: на сто дворовъ приходится пожаровъ отъ поджога: 1—5, 5—10, 10—15, 15—20. Наконецъ въ 7-й картѣ (съ таблицей) показано распределение числа пожаровъ и погорѣвшихъ дворовъ по мѣсяцамъ. — Всѣмъ извѣстно, что эти *своденія*, начерпнутыя изъ оенц. источяниковъ, опровергли окончателно дикіе взгляды объ организованныхъ поджигателяхъ съ политическими цѣлями, такъ усѣрдно и долго проповѣдавшіеся московскими и петербургскими газетчиками.

* 63. *Смѣта* доходовъ и расходовъ спеціальн. средствъ министерства народнаго просв. на 1866 г. Спб. 1865. Безъ означ. тип. 4°. Стр. 2 нел. и 349.

Въ первой слѣдующей за сею смѣтѣ, называемой обыкновенно «финансовой», исчисляются суммы (и расходъ ихъ), ассигнуемыя министерству народн. просв. изъ госуд. казначейства. Въ подлежащей спеціальне доходы разн. частей и учрежденій министерства (напр. доходъ Имп. Ак. наукъ отъ изданій ея) и расходъ этихъ суммъ.

* 64. *Смѣта* (Финансовая) доходовъ и расходовъ министерства народн. просв. Спб. Въ тип. Имп. Ак. наукъ. 1865. 4°. Стр. нел. 268.

65. *Списаніи* населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1864 года: XLI. Таврическая губернія. Изданіе централн. статистич. комитета мин. вн. дѣлъ. Обработ. редакторъ: *М. Раевскимъ*. Спб. 1865 (Въ тип. К. Вульфа). Больш. 8°, стр. 4 нел., I, V, 3 нел. 137 и 1 нел. I. Ярославская губернія... Обработ. старш. ред. *А. Артемовымъ*. Спб. 1865. (Въ тип. К. Вульфа). Больш. 8°. Стр. нел. 4, LXIX, 1 нел. и 382. Съ картой губерніи.

66. *Тысяча лѣтъ* Россіи. Новая историч. игра для дѣтей. Изд. книгопрод.-типогр. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). Спб. 1866. 16°, стр. 43 и 4. Ц. съ раскраш. таблицей на папкѣ 1 р. 50 к.

Опять *старый пусекъ*, подвигаемый взадъ и впередъ по числу выброшенныхъ игральными костями очковъ (г. е. *азартная игра*), съ

той только разницей, что станціями служатъ теперь имена царствъ, лицъ и названія нѣкотор. событій изъ исторіи Россіи и что играющей, понавшей на какуюнибудь станцію, долженъ прочесть относящійся къ ней терсть книги «Тысяча лѣтъ»... О томъ, въ какой мѣрѣ будетъ пріятна и полезна для дѣтей игра съ обязательнымъ чтеніемъ текста, несоответственнаго дѣтскимъ понятіямъ, и пріимима ли въ гуську исторія, такъ же какъ наприм. нѣсныя географич. карты пріимимы къ игрѣ въ лото, — не подумали конечно, ни авторы, ни издатель «новой игры»; одному нужно было написать, другому — издать что-нибудь; цѣль обонкъ — спекуляція. Притомъ издатель назначилъ еще 1 р. 50 к. за книжку въ 1 1/2 цесовъ листа, красная цѣна которой 80 к. (съ папкой, пожалуй, 50), да еще придалъ ей 4 страл. объявленій о другихъ изданныхъ имъ «поучительныхъ» для дѣтей играхъ, въ число которыхъ внесъ и гадательныя таблицы «Вавило»:

* 67. *Устава* царскаго обществ. благотворительн. общества. Спб. 1865. (Въ тип. В. Н. Майкова). 16°, стр. 18.

68. *Училища* (начальныя народныя) и участіе въ нихъ православно. духовенства. Извлеч. изъ свѣдѣній, доставлен. въ Высоч. утвержд. Присутствіе по дѣламъ православно. духовенства. Спб. Въ Синод. тип. 1865. Въ 8°. Стр. 8 нел., 178 и VI. (Официальн. изданіе.)

69. *Этюды* философическіе. I. Смыслъ исторіи. II. Духъ и матерія. Изд. *М. Неклюдова*. Спб. Въ тип. Н. Тиблева и К°. 1865. 16°. Стр. (въ I этюдѣ) 4 нел. и 81, (во II-мъ) 4 нел. и 78.

«Кто спрашиваетъ: существовало ли бы невѣстное существо, еслибы оно не явилось, тогъ едвали думаетъ, что его истинное бытіе состоитъ въ исхожденіи изъ самого себя, и дѣятельности, направленной вверхъ. Напротивъ подъ этимъ исхожденіемъ ясно понимается выходъ изъ глухоты, слѣпоты, ночи невидимости на громкій свѣтлый день бодрствованія, змаемости. Какъ для поэтическаго возрѣванія на природу восходъ солнца состоитъ не только въ томъ, что оно подымается надъ горизонтомъ, подъ которымъ было прежде, но дѣлается виднымъ само, дѣлаетъ видимымъ и другіе предметы и разливаешь на мѣръ ясности существованія другъ для друга; такъ и явленіе существа, которому мы усвоимъ цѣну и о которомъ говоримъ, какъ о великомъ благо, всегда есть вхожденіе какого вавудъ света въ наслаждающееся имъ сознаніе. Влскъ свѣта, явленіе, счастье явленія, которое можно назо-

дуть только въ ощущеніи одушающаго существа, въ познаніи, въ сознаніи этого познанія, никакъ не могутъ быть событіями, совершающимися въ пустомъ пространствѣ, только исходящими изъ существа, но никогда не входящими ни въ какое другое.» (См. стр. 68—69).

И такихъ абструзивно-молекулярныхъ безво-

нечностей воздушнаго пространства въ само-забвеніи измѣненныхъ линій трансцендентально-сферической дурости и т. д.—159 страницъ!!!

Какъ назвать безцеремонность издательства подобныхъ книгъ и за какихъ идіотовъ принимать публику эти издатели!

II. СОЧИНЕНІЯ ПЕРЕВОДНЫЯ.

А

1. Будьте здоровы! Популярно-медицинскія бесѣды д-ра **Бома**. Перев. съ нѣм. Изд. В. Е. Генкеля, 3-е, исправл. и дополн. подъ ред. П. Конради. Слб. 1866. (Въ тип. В. Головина). Въ 8°, стр. 4 нел., 206 и 3 нел. Ц. 1 р.

2. Жена доктора. Романъ мистриестъ **Брадонъ**, автора «Тайны леди Одлей». Слб. Изд. книгопр.-типогр. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). 1865. 8°, стр. 263. Ц. 1 р. 50 к.

3. Ивангюв. Романъ **Вальтеръ-Сметта**. Обработ. для юношества **А. Коковцовымъ**. Слб. и М. Изд. книгопрод. М. О. Вольфа. (Печ. въ его тип.). 1866. 16°, стр. 292.

4. Целлюлярная Патологія, какъ ученіе основанное на физиологич. и патологич. гистологич. **Рудольфа Вирхова** професс. патологич. анатоміи и общей патологіи въ Берлинѣ. Перев. съ 3-го переработанн. и пополненн. изданія **Н. Чичкина**. М. Въ тип. О. М. Миллера. 1866. (Печ. безъ предварит. ценс.) 8°, стр. XIV, 2 нел. и 176. Съ портр. автора и 150 рис. въ текстѣ.

5. Сочиненія **Германа Гейне** въ переводѣ русск. писателей подъ ред. **Петра Вейнберга**. Томы: 7-й и 11-й. Слб. Въ тип. Рюмина и К°. 1866. Въ 16°, стр. (въ Т. 7-мъ): 8 нел. и 278, (въ Т. 11-мъ): 8 нел. и 320.

Содержаніе. Въ томѣ 7-мъ, проза: Мѣшанская монархія въ 1832 г. (1833-й г.). Переводъ **А. Н. Плещеева**. Летучія замѣтки (писанныя авторомъ въ виду происшествій неудавшагося въ Парижѣ возстанія 5-го и 6-го іюня). Въ томѣ 11-мъ (которымъ начинается печатаніе стихотвореній Гейне): «Алмакзоръ», трагедія, перев. **Ф. Б. Миллера**; «Вильямъ Рат-

клифъ», трагедія, перев. **А. Н. Плещеева**, «Гарцъ», перев. **П. И. Вейнберга** и **М. Л. Михайлова**; «Сѣверное Море», перев. **П. И. Вейнберга**, **А. Н. Майкова** и **М. Л. Михайлова**; «Сумерки боговъ» и «Сонъ Ратклифа», перев. **П. И. Вейнберга**; «Еврейскія мелодіи», перев. **П. И. Вейнберга** и **М. Л. Михайлова**; «Легенды», перев. **П. И. Вейнберга**, **А. Я. Мейснера**, **Ф. Б. Миллера**, **М. Л. Михайлова** и **Л. Н. Пальмина**.

6. Сочиненія **Вольфганга Гете** въ русскомъ переводѣ. Подъ ред. **Петра Вейнберга**. Томъ II. Слб. 1866 г. Тип. Таблона и К°. 16°, стр. 500 и 4 нел.

Въ этотъ томъ изданія г. Вейнберга вошли слѣдующія изъ драматическихъ произведеній Гете: «Торквато Тассо» въ переводѣ **А. Н. Яхонтова**, «Эгмонтъ» въ перев. **В. Я. Смирнова** «Гецъ фонъ-Берлихингенъ», въ перев. **М. П. Погодина**.

7. Душевыми болѣзнями **В. Гриммигера**, професс. Берлинск. унив. Переводъ со 2-го двѣмѣц. изданія подъ ред. професс. физиологич. Слб. унцверс. и академика **Овсянникова**. Слб. 1866. Изд. Ковалевскаго. Тип. Буколь-Яснопольскаго. 8°, стр. 2 нел. и (1—160). Ц. 2 р. 50 к.

Такъ какъ сочиненія Гриммигера вышелъ пока только одинъ выпускъ, то мы откладываемъ отчетъ нашъ объ этомъ замѣчательномъ сочиненіи до выхода всей книги.

8. Сандфортъ и Мертонъ. Разсказъ для дѣтей. Соч. **Томаса Дэй**. Перев. съ англ. Слб. и М. Изд. книгопрод. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). 1866. 18°, стр. 4 нел. и 152. Съ рис. въ текстѣ,

9. Разсказы тѣти. Соч. Миссъ **Мемингтонъ**. Перев. съ англ. **Александры Иши-**

мовой. Изд. 2-е. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1865. Въ 8°, стр. 2 нен. и 399. Съ 6-ю картин. Ц. съ не раскраш. 1 р. 25 к., съ раскр. 1 р. 50; съ перес. 1 р. 75. к.

Разказы ужасно растянуты и влм; пустимъ мелочамъ дается въ нихъ слишкомъ много мѣста и значенія. Сверхъ того, направленіе ихъ сильно нитистическое и болѣзненное, несвойственное нашему народному духу.

10. Тучность, ея причины, предотвращеніе и леченіе простыми діететическ. средствами. На основ. системы *Бамминга*, составл. д-ромъ *Ю. Фогелемъ*, проф. въ Галле. Перев. съ 8 нѣмецк. изданія. Спб. 1866. Изд. В. Е. Генкеля. (Въ печ. В. Головина). 8°, 2 нен., II, 69 и 1 нен.—Ц. 50 к.

Кромѣ перевода письма *Бамминга* о его системѣ леченія тучности и его позднѣйшихъ дополненій къ нему (первая стран.), остальное содержаніе книги—«Причины тучности, ея послѣдствія и средства ея излеченія, основанныя на правилахъ рациональной медицины» — принадлежать д-ру *Ю. Фогелю*.

В.

11. *Графиня Ката*. Разказъ для дѣтей, автора «The heir of Redclyffe». Перев. съ англ. М. Въ тип. Бахметева. 1866. 16°, стр. 278 и 1 нен.

12. *Шарлотта Антуанетта Бишопъ*, предводительница женск. разбойничей шайки въ Венгрии, или описаніе страшнаго нападенія, произведенн. отчаянною толпою ея шайки, состоящею изъ 12 женщ. и дѣвушекъ и проч. и проч. Истинное происшествіе настоящ. времени, въ неслыханномъ до сихъ поръ родѣ. Перев. съ нѣмецк. Спб. Тип. Ю. Штауфа. 1865. 16°, стр. 8.

Спекуляція на читателей, соблазняющихся заглавіями книгъ; въ безграмотномъ текстѣ говорится не о 12-ти, а о 600 разбойницахъ.

13. *Всплывшій* (Пестрая). Сто новыхъ правоучит. разказовъ для маленьк. дѣтей. Переложенные (sic) съ нѣмецк. и примѣненные къ русск. нравамъ *М. Б—е*. Спб. Изд. книгопрод. Битепажа и Калугина. 1866. 12°, стр. 2 нен., V и 351.

14. *Миръ* практической жизни или энциклопедія практич. свѣдѣній и современн. открытій по всѣмъ отраслямъ знаній. Книга для всѣхъ сословій, содерж. въ себѣ все-

возможныя изобрѣтенія, усовершенствованія и улучшенія по части медицины, во всѣхъ ея отрасляхъ... и проч. и проч. и всѣхъ вообще промышлен. производствъ и домашнаго благоустройства. Составл. учебнымъ обществомъ подъ ред. д-ра *Германга Герцеля*. М. Тип. С. Орлова. 1866. (Печат. безъ предварит. ценс.) 8°, стр. 788 и XXIV. Съ (немногими) рис. въ текстѣ.

Польза книги этого рода опредѣляется, — послѣ степени знанія и добросовѣстности, съ которою онѣ составлены по всѣмъ входящимъ въ нихъ отраслямъ знанія — еще тѣмъ, въ какой мѣрѣ расположеніемъ ихъ содержанія и надлежащими оглавленіями удовлетворится не менѣе важное условіе скорого каждаго изъ ихъ потребителей присканія въ нихъ желаннаго свѣдѣнія, безъ необходимости прочитывать и даже просматривать то, въ чемъ въ извѣстную минуту потребителю нѣтъ никакой надобности. Ограничиваясь рассмотрѣніемъ предстоящей книги относительно этого втораго условія ея полезности, въ степени выполненія котораго отражается непрестнно и первое (въ обсужденіе его не позволяеть намъ входить тѣсная рамка нашего изданія), мы должны высказать, что оно въ книгѣ не выполнено. Оглавленіе ея, которому посвящено XXIV стр., составлено недослѣовательно систематично, хотя только эта дѣль и имѣлась въ виду при ея составленіи; алфавитнаго же указателя, столь необходимаго въ книгѣ, предназначаемой «для всѣхъ сословій», а слѣдственно и для лицъ, научно и систематично неподготовленныхъ къ пользованію ею, не имѣется въ книгѣ вовсе. Поэтому уже книга не внушаетъ намъ довѣрія, несмотря на то что она, какъ видно изъ заглавія составлена («дѣ-то») учебнымъ (?) обществомъ, и, напротивъ, даже и бѣглое ея рассмотрѣніе усиливаетъ недовѣріе возбуждаемое (не говоримъ уже о типографіи, въ которой она печаталась) ея безъ всякой нужды длиннымъ заглавіемъ и претензіей на ознакомленіе со всевозможными (т. е. по всѣмъ отраслямъ знанія) «современными открытіями; изобрѣтеніями, усовершенствованіями и улучшеніями», въ число которыхъ введены, безъ разбора, и основныя начала нѣкоторыхъ наукъ, и пустѣйшія мелочи, т. е. и то, что какъ всепреложный законъ потеряло уже значеніе современнаго открытія, и то что, какъ ни изслѣдованіемъ, ни опытомъ не подтвержденное предположеніе, не получило еще такого значенія. По всему этому мы видимъ въ предстоящей намъ книгѣ только произведеніе спекуляціи, и притомъ спекуляціи тѣмъ болѣе вредной, что она разчитана преимущественно на

людей, вообще неспособных къ критикѣ и вторично недоступны ея предостереженія.

15. **Подарокъ** въ день ангела. Разказы съ литогр. картинокъ. Перев. съ англ. Баронессы *Юлии фонъ-Икскуль*. Спб. 1865. (Тип. В. Веллига). 16°, стр. 75. Съ 4-мя картинк.

16. **Последніе дни Помпеи**. Подражаніе роману Э. Л. Бульвера. Переводъ *А. Бени*. Изд. М. Ф. Вольфа (печ. въ его тип.) Спб. и М., 1866. 8°, стр. VIII, 210 и II.

Въ прошломъ № «Кн. В.» высказали мы, по поводу книги *Гриниуда*, свое мнѣніе о популярно-научн. изложеніяхъ съ преобладающимъ драматическ. элементомъ введеннаго въ нихъ вымысла. Въ лежащей теперь предъ нами книгѣ находимъ мы такую же неудачную смѣсь. Вся разница въ томъ, что авторъ ея хотѣлъ возвысить свой вымыслъ примѣсью научнаго элемента; но микстура вышла одинако неприятна: одинаково неудовлетворяюща обѣимъ предположеннымъ ей цѣлямъ пріятнаго и полезнаго. Не знаемъ, да и не желаемъ знать, на какомъ языкѣ написанъ подлинникъ этого романа (на заглавіи это умолчано), льстивій себя надеждой «подражанія» Бульверу (*разенъ народи?*) только потому что онъ названъ именемъ одного изъ его произведеній. Не хотимъ даже пускаться относительно этого въ догадки по поводу строкъ, встрѣченныхъ нами на VI-й стран. введенія: «Представьте себѣ нашу русскую деревню, когда ее засыплетъ снѣгомъ...» Не сознаемся чистосердечно, что смѣшны показались намъ въ романѣ всѣ рисунки частныхъ и общественныхъ зданій древнихъ римлянъ, съ латинскими надписями: *Triclinium*, *Apoditerium*, *Prothyum*, *Teridagium*, *Columbarium*, и скуку навѣяли на насъ ихъ сухихъ и краткихъ, насильственно приплетенныхъ описаній, тормозящихъ всякое увлеченіе читателя, слѣдшаго за развитіемъ драмы романа. А между тѣмъ, эта самая драма, которая могла бы быть такъ эффектна, благодаря избранному для нея моменту, скатая нецужными археологическими отступленіями въ тѣсной рамкѣ одного тощаго томика идетъ торопливо, шорывисто, неестественно, точно пантомимными представленіями въ *последніе дни* ежегоднаго существованія балагановъ на Исакіевской площади, и тѣмъ болѣе напоминаетъ ихъ, что и въ ней дѣйствующія лица только наряжены въ древн. грековъ и римлянъ, но нисколько не походятъ на нихъ ни характеромъ, ни рѣчью, ни образомъ дѣйствій.

17. **Разказы** о жизни животныхъ изъ

Бранделя и *Брэма*. Перев. съ нѣмец. Спб. 1866. (Тип. Кужоль-Яснопольскаго). 16°, стр. 4, нем., 349 III и I нем. Съ 8 картинк.

18. **150** занимательныхъ химическыхъ опытовъ. Изданіе книгопрод. М. Ф. Вольфа (печ. въ его тип.) Спб. 1866. 12°, стр. 52. Ц. съ приборомъ 8 р.; съ перес. 10 р.

Вся суть въ приборѣ. Онъ состоитъ изъ щегольского деревяннаго ящика, въ которомъ, въ ковсовой мочалѣ, уложено: пять особій для произведенія опытовъ (мѣдно-проволочный стативъ, жестяной тигель и проч.) и матеріалъ для нихъ (38 *реактивовъ*: жидкости въ скляночкахъ, порошки въ коробочкахъ). На тѣхъ и другихъ сокращенными англійскими надписи, тогда какъ въ книжечкѣ, указывающей употребленіе ихъ содержанія, онѣ русскія, и другой какой-либо между книжкой и приборомъ связи (помощью номеровъ что-ли) не имѣется. Незнакомому слѣдов. съ англійск. химич. терминами, нельзя приступать къ опытамъ, прежде отысканія въ англійск. словарѣ русскаго значенія надписей, что, благодаря ихъ сокращенію, очень не легко даже и въ томъ случаѣ, если такой словарь имѣется подъ рукою. А потомъ опять нельзя приступитъ къ опытамъ за отсутствіемъ въ приборѣ крайне необходимыхъ къ тому кислотъ, хотя таковыя и укладываются въ книжечкѣ. Если же кислоты будутъ куплены или приготовлены владѣльцемъ прибора, то къ производству опытовъ является опять новое препятствіе: реактивы оказываются какъ будто недоброкачественными, аные изъ нихъ какъ будто вовсе не то, чѣмъ бы слѣдовало имъ быть, судя по надписямъ; они какъ будто измѣнили свои химич. свойства, понавѣ въ скляночки и коробочки прибора (такъ напр. распущенный въ маслѣ фосфоръ утратилъ способность свѣтиться въ темнотѣ). И если, наконецъ, послѣ перваго неудавшагося опыта, на владѣльца реактивовъ нашло бы сомнѣніе не въ ихъ доброкачественности или подлинности (чего, конечно, не можетъ быть, такъ какъ всѣ скляночки и коробочки были вѣдь запечатаны какою-то печатью—правда не печатью *Мауріція Осниовича*, но все-таки печатью), а въ своемъ умѣнн обращаться съ ними, если-бы владѣлецъ прибора захотѣлъ повторить опытъ со всевозможными предосторожностями, то увѣ!—это окажется невозможнымъ за крайне малымъ количествомъ болѣе части реактивовъ. Таковъ фактъ, повторяющійся съ приборомъ и нами нисколько не преувеличиваемый. Но за тѣмъ представляется вопросъ: почему приборъ приложенъ къ книжкѣ именно въ такомъ, а не другомъ видѣ? Люди, непризнающіе существованія дѣйствій безъ причины, видятъ и въ ус-

тройствъ прибора не простую случайность, не ошибку незнанія его составителя, а доказательство его глубокаго спекулятивнаго соображенія. Они утверждаютъ, что такъ какъ реактивы прибора не выписаны изъ Англии, а изготовлены въ С.-П.-бургѣ, то, слѣдственно, не имѣлось никакого разумнаго основанія давать имъ англійскія названія, на манеръ того, и даже съ той же будто бы цѣлью, какъ на лезвяхъ тульскихъ ножей выставлялся бывало London. Они утверждаютъ, что, во всякомъ случаѣ, если только въ книжечкѣ съ приборомъ имѣлась цѣль полезности для ея потребителей, всѣ реактивы прибора слѣдовало обозначить русскими показаніи въ книжкѣ названіями, или и тамъ и здѣсь номерами, а еще лучше химич. формулами, и что, если этого не сдѣлано, то въ виду имѣлось устроить дѣльце такъ, чтобы затруднить провѣрку: всѣ ли значащіеся въ книжкѣ реактивы пахотятся на лицо въ приборѣ, и поставить каждому купившаго этотъ приборъ въ необходимость скорѣй сомнѣваться въ собственномъ умѣніи производить химическіе опыты, чѣмъ въ добросовѣстности М. О. Вольфа.

Считаемъ себя не въ правѣ раздѣлять такіе, съ одной стороны, конечно, не лестныя, но съ другой выгодныя для М. О. Вольфа соображенія, потому что не вѣримъ, чтобы онъ, въ угоду г. Асоченскому, имѣлъ въ виду косвенное, путемъ химическихъ реактивовъ, утвержденіе между нами духа смиренія, и никакъ не желаемъ распространять мѣтній, могущихъ повредить тому довѣрью публики, которымъ г. Вольфъ пользуется поимѣи и на которомъ ожидается успѣхъ его дальнѣйшихъ полезныхъ изданій. «Приборъ» его имѣетъ, по нашему мѣтнію, только одно назначеніе: попасть на елку и оно удовлетворено элегантною деревяннаго ящика. Въ жертву ему принесены русскія изданіи и въ немъ же причина и недостаточности однихъ реактивовъ и недоброкачественности другихъ, такъ какъ при меньшей внѣшней элегантною реактивы могли бы быть даны, въ томъ же числѣ и въ ту же цѣну, отличнаго качества, въ количествѣ отъ $\frac{1}{4}$ ф. до $\frac{1}{2}$ ф. пудовъ. Нѣкоторая часть нашей публики имѣетъ своего рода требованія: элегантная внѣшность даже въ наукѣ и самая наука для показу, для моды; а каждый производитель товара соображается съ требованіями большинства его потребителей. О дѣйствительной полезности своего изданія М. О. Вольфъ не заботился, а недостатокъ знанія ввелъ его въ промахъ и уменьшилъ и ту долю полезности, которую могъ бы случайно имѣть приборъ его. Сверхъ того книжка перепечатана безъ измѣненій съ изданія ея, бывшаго еще въ 1863 году (о чемъ

однакожь въ теперешнемъ изданіи не упомянуто), въ которомъ, такъ какъ шрифтъ его крушище, 68 стр.; прибора же тогда въ книжкѣ не прилагалось.

ДОПОЛНЕНІЯ КЪ ПРЕЖНЕЙ БИБ. ПОГРАФИИ.

Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ. Противъ Ренана. Спб. 1865. Ц. 50 к.

Таинственная какая-то личность — авторъ этой брошюрки. На заглавномъ листѣ она не названа; въ предисловіи сказано, что брошюрка — передѣлка пѣмецкаго изданія книжки Арраскаго епископа Паризиса, а на задней обложкѣ указано имя только издателя (протоіерей Борисоглѣбскаго). И въ потемкахъ, кажется, предназначено идти брошюркѣ. Видите, она направлена противъ Ренана и смиренно сложится предъ опроверженіемъ его аббатомъ Гэтэ, но усвоитъ себѣ значеніе популярности — но популярности то заморской: видѣ это дескать товаръ тоже заграничный, а не съ русской «фабрики». Заголовокъ ея напечатанъ славянскимъ шрифтомъ: «авось-де будутъ покушать мужички»; да на первомъ заглавномъ листѣ и не значится, что она написана противъ Ренана. А потъ бы интересно, еслибы въ самомъ дѣлѣ издатель думалъ, что надо предохранять отъ вліанія Ренана крестьянъ и если подъ вліаніемъ этой мысли пустилъ онъ въ ходъ свою фабрикацію!

Араго, Ф. Избранныя статьи изъ записокъ Франсуа Араго о научныхъ предметахъ, черев. и изд. подъ ред. М. С. Хотинскаго и проч. Спб. 1866. 2 тома.

Евр. извѣстность авт. позволяетъ намъ уклониться отъ разбора статей его; приведенное уже вполнѣ заглавіе книги «Избранныя статьи» освобождаетъ насъ отъ обязанности знакомить читателей съ ея содержаніемъ; мы ограничимся поэтому сужденіемъ о цѣли и пользѣ ея изданія на русскомъ языкѣ. Предприимавъ переводъ на русскій языкъ замѣчательнѣйшихъ сочиненій Араго, товарищество «Общественная Польза» издаю, съ 1858 по 1861 г., кромѣ двухъ самыхъ объемистыхъ и капитальныхъ плодовъ его ученой дѣятельности («Общественная астрономія» въ 4-хъ т. и «Біографіи знаменит. астрономовъ, физиковъ и геометровъ», въ 3-хъ т.) еще дѣлѣ большія статьи («Громъ и молнія» и «Историч. записка о паров. машинахъ»), извлеченная изъ ряда его записокъ объ ученыхъ предметахъ, выходящихъ въ видѣ сборниковъ подъ назва-