

**Константинопольский патриарх Кирилл
Лукарис и его борьба с Римско-
католической пропагандой на Востоке**

Часть 1, 2

УДК 291
ББК 86.3
К65

К65 Константинопольский патриарх Кирилл Лукарис и его борьба с Римско-католической пропагандой на Востоке: Часть 1,
2 / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 222 с.

ISBN 978-5-458-55899-0

ISBN 978-5-458-55899-0

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Всѣ свои богатыя природныя дарованія, развитыя всестороннимъ научнымъ образованіемъ ⁽³⁾, Кирилль Лукарисъ посвятилъ всецѣло на служеніе благу горячо любимой имъ восточной церкви. Вступивъ на Константинопольскую патриаршую кафедру, онъ употребилъ необыкновенныя усилія и принесъ себя въ жертву для спасенія своей паствы отъ вліянія іезуитовъ, сильно распространившагося тогда на востокъ. Видя, какъ губельны для православныхъ коварство и происки іезуитовъ, онъ рѣшился защитить отъ нихъ восточную церковь и въ теченіе всей своей жизни противодѣйствовалъ имъ всѣми силами, не смотря на всѣ гоненія отъ нихъ, не смотря даже на судъ современниковъ, которые уже начинали осуждать его дѣйствія, подозрѣвая его въ ереси за сношенія съ протестантами. Сношенія же Кирилла Лукариса съ протестантами, если судить о нихъ надлежащимъ образомъ, составляли одну изъ самыхъ мудрыхъ и благодѣтельныхъ мѣръ, предпринятыхъ имъ для защиты православія и для усмиренія враговъ его, въ особенности іезуитовъ. Его союзъ съ протестантами былъ *политическій*, а не *религіозный*. Кирилль Лукарисъ вполне понималъ, что ему одному невозможно бороться съ многочисленными врагами; онъ сознавалъ, что если вдругъ вооружить противъ себя и латинянъ и протестантовъ, то православная греческая церковь, сильно страдавшая тогда подъ игомъ турокъ, подвергнется

(3) Новѣйшій историкъ греко-восточной церкви Діомидъ Кириакъ называетъ Кирилла Лукариса «образованнымъ» (πεπαιδευμένος ἀνὴρ). «Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία». Τόμος τρίτος, стр. 49. Профессоръ Лебедевъ называетъ Кирилла Лукариса «человѣкомъ, получившимъ хорошее западное образованіе». „Греческія школы—общеобразовательныя и духовныя въ Константинопольскомъ патриархатѣ турецкаго періода“. «Богословскій Вѣстникъ» 1899 года, январь, стр. 27.

еще большому порабощенію. Онъ видѣлъ также, что протестанты только въ недавнее время начали появляться на востоѣ и вовсе не обнаруживали еще ни той фанатической нетерпимости къ православнымъ, ни той слѣпой ревности въ распространеніи своего ученія, какими издревле отличались римскіе проповѣдники и особенно иезуиты. Кирилль Лукарисъ хорошо зналъ, что и заблужденія протестантовъ гибельны для его паствы; но протестанты, при своей малочисленности, были не такъ дерзки въ отношеніи къ православнымъ, какъ иезуиты, и не съ такою наглостію старались завлекать ихъ въ свои сѣти. А, питая сильную неприязнь къ папистамъ, протестанты оказывали уваженіе патриарху и предлагали ему свое содѣйствіе къ преслѣдованію иезуитовъ. Кирилль Лукарисъ и рѣшился противодѣйствовать иезуитамъ при помощи протестантовъ. Протестантскіе посланники англійскій, голландскій и шведскій всегда почти старались оказывать ему полное сочувствіе и благовременную помощь въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ. Не предполагая въ нихъ первоначально злого умысла, Кирилль Лукарисъ часто обращался къ нимъ съ просьбами, прямо высказывалъ имъ свои нужды, не разъ пользовался ихъ защитою и никогда ни предъ кѣмъ не скрывалъ своихъ искреннихъ, но благонамѣренныхъ ⁽⁴⁾ отношеній къ нимъ.

Иезуиты же, для которыхъ Кирилль Лукарисъ былъ заклятымъ врагомъ, постоянно клеветали на него предъ турецкимъ правительствомъ, нѣсколько разъ низводили его съ патриаршей каедры, не смотря на всю приверженность къ нему православныхъ; изъ ненависти къ нему они начали распространять мысль, будто онъ заразился протестантскими

(4) Месолора «Συμβολικὴ τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας» прибавленіе къ первому тому. Ἐν Ἀθήναις. 1893 г., стр. 12—14.

мнѣніями и написалъ даже исповѣданіе вѣры въ протестантскомъ духѣ и, наконецъ, успѣли испросить у султана смертный приговоръ своему неустрашимому противнику.

Этому знаменитому патриарху суждено было не только при жизни со скорбію невинно выслушать названіе предателя православія, но и по смерти подвергнуться даже анаемѣ, отъ которой онъ былъ освобожденъ опредѣленіемъ Іерусалимскаго собора 1672 года. Онъ палъ жертвою своей ревности о благѣ православной церкви, и хотя смерть не примирила съ нимъ жестокихъ враговъ его, хотя споры о немъ долго волновали восточную церковь, но добрая память о немъ никогда не умирала въ православномъ народѣ на востокѣ, гдѣ онъ совершилъ свой великій жизненный подвигъ и гдѣ, по просякамъ враговъ, кончилъ мученически жизнь свою, полную славы и тяжкихъ страданій. Вотъ что пишутъ о немъ митрополиты, архимандриты и игумены Царьградскіе въ соборной грамотѣ своей къ русскому царю Михаилу Феодоровичу отъ 10 декабря 1644 года: „Когда патриаршествовалъ на святомъ и вселенскомъ патриаршемъ престолѣ въ Константинополѣ блаженнѣйшій и приснопамятный бывший старшій патриархъ Кириллъ, былъ онъ добрый пастырь сей церкви Христовой, сіялъ и освѣщалъ не только своимъ ученіемъ и мудростію, но и дѣяніями, что да воздастъ ему Господь Богъ, и при его времени, какъ сидѣлъ онъ на своемъ престолѣ, украшено было *все православіе*, ибо по вседневно творилъ онъ добро, и что имѣлъ, подавалъ бѣднымъ, помощь творилъ страннымъ и научалъ глаголу евангельскому и *православію* словесное стадо православныхъ христіанъ“ (5). На

(5) Муравьевъ. „Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ“, часть 2-я, стр. 317. Ср. отзывъ о Кириллѣ Лукарисѣ Смита въ „Appendix“-ѣ къ его „Collectanea“ р. 67.

западѣ же, не смотря на то, что Кирилль Лукарисъ былъ оправданъ восточною церковію, имя его издавна подвергалось многимъ нареканіямъ, служило и до сихъ поръ служить предметомъ безконечныхъ споровъ, клеветы и противорѣчныхъ сужденій.

По своимъ великимъ заслугамъ для церкви Кирилль Лукарисъ достопамятенъ не для одного единовѣрнаго намъ востока: то, что онъ сдѣлалъ для нашей отечественной церкви, въ особенности его участіе въ дѣлахъ юго-западной церкви въ эпоху Брестскаго собора, дѣлаетъ имя этого патріарха драгоцѣннымъ и по отношенію къ намъ, русскимъ, даетъ ему право красоваться на страницахъ и нашей церковной исторіи.



Источники и пособія для изображенія жизни и дѣятельности Кирилла Лукариса.

Такая крупная историческая личность, какъ патріархъ Кириллъ Лукарисъ, не могла пройти незамѣтно въ исторіи, не оставивъ о себѣ памяти въ извѣстіяхъ современниковъ; не могла она не обращать на себя и вниманія греческихъ историковъ. Этимъ объясняется то сравнительно большое количество источниковъ, которымъ мы располагаемъ для изображенія жизни и дѣятельности этого знаменитаго патріарха. Но такъ какъ дѣятельностью его затрогивались интересы православныхъ, католиковъ и протестантовъ, то всѣ эти источники изображаютъ этого патріарха подъ извѣстнымъ своимъ угломъ зрѣнія, а нѣкоторые изъ нихъ даже должны быть прямо названы грубо-тенденціозными. Въ виду этого мы считаемъ необходимымъ прежде всего поименовать всѣ эти источники и опредѣлить ихъ характеръ и научное значеніе.

I. Источники греческіе, вышедшіе изъ-подъ пера православныхъ.

Свѣдѣнія о Кириллѣ Лукарисѣ встрѣчаются: 1) въ третьемъ томѣ „Церковной исторіи“ (Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία) Мелетія, митрополита Аѳинскаго. Полное заглавіе этого церковно-историческаго сочиненія такое: «Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία Μελετίου, μητροπολίτου Ἀθηνῶν, μετενεχθεῖσα ἐκ τῆς ἐλληνικῆς εἰς τὴν ἡμετέραν ἀπλοελληνικὴν φράσιν, εἰς τόμους τρεῖς διατεθεισα καὶ πλουτισθεῖσα μὲ πολλὰς χρησίμους, καὶ ἀναγκαίας ὑποσημειώσεις, καὶ ἀκριβεῖς πίνακας, παρὰ Γεωργίου Βενδότη, ἐκ Ζαχόνθου, καὶ παρ' αὐτοῦ διορθωθεῖσα». Ἐν Βιέννῃ, τῆς Αουστρίας». 1784 года. Современный греческій историкъ Саѳа дѣлаетъ такую оцѣнку третьяго тома этого сочиненія: „послѣ Досинея съ наибольшимъ тактомъ изучалъ исторію Константинопольской патріархіи турецкихъ временъ Мелетій;

въ третьемъ томѣ своей церковной исторіи онъ собралъ много извѣстій, сюда относящихся.... Мелетій старательно передалъ намъ нѣкоторыя подробности о событіяхъ, начиная отъ времени управленія Константинопольскою церковію патріарха Тимоѳея II до времени патріаршествованія Каллиника (1614—1702),—такія подробности, какихъ ни отьуда еще нельзя почерпнуть“ (6).

Мелетій, какъ грекъ, дѣлаетъ самые благопріятные отзывы о Кириллѣ Лукарисѣ. Въ православіи Кирилла не сомнѣвается.

2) Въ историческомъ сочиненіи Досиѳея (7), патріарха Иерусалимскаго, озаглавленномъ такъ: «Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱερουσαλῶμοις πατριαρχουσάντων» („Исторія патріарховъ Иерусалимскихъ“). Сочиненіе это издано, какъ видно изъ заглавія его, съ Бухарестѣ въ 1715 году. Мы достали это сочиненіе въ библиотекѣ Кіево-Печерской лавры. По словамъ Сааы, „Досиѳей съ достаточною внимательностію относится къ исторіи константинопольскихъ патріарховъ какъ своего времени, такъ и ближайшихъ къ нему временъ. Онъ сообщаетъ извѣстія о нихъ какъ на основаніи собственныхъ наблюденій, такъ и на основаніи разныхъ замѣтокъ“ (8). Нашъ русскій византистъ, профессоръ Московской Духовной Академіи, Лебедевъ дѣлаетъ такое замѣчаніе о характерѣ этого сочиненія: „нужно сказать, что большая часть харак-

(6) Sathas. Bibliotheca Graeca medii aevi. Vol. III. Πρόλογος, σελ. 21.

(7) Біографія Досиѳея подробно разсказана и дѣятельность его достаточно охарактеризована въ статьѣ И. Мотченко: „Досиѳей, патріархъ Иерусалимскій, и его время“, напечатанной въ «Душеполезномъ Чтеніи» за 1877 годъ, т. III, в 1878 годъ, т. I.

(8) Sathas. Bibliotheca Graeca. Vol. III. Πρόλογ. σελ. 20.

теристикъ константинопольскихъ патріарховъ XVII вѣка у Досиѣея не клонится къ ихъ чести: онъ выставляетъ ихъ малоспособными и плохо державшими кормило правленія въ рукахъ“ (9). Отзывъ Досиѣея о знаменитомъ Кириллѣ Лукарисѣ очень оригиналенъ: онъ считаетъ его „скрытымъ еретикомъ“ («κρύφιος αίρετικός»). (Кн. XI, сел. 1171).

3) Въ опроверженіи исповѣданія Кирилла Лукариса, написанномъ Мелетіемъ Сиригомъ (10). Мы не могли достать греческаго текста этого сочиненія, а пользовались русскимъ переводомъ его, который нашли въ рукописи бібліотеки Кіево-Печерской лавры (подъ № 125), носящей такое заглавіе: „Блаженнаго Мелетія Сирига, учителя и протосуггела въ Ковстантинополи церкви, на главы кальвинскія, и вопросы Кирилла Лукареа противоглагольства. Издашася лѣта 1638 отъ Рождества Христова. Напечатася иждивеніемъ же и тщаніемъ всесвѣтлѣйшаго, благочестиваго же и тишайшаго Государя и Игемона всея Угровлахіи, господина Іоанна Константиновича Басарамбѣскаго воеводы. Прирадѣвіемъ же и исправленіемъ словеснѣйшаго нотаріа великія церкви господина Михаила Макри, суца изъ Іоаннитовъ. Въ славномъ городѣ букурести уггровлахійскомъ. Въ лѣто спасенія 1690, въ мѣсяцѣ септемврїи“ Въ самомъ концѣ рукописи находится замѣтка: „преписася сія богодухновенная святая книги 1702 года, мѣсяца септемврїа“. Въ этой рукописи содержится 304 листа. Самъ авторъ этихъ „противоглагольствъ“ такъ объясняетъ причину, побудившую его приняться за составле-

(9) Лебедевъ. „Обзоръ источниковъ исторіи греко-восточной церкви послѣ паденія византійской имперіи съ критическими о нихъ замѣчаніями“. «Богословскій Вѣстникъ» за 1894 годъ. Мартъ, стр 545.

(10) Биографію Мелетія Сирига и перечень его сочиненій см. у Саенъ въ „Νεοελληνική Φιλολογία“, сел. 255—260.

ніе этого своего обличенія,—и цѣль этого послѣдняго: „Понеже вѣдцы суть иже обрѣтоша нынѣ ново вѣкую вѣру свою, и ходять въ ней, не довлѣя токмо держати разумѣнія, яже избраша, и послѣдній день хотѣлъ бы ихъ искусити, но подвизаются показати, яко и церковь наша вси послѣдуетъ имъ, и предлагають порицаніе на ны нестерпное, отъ нужди и на брань сію спсходимъ, *не ради еже обидѣти кого, но еже свободити себе отъ несправедливаго и неправеднѣйшаго порицанія.* Заве аще и близъ Судіи и Бога нашего суть явна и не содѣланная, якоже Давидъ (Псал. 138, 20) вѣс-новоспѣ, да не речеши оная, яже вседневно исповѣдуемъ дерзновенно, яже вѣдятъ мвожайшіи человекъ, обаче нужда есть отвѣщати о тѣхъ, иже заключаютъ и насъ всѣхъ въ томъ же погрѣшеніи, иже полагають списатели сотворившаго насущее исповѣданіе, повеже мя, яко поколебася церковь ваша отъ основанія пріятого отъ апостоловъ, и преемниковъ ихъ, яко да не дадимъ преткновеція блазна языкомъ съ нами же купно соживущимъ *и да свободимъ и многая чада церковная, терпящая многія укоризны и тщеты, ради главъ сихъ, да изъяснимъ убо тая самая словеса списателя, якоже той глаголетъ я.* Яко да сими познаеть всякъ и порицанія и догматствованная тѣмъ о христіанствѣй вѣрѣ“ (11).

Для этой цѣли Мелетій Сиригъ послѣдовательно приводитъ члены и отвѣты „исповѣданія“, издавнаго подъ именемъ Кирилла, и каждый изъ нихъ обличаетъ. Для напечатанія своего „обличенія“ Мелетій просилъ вспомошествованія у Московскаго царя Михаила Ѳеодоровича: „Составили мы,— писалъ онъ ему отъ 15 декабря 1644,—вышереченную книгу (т. е. обличеніе), и въ ней паписали всѣ церковные догматы, и перевели съ эллинскаго языка на толковую рѣчь новогреческую, что нынѣ говоримъ, чтобы разумѣли всѣ хри-

(11) Рукопись. Листы 1 об.—2.

стіане. Почему прошу милостыню отъ великаго вашего царствія, чтобы мнѣ было чѣмъ печатать ту книгу, потому что здѣсь преисполнился весь міръ всякой смуты отъ лютеранъ и кальвиновъ“ (12).

Не имѣя подъ руками греческаго текста этой книги, мы не можемъ провѣрить, насколько точенъ и вѣренъ славянскій переводъ его.

4) Въ книгѣ Александра Гелладія (13), посвящей заглавіе „Status praesens ecclesiae graecae“. 1714 г. (указанія на мѣсто печатанія нѣтъ въ заглавномъ листѣ). „Отзывы Гелладія о Кириллѣ Лукарисѣ, по мнѣнію профессора Лебедева, имѣютъ высокую научную цѣнность“ (14).

5) Въ сочиненіи Филиппа Кипрявина, прнотарія соборной Константинопольской церкви: „Chronicon ecclesiae graecae, quod primus e manuscripto Bysantino edidit latineque vertit Nicolaus Blancardus“. Lipsiae et Francofurti. 1687 г. Свои свѣдѣнія о Кириллѣ Лукарисѣ авторъ черпаетъ изъ сочиненія Готтингера: „Analecta Historico-theologica“, о которомъ у насъ рѣчь будетъ послѣ. Объ этомъ онъ самъ заявляетъ въ началѣ своихъ сообщеній о Кириллѣ Лукарисѣ, самѣчая въ одномъ мѣстѣ: „что далѣе слѣдуетъ и многое другое заимствовано изъ „Analecta Historico-theologica“ и именно изъ „Appendix'-a dissertationis octavae“ славнѣйшаго Готтингера“. (15).

6) Въ сочиненіи Захаріи Маѣы: *Κατάλογος ἱστορικὸς*

(12) Муравьева. Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ. Ч. II, стр. 306.

(13) О личности самого Гелладія см. у Лебедева въ „Обзорѣ источниковъ исторіи греко-восточной церкви послѣ паденія Византійской имперіи съ критическими о нихъ замѣчаніями“. „Богословскій Вѣстникъ“ за 1894 года. Мартъ, стр. 561—653.

(14) Лебедевъ. I. с. стр. 563.

(15) Chronicon ecclesiae graecae, p. 445.

τῶν πρῶτῶν ἐπισκόπων καὶ τῶν ἐφεῆς πατριαρχῶν τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας καὶ μεγάλης τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας“. Ἐν Ναύπλῳ. 1837 года. Мы имѣемъ полный переводъ этой книги, напечатанный въ „Христианскомъ Чтеніи“ за 1843 и 1862 годы подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Историческій списокъ епископовъ, а потомъ патріарховъ константинопольскихъ“. Профессоръ Лебедевъ авторомъ этого каталога считаетъ не Захарію Маѳу, какъ принято обычно, а Константина Икономоса. „Хотя,—говоритъ онъ,—какой-то навплійскій архидіаконъ Захарія Маѳа и существовалъ на свѣтѣ, но указанной книги совсѣмъ не писалъ, а дозволилъ только поставить на чужой книгѣ свое ничѣмъ неизвѣстное имя. Подлиннымъ авторомъ книги оказывается знаменитость: современникъ Маѳы извѣстный греческій ученый Копстантинъ Икономосъ“⁽¹⁶⁾. Нужно замѣтить, что это утвержденіе у Лебедева не достаточно аргументировано. Оставляя его на совѣсти знаменитаго византиста, мы удержимъ то имя, которое автору книги обычно усвоится въ печати и литературѣ. Касательно научнаго значенія той части этого каталога, которая заключаетъ въ себѣ „списки Копстантинопольскихъ патріарховъ отъ взятія Копстантинополя турками до 1836 года“, Лебедевъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: „Источники его не новы и при нѣкоторомъ вниманіи ихъ достаточно можно разглядѣть. Начало разсматриваемой нами части „каталога“, т. е. рассказъ о патріархѣ Геннадіи Схоларіи написанъ подъ вліяніемъ византійскаго историка Фраидзіа съ нѣкоторыми несущественными прибавками, которыя могли остаться въ головѣ автора отъ чтенія разныхъ книгъ въ разное время, затѣмъ

⁽¹⁶⁾ Лебедевъ. „Константинопольская патріархія (отъ эпохи паденія византійской имперіи до ближайшихъ къ намъ временъ)“. «Богословскій Вѣстникъ» 1894 г. Сентябрь, стр. 380. Примѣчаніе.