

**Доклад и действиях
Казанского губернского
предводителя дворянства
очередному собранию
дворянства Казанской
губернии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Д63

Д63 Доклад идействиях Казанского губернского предводителя дворянства очередному собранию дворянства Казанской губернии / – М.: Книга по Требованию, 2025. – 62 с.

ISBN 978-5-519-87577-6

ISBN 978-5-519-87577-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

дворянского юношества, сосредоточивали бы также надзоръ за хозяйственнымъ управленіемъ задолженными дворянскими имѣніями; б, объ установленіи особаго порядка взысканія съ дворянскихъ имѣній, который обезпечивалъ бы сохраненіе необходимаго для ихъ эксплуатаціи инвентаря; в, объ организаціи доступнаго и дешеваго страхованія въ дворянскихъ имѣніяхъ и г, о развитіи дѣятельности учреждений ипотечнаго кредита, въ видахъ расширенія дворянскаго землевладѣнія, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для выдачи изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка ссудъ подъ имѣнія, приобретаемыя въ западномъ краѣ.

Письмо это мною было внесено на обсужденіе въ Собраніе г. г. Предводителей и Депутатовъ Дворянства. 22 Января 1898 года, въ которое, по предоставленному мнѣ праву, были приглашены г. г. Члены общества Казанскаго дворянства: А. Н. Островскій, Н. Н. Галкинъ Врасской, В. Д. Колбецкій, П. А. Евсевьевъ, А. К. Крамеръ, Н. Е. Боратынскій, П. М. Останковъ, В. П. Родионовъ, С. В. Дьяченко, К. А. Юшковъ, А. Н. Теренинъ, баронъ Н. Г. Жомини и И. Н. Аристовъ.

По всестороннемъ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ Собраніе, совмѣстно съ приглашенными г. г. Членами Казанскаго Дворянскаго Общества, пришло къ слѣдующему заключенію.

По 1 вопросу. Объ усовершенствованіи дворянскихъ учреждений, а также условій образованія Дворянскихъ Собраній и предметовъ вѣдомства Депутатскаго Собранія.

Нельзя не признать, что существующій съ 1831 г. порядокъ дворянскихъ учреждений не соответствуетъ тѣмъ

требованіямъ, которые предъявляются самимъ дворянствомъ и которыя могутъ быть предъявлены къ дворянству, какъ организованному сословію. Одинъ разъ въ три года собирается дворянство, преимущественно, а чаще всего исключительно, для выбора должностныхъ лицъ и назначенія оклада денежныхъ сборовъ. Въ остальное время дворянскими дѣлами завѣдуетъ Предводитель и въ очень тѣсномъ кругѣ дѣятельности Депутатское Собраніе.

При такомъ порядкѣ дворяне не имѣютъ почти никакой возможности обмѣниваться мыслями, слѣдить за ходомъ дворянскихъ дѣлъ и придавать имъ надлежащее направленіе, не смотря на увеличивающіяся съ каждымъ годомъ важность и разнообразіе дворянскихъ дѣлъ. Порядокъ, установленный дѣйствующимъ закономъ для производства дѣлъ и выборовъ въ Дворянскихъ Собраніяхъ такъ медлителенъ и обставленъ столь многими правилами, потерявшими въ настоящее время все значеніе, что имъ заглушается всякая возможность живого общенія между прибывшими на Собраніе дворянами и большая часть времени тратится только на соблюденіе формальностей, безъ пользы для дѣла, такъ напр. баллотировка предлагаемыхъ Собранію на обсужденіе вопросовъ, если по какому либо изъ нихъ послѣдуетъ несогласіе меньшинства членовъ Общества. Дворянство, закончивъ свое собраніе, т. е. выбравъ всѣхъ должностныхъ лицъ, расходится на три года, не имѣвъ возможности выяснить и высказать свои отвѣты на постоянно возникающіе вопросы величайшей важности, а всѣ дворянскія дѣла возлагаются на Предводителя, который помимо общедворянскихъ дѣлъ, исполняетъ еще обязанности, перечисленныя въ 293 и 294 ст. IX т. св. зак., списокъ которыхъ занимаетъ нѣсколько страницъ. Дворянству необходимо собираться ежегодно, чтобы общими усиліями разрабатывать накопившіеся вопросы; чтобы живымъ общеніемъ выйти на

вѣрную дорогу самопомощи. Дворянству нуженъ органъ, который опираясь на рѣшенія Губернскаго Собранія постоянно принималъ бы, въ помощь Губернскому Предводителю, живое и непосредственное участіе во всѣхъ дворянскихъ дѣлахъ. По этому желательно, чтобы закономъ были установлены ежегодныя обыкновенныя Собранія дворянъ и были расширены предѣлы вѣдомства Депутатскаго Собранія, такъ чтобы оно могло явиться исполнительнымъ органомъ дворянства. Въ Дворянскихъ Собраніяхъ теперь участвуютъ лица, получившія по заслугамъ своимъ, своихъ родителей и предковъ права потомственныхъ дворянъ. Но кромѣ ихъ въ каждой губерніи имѣется достаточное число образованныхъ лицъ съ честью носящихъ званіе личныхъ дворянъ, а по своимъ земельладѣльческимъ интересамъ вполне солидарныхъ съ потомственными дворянами своей губерніи. Допущеніе такихъ лицъ въ составъ Дворянскихъ Собраній придадо бы Собраніямъ новыя силы, и вмѣстѣ съ тѣмъ, было бы дѣйствіемъ простой справедливости, такъ какъ личные дворяне въ настоящее время участвуютъ въ платежѣ сборовъ на нужды Дворянства (для большаго поясненія этого предложенія прилагается записка дворянина Н. Н. Галкина Врасскаго). При этомъ предполагается, что Дворянскія Собранія, принимая въ свою среду какъ вышеуказанныхъ личныхъ дворянъ, такъ и лицъ, вновь пріобрѣвшихъ права потомственнаго дворянства не могутъ быть ограничены въ своемъ усмотрѣніи однимъ только признаніемъ формальныхъ правъ лица, но, предоставляя разсмотрѣніе формальныхъ правъ Депутатскому Собранію, сохранять за собою право, присущее всякаго рода сословнымъ и инымъ Собраніямъ, обсуждать по существу вопросъ о принятіи личныхъ дворянъ въ составъ Собранія, и о зачисленіи новыхъ потомственныхъ дворянъ въ родословную книгу. Остапавливаюсь на этомъ вопросѣ потому, что въ практикѣ

Правительствующаго Сената по такому важному вопросу нѣтъ единообразія (напр. указы Правительствующаго Сената Херсонскому Депутатскому Собранію, отъ 8 Декабря 1885 г., по дѣлу Зильберштейна и Владимірскому Депутатскому Собранію, отъ 20 Мая 1891 г. за № 3933, по дѣлу Рожественскаго). Въ порядкѣ выборовъ Губернскаго Предводителя желательно весьма важное измѣненіе. По дѣйствующему закону на должность Губернскаго Предводителя избираются для представленія на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества два кандидата, При избраніи ихъ всегда при каждомъ выборахъ встрѣчаются большія затрудненія во время самой баллотировки, иначе говоря, является опасеніе, чтобы большинство шаровъ не оказалось бы у кандидата менѣе желательнаго, а потому необходимо получить право избирать только одного кандидата, если же это лицо не будетъ Высочайше утверждено въ званіи Губернскаго Предводителя, то Собраніе должно вновь созываться для выбора другаго лица. По дѣйствующему закону Уѣздные Предводители утверждаются въ должностяхъ Губернаторами, такой порядокъ несоотвѣтствуетъ высокому званію Уѣзднаго Предводителя и желательно передать это утвержденіе въ вѣдомство 1-го Департамента Правительствующаго Сената. До утвержденія же вновь избранныхъ всѣ обязанности Уѣздныхъ Предводителей исполняются прежними лицами, т. е. служившими въ истекшемъ трехлѣтіи. Въ настоящее время въ каждомъ уѣздѣ или въ нѣсколькихъ смежныхъ учреждены отдѣльные Дворянскія Опеки и ни Губернскій Предводитель, ни Губернское Дворянское Собраніе никакого отношенія къ Опекамъ не имѣютъ. Для упорядоченія дѣла, и отчасти для сокращенія расходовъ, слѣдовало бы всѣ Уѣздныя Опеки упразднить, образовать одну Губернскую Опеку подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства при четырехъ членахъ и Секретарѣ

которых избирать за губернскимъ столомъ, Законы, изложенные въ ст. 1172 и 1173 т II св. зак. должны быть соотвѣтственно измѣнены. При этомъ за Уѣздными Предводителями остаются права назначенія опекуновъ по дѣламъ, касающимся ихъ уѣздовъ и фактическое наблюдение за дѣйствіями опекуновъ. Опекунскіе отчеты должны представляться въ Губернскую Опеку, съ заключеніемъ Уѣздныхъ Предводителей.

Законоположенія о дворянствѣ, собранныя въ IX т. св. зак. частію по недосказанности, частію по разбросанности, требуютъ общаго пересмотра. Здѣсь прилагается проектъ измѣненія нѣкоторыхъ статей закона, въ виду только что высказанныхъ общихъ положеній, но этимъ не исчерпываются желаемыя измѣненія; необходимъ полный пересмотръ I раздѣла IX тома и полная переработка объ обрядѣ выборовъ.

По вопросу 2-му. О способахъ воспитанія и образованія дворянскаго юношества.

Потребности помѣстнаго дворянства въ образованіи дѣтей не вполне удовлетворяются и общая постановка учебнаго дѣла не вполне соотвѣтствуетъ желаніямъ дворянъ. Желательно, чтобы программы среднихъ учебныхъ заведеній не предрѣпали дальнѣйшей участи дѣтей и чтобы среднія учебныя заведенія давали дѣтямъ начала общаго образованія, причемъ русскому языку и изученію Россіи, во всѣхъ отношеніяхъ, должно быть отдано преимущество предъ всѣми другими предметами. Изученіе классическихъ языковъ, которое въ теченіе всего курса занимаетъ у учащихся въ гимназіяхъ болѣе половины времени, непременно должно быть ослаблено, такъ какъ благодаря этому изученію дѣти кончаютъ курсъ гимназій, не имѣя основательныхъ свѣдѣній по русскому языку, отечествовѣдѣнію, иностраннымъ языкамъ и естественнымъ

наукамъ. Вотъ причина, по которой получается небольшой % учащихся, достигающихъ до аттестата зрѣлости. Уже этого одного достаточно, чтобы признать постановку учебнаго дѣла совершенно неудовлетворительною и требующею немедленнаго и серьезнаго вниманія. Среднія учебныя заведенія должны закладывать такой фундаментъ, на которомъ можно бы было основать всякое специальное высшее образованіе, а не исключительно классически филологическое, какъ это бываетъ теперь. Доступъ въ высшія учебныя заведенія въ настоящее время стѣсненъ, въ университеты большими требованіями по древнимъ языкамъ, а въ спеціальныя заведенія необычайно ограниченнымъ числомъ заведеній и вакансій, придающимъ спеціальному образованію характеръ лотерейнаго выигрыша. Казалось бы, напримѣръ, что для дѣтей помѣстныхъ дворянъ, главнаго землевладѣльческаго сословія въ Россіи, самый естественный путь направляется въ высшія сельско-хозяйственныя заведенія, но дворяне теперь не имѣютъ возможности дать своимъ дѣтямъ такого образованія, то же самое и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, они — недоступны. Дворянству было бы желательно, чтобы ихъ дѣти могли безпрепятственно поступать въ спеціальныя высшія заведенія, если вступительный экзаменъ ими хорошо выдержанъ. Для удовлетворенія такихъ вполне законныхъ желаній дворянъ нужно: 1, переработать программы среднихъ учебныхъ заведеній, ослабивъ въ нихъ преподаваніе древнихъ языковъ; 2, доступъ въ университеты не ставить въ зависимость отъ экзамена по древнимъ языкамъ, исключая историко-филологическій факультетъ; 3, расширить существующія высшія спеціальныя заведенія и увеличить ихъ число, распредѣливъ ихъ равномерно по разнымъ мѣстностямъ Россіи, такъ какъ сгруппированіе ихъ въ столицахъ и помимо ограниченности ихъ числа служить помѣхой къ доступу въ нихъ боль-

шинству провинціальныхъ дворянъ, чтоже касается до оказанія помощи въ дѣлѣ образованія дѣтей помѣстнымъ дворянамъ, имѣющимъ недостаточныя средства или не могущимъ покинуть своихъ помѣстій для жизни въ городѣ, вмѣстѣ съ дѣтьми, то здѣсь приходится искать средствъ для удовлетворенія разнообразныхъ нуждъ. Многіе изъ дворянъ, какъ указано въ прилагаемой запискѣ дворянина В. Д. Колбецкаго, имѣя въ виду воспитательную цѣль, желаютъ повсемѣстнаго учрежденія среднихъ учебныхъ заведеній съ интернатами и ограниченнымъ (сословнымъ) правомъ поступленія. Многіе же находя, что воспитательныя цѣли вполнѣ достигаются при пребываніи дѣтей въ семьяхъ какъ собственныхъ, такъ и чужихъ достойныхъ уваженія, предпочитаютъ открытыя общедоступныя среднія учебныя заведенія. Одна половина дворянъ можетъ быть удовлетворена устройствомъ въ губернскихъ городахъ заведеній вышеуказаннаго сословнаго типа, съ освобожденіемъ недостаточныхъ лицъ отъ платы за ученіе и содержаніе. Потребности другой половины могутъ быть удовлетворены стипендіями, не пріуроченными къ какому либо опредѣленному заведенію, а остающимися въ распоряженіи Губернскаго Дворянства. Вмѣстѣ съ тѣмъ было признано весьма полезнымъ и цѣлесообразнымъ учрежденіе общежитія для дворянскихъ дѣтей, обучающихся въ разныхъ открытыхъ заведеніяхъ, и состоящаго подъ непосредственныхъ надзоромъ Депутатскаго Собранія. Такое общежитіе удовлетворило бы тѣхъ лицъ, которыя предпочитаютъ открытыя учебныя заведенія, не могутъ оставить своихъ помѣстій и переѣхать въ губернский городъ и не имѣютъ въ этомъ городѣ такихъ семейныхъ лицъ, на которыхъ они могли бы положиться.

Считая одинаково правильными и законными желанія всѣхъ трехъ категорій, Собраніе не усматриваетъ возможности осуществить эти желанія безъ денежной помощи со сто-

роны Правительства, хотя и полагало, что первые шаги Правительства въ этомъ направленіи вызовутъ приливъ пожертвованій со стороны достаточныхъ дворянъ. Все сказанное въ равной мѣрѣ относится къ воспитанію дѣтей какъ мужскаго, такъ и женскаго пола.

По вопросамъ, относящимся къ 3 пункту (т. е. по 3 вопросу).

а, о мѣрахъ обезпеченія матеріальныхъ интересовъ помѣстнаго дворянства.

Матеріальные интересы помѣстнаго дворянства, поскольку они зависятъ отъ земли, не могутъ быть отдѣлены отъ интересовъ земледѣлія вообще. Всѣ мѣры, которыя поддержать и поднять русское земледѣліе, вмѣстѣ съ тѣмъ поднимутъ и матеріальное благосостояніе помѣстнаго дворянства. Но единичныя, палліативныя мѣры не принесутъ пользы. Справедливость требуетъ, чтобы за земледѣліемъ было признано подобающее ему высокое мѣсто въ общей экономіи государства и чтобы земледѣліе въ такой же мѣрѣ пользовалось покровительствомъ Правительства, какимъ пользуется торговая промышленность. Какъ частныя мѣры, далеко неисчерпывающія еще такой задачи, нельзя не признать цѣлесообразными слѣдующія: 1, приведеніе земельного обложенія въ соотвѣтствіе съ доходностью земли. Въ настоящее время сравнительно по доходности земля облагается повинностями во много разъ больше, чѣмъ прочіе источники дохода, а многіе и самыя крупныя источники совсѣмъ не подвергаются обложенію. Чтобы облегчить бремя земельныхъ повинностей, изъ которыхъ нѣкоторыя, напримѣръ земскія, вслѣдствіе естественнаго развитія дѣла, должны постоянно увеличиваться, необходимо привлечь къ обложенію, не исключая и земскаго,

всѣ источники дохода, всѣ капиталы и увеличить обложеніе торгово-промышленныхъ заведеній, совершенно не соотвѣтственное съ ихъ доходностью. При такомъ справедливо пропорціональномъ обложеніи тягость налоговъ, падающихъ на землю, сравнительно уменьшится, такъ какъ получатся новые источники для удовлетворенія потребностей. Неправедливость настоящаго земельного обложенія выступить еще рѣзче, если вспомнимъ, что земля въ значительной части обременена долгомъ, по повинности уплачиваетъ и съ своей задолженной части, доходъ съ которой принадлежитъ уже не владѣльцу, а кредитору. Правительство нашло уже возможнымъ принять въ соображеніе такое положеніе земли и при переходѣ имуществъ взимаетъ пошлины только съ части свободной отъ залога; 2). Совершенное освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ тѣхъ предметовъ ввоза, которые являются непосредственно необходимыми для расширенія и улучшенія сельско-хозяйственнаго производства; 3). Пониженіе провозныхъ тарифовъ на сельско-хозяйственные продукты, такъ какъ во множествѣ случаевъ существующіе тарифы могутъ быть названы прямо запретительными; 4). Закупка всѣхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для государственныхъ нуждъ непосредственно отъ производителей; 5). Освобожденіе дворянъ землевладѣльцевъ отъ выбора торговыхъ свидѣтельствъ и уплаты другихъ налоговъ за то лишь, что производители временно складываютъ хлѣбъ въ собственныхъ или наемныхъ амбарахъ до передачи продуктовъ покупщику, ибо такую операцію несправедливо приравливать къ торговлѣ какъ промыслу. (Въ поясненіе изложенныхъ здѣсь предложеній представляется записка князя П. Л. Ухтомскаго).

Существующими законами не ограничены ни дробленіе дворянской земли, ни переходъ ея въ руки другихъ сословій. Послѣдствіемъ этого является постоянное сокращеніе дворян-

скаго землевладѣнія. Явленіе это вполнѣ естественное, такъ какъ оно прежде всего зависитъ отъ общаго прироста въ дворянскихъ семьяхъ и потому уничтожить его невозможно, но возможно и слѣдуетъ урегулировать его. Чтобы не разрывалась связь дворянства съ землей, чтобы изъ помѣстнаго оно не сдѣлалось безземельнымъ и чтобы хотя одинъ изъ членовъ дворянской семьи сохранилъ за собой право участія во всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ дѣлахъ, необходимо облегчить образованіе заповѣдныхъ имѣній, ограничивая ихъ низшій размѣръ только цензомъ, установленнымъ въ законѣ для непосредственнаго участія въ избраніи земскихъ гласныхъ и въ Дворянскомъ Собраніи. Образованіе заповѣдныхъ имѣній не должно быть обязательнымъ, но должно быть облегчено настолько, чтобы сдѣлалось доступнымъ для каждаго желающаго. (Въ поясненіе этой общей мысли здѣсь прилагается 2-я записка дворянина Н. Н. Галкина Врасскаго). Независимо отъ сего дробленіе вообще каждаго имѣнія дальше извѣстныхъ предѣловъ прежде всего вредно отзывается на общей доходности сего имѣнія. Только при извѣстныхъ размѣрахъ имѣніе можетъ считаться наиболѣе продуктивнымъ, удовлетворяя всѣмъ сложнымъ потребностямъ хозяйства и вмѣщая въ себѣ всѣ или главные необходимыя для потребности хозяйства угодья. Несомнѣнно, что такой размѣръ не одинаковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Казалось бы, что въ Казанской губерніи такимъ размѣромъ для хозяйствъ, занимающихся производствомъ зерна и скотоводствомъ, можетъ быть признано 100 десятинъ при настоящихъ условіяхъ хозяйства, которыя конечно чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ измѣнятся въ направленіи уменьшенія предѣла. Другіе виды хозяйства, какъ то огородное, садовое, дачное и иныя спеціальныя конечно требуютъ и гораздо меньшаго размѣра, но тѣмъ не менѣе предѣлъ и здѣсь можетъ и долженъ быть опредѣленъ.