

И. Ф. Филипов

**История Виговской
старообрядческой пустыни**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И. Ф. Филипов**
История Виговской старообрядческой пустыни / И. Ф. Филипов – М.: Книга
по Требованию, 2016. – 524 с.

ISBN 978-5-518-08509-1

Издана по рукописи Ивана Филипова. С соблюдением его правописания
и одиннадцатью портретами знаменитых старообрядцев.

ISBN 978-5-518-08509-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ственности, выносили въ народъ вымышленныя и никогда не случившіяся событія, мало того, искажали и личности, на сколько это было нужно, для выказыванія болѣе рельефнаго и правдоподобнаго подвиговъ собственныхъ или своихъ собратій. Примѣромъ тому можетъ служить исторія Патріарха Никона, рассказываемая раскольниками: какими вымыслами, клеветами объ немъ, наполнены раскольническія сочиненія, какіе эпитеты изобрѣтены для выраженія къ нему ихъ ненависти: неблагодарный, многодосадительный членъ, лютый смутникъ, огнепальный ярости злодыхатель, полный непостоянный мятежникъ, уготованный ярости сосудъ... огонь фіальный вверженный въ російское море... ключъ бездны студеничный на землю російскую испустивый мысленныя многосмутительныя пруги и проч., и проч.

Въ этомъ отношеніи, всѣ раскольническіе вымыслы, клеветы, легенды, не имѣютъ никакого значенія и распадаются предъ историческою истиною: она обличитъ ярко и рѣзко всѣ подобныя, умышленные, односторонніе, фантастическіе вымыслы. Но для этого надобно, чтобы всѣ эти вымыслы были извѣстны тѣмъ, которые занимаются или будутъ заниматься нашею народною исторіею, и тогда ихъ выводы будутъ безошибочны.

Составитель «Исторія Выговской пустыни», какъ извѣстно, былъ Иванъ Филипповъ, современникъ, сотоварищъ Данилы Викулова, Андрея и Семена Денисовыхъ, учредителей Выгорѣцкаго общежительства, очевидецъ болѣе части событій, имъ описанныхъ.

Иванъ Филипповъ уроженецъ Олонецкаго уѣзда Шуйскаго погоста, изъ государственныхъ крестьянъ, родился въ 1655 году. Пришелъ въ Выгорѣцкое общежительство въ 1714 году. Былъ стряпчимъ въ разныхъ городахъ по дѣламъ раскольниковъ (изъ показаній самаго Ивана Филиппова при

слѣдствій по доносу Круглова) (*). Филипповъ, хотя и называлъ себя стряпчимъ или повѣреннымъ, но жилъ постоянно въ Выговскомъ монастырѣ, гдѣ, послѣ смерти Семена Денисова, онъ былъ избранъ ему въ преемники. Это избраніе доказываетъ, что Иванъ Филипповъ былъ не изъ рядовыхъ членовъ общежительства и потому, вѣроятно, зналъ въ подробности всѣ дѣла Выгорѣцкихъ раскольниковъ. Событія, до пришествія его въ Выгорѣцкую пустыню, по собственному его объясненію, онъ заимствовалъ изъ надгробнаго слова, говоренаго Андреемъ Денисовымъ эклизіарху Петру Прокопьеву, и изъ разсказовъ товарищей своихъ: Захарія Стефанова и другихъ. Послѣдующія же событія онъ описываетъ какъ очевидецъ. Сверхъ того Филипповъ пользовался рукописнымъ сочиненіемъ: «Житіе инока Корнилія». Всѣ эти обстоятельства придаютъ большую историческую цѣну рукописи Ивана Филиппова — разумѣется, внѣ тѣхъ вымысловъ, легендъ, разсказовъ о чудесахъ, видѣніяхъ и тому под., которые единственно имѣютъ интересъ, какъ отпечатокъ направленія умовъ того времени, стремленія къ чудесному и къ облеченію въ таинственные образы происшествій самыхъ обыкновенныхъ. Сочиненіе, писанное участникомъ событій, даетъ возможность проникнуть и всмотрѣться въ весьма важные вопросы, какъ-то: гдѣ была точка опоры, съ которой раскольники того времени дѣйствовали, какія главныя идеи они поддерживали, что возбуждало ихъ протестъ противъ духовной и гражданской властей, чѣмъ привлекали они къ себѣ народъ, какія внѣшнія событія были благопріятны для поддержанія ихъ заблужденій, какія неблагопріятны и проч. и проч. Всѣ эти данныя, связанныя, разсмотрѣнныя, соображенныя

(*). *Примѣчаніе.* Андрей Ивановъ въ книгѣ *Полное историческое извѣстіе о древнихъ Стригольникахъ* говоритъ, что, Иванъ Филипповъ родился въ 1661 году.

съ духомъ времени, съ состояніемъ народнаго образованія, съ существовавшимъ въ Россіи порядкомъ и формою администраціи, съ *крѣпостнымъ* правомъ, съ матеріальнымъ благосостояніемъ народа, съ условіями физическими различныхъ мѣстностей, приведутъ къ весьма важнымъ и любопытнымъ историческимъ выводамъ. Возьмемъ, на примѣръ, самосожженіе.

Многіе предполагали, что самосожженіе былъ особенный раскольническій догматъ. Если принять это за положеніе, то въ подтвержденіе его должны быть въ исторіи раскола факты, доказывающіе что раскольники сожигались сами собою, единственно изъ догматическаго убѣжденія— для спасенія души своей, или потому, что вѣлѣли такъ ихъ учителя: это все равно. Если бы это было такъ, то у насъ были бы факты самосожженія добровольнаго, возбужденнаго этимъ ученіемъ, въ всякихъ другихъ побуждающихъ къ тому причинъ. Мы такихъ фактовъ не встрѣтили. Напротивъ, мы находимъ факты, доказывающіе положительно, что самосожженіе было не догматъ, не ученіе, а крайнее выраженіе борьбы съ сильнѣйшею властію, слѣдствіе убѣжденія въ своемъ безсиліи, въ невозможности избѣгнуть отъ наказанія, — средство уравниять свое безсиліе пожертвованіемъ личностей. Что предшествовало самосожженію? Извѣстіе, что идутъ подъячіе, начальники, съ солдатами и понятыми—захватить укрывающихся раскольниковъ; за тѣмъ слѣдовало соглашеніе раскольниковъ не отдаваться въ руки гонителей. Но чѣмъ противостать силъ? Они собираются вмѣстѣ въ часовнѣ, въ церквѣ, въ избѣ или въ ригѣ, загораживаютъ себя бревнами, заборами, прокладываютъ вездѣ смольемъ и соломою, запираютъ двери, окна, ворота, — укрѣпляютъ ихъ перекладинами, бревнами, крѣпкими задвижками, и ожидаютъ своихъ гонителей; только при ихъ появленіи и, толь-

ко при нападеніи ихъ, зажигался безчеловѣчный огонь, въ которомъ погибали они съ своими отцами, женами и дѣтьми. «Отойдите! кричали они гонителямъ, оставьте насъ,— или мы сгоримъ.» Были случаи, что гонители отходили — и саможигатели не сжигались и оставляли свое намѣреніе. Всѣ извѣстные случаи самосожженія были всегда и не иначе, какъ въ виду явившихся для захвата раскольниковъ воинскихъ командъ, и, большею частію, во время ихъ нападенія на жилище раскольниковъ. Что заставляло тогда нѣкоторыхъ фанатиковъ, увлекавшихъ съ собою несвѣдущихъ сельскихъ жителей, принимать такую страшную мѣру? Ответъ на это они сами даютъ, описывая исторически вѣрное изображеніе формы современнаго преслѣдованія раскольниковъ: «вездѣ чеши брячаху, вездѣ тряски и хомуты Никонуву ученію служаху: вездѣ бичи и жезліе въ крови исповѣднической повседневно омочахуся. Проповѣдницы Никоновыхъ новинъ, яростію и гнѣвомъ и мучительствомъ, вмѣсто кроткаго духа, дыхаху: битіемъ и ранами, а не «благодатію Христовою увѣщеваху: лукавствомъ и коварствомъ злобнымъ, а не апостольскимъ смиреніемъ къ вѣрѣ своей привождяху, и отъ таковаго насилуваннаго лютаго мучительства, обліяхуся вся грады кровію; утопаху въ слезахъ села и веси, покрывахуся въ плачи и въ стенаніи, и въ стонаніи пустыни и дебри..... Иные страдали за вѣру, другіе укрывались кто куда могъ, иные, при появленіи наѣзда гонителей «съ оружіемъ и пушками» боящися ихъ мучительства, сами сжигахуся.»

Вотъ объясненіе саможигательства, обнаруженное самими раскольниками и подтвержденное фактами, изложенными въ главахъ 3, 4, 7, и 8 по 18-ую рукописи Ивана Филиппова. Факты эти вѣрны, потому что подтверждаются также множествомъ слѣдственныхъ дѣлъ того времени, сохранившихся и до насъ дошедшихъ; по этимъ дѣламъ,

сверхъ того, видно, что всѣ случаи самосожженія возбуждены были арестованіемъ раскольниковъ, и преимущественно за два предмета: за распространеніе раскола или за неплатежъ податей, или двойнаго оклада, положеннаго съ раскольниковъ.

Переходя къ другимъ отдѣльнымъ фактамъ историческимъ, въ этой рукописи находимъ подробныя свѣдѣнія:

1) О распространеніи раскола въ Поморьѣ во время и послѣ осады Соловецкаго монастыря.

2) Приемы и обряды первыхъ расколоучителей въ Поморьѣ.

3) О преслѣдованіи раскола послѣ Макарія митрополита новгородскаго и снисходительность его къ расколу.

4) О завладѣніи Палеостровскимъ монастыремъ сперва Игнатіемъ Соловецкимъ (1687), потомъ Германомъ и Емеліаномъ Повѣнецкимъ (1689).

5) О народномъ бытѣ того времени, объ идеяхъ, нравственныхъ побужденіяхъ, объ особенностяхъ мѣстностей, о столкновеніи съ сельскимъ духовенствомъ и проч.

6) Какими случаями пользовались расколоучители, чтобъ вымышленными легендами и чудесами завлечь воображеніе и религиозное направленіе людей, не знавшихъ, чему придержаться—старому или новому.

Живя въ средѣ тѣхъ людей, на которыхъ они дѣйствовали, расколоучители знали хорошо, что не нравилось народу, и нерѣдко свои легенды связывали съ тѣми внѣшними проявленіями, которыя тяготили народъ—такъ напримеръ: народная перепись, установленная Петромъ, была не по вкусу народу—и объ ней есть легенда (гл. 5), въ которой проявляется намекъ, что переписчики душъ не совсѣмъ хорошо обращались съ народомъ: легенда нравилась и принималась за истину.

Но главное историческое достоинство рукописи Ивана

Филиппова заключается въ «Исторіи Выговской пустыни» (гл. 19).

Послѣ московскаго помѣстнаго собора 1655 года существованіе раскола признано, опредѣлено его значеніе и приняты мѣры преслѣдованія противъ тѣхъ, которые были въ главѣ явнаго возстанія и сопротивленія церковнымъ и гражданскимъ властямъ. Павелъ епископъ коломенскій—первое звено въ расколѣ старообрядчества—былъ сосланъ въ Палеостровскій монастырь, на Онежское озеро. Многие отправлены въ заточеніе въ Соловецкій монастырь. Личное присутствіе въ Соловецкомъ монастырѣ и въ Олонецкихъ предѣлахъ главныхъ расколоучителей, получившихъ серьезный авторитетъ, по энергіи сопротивленія, по жестокости наказаній—имѣло большое вліяніе на поморскія страны. Жители этого края, большею частію бѣдные, постоянно въ борьбѣ съ природою дикою, были способны къ воспріятію, ученій таинственныхъ; рудокопатели, рыбные промышленники, были постоянно лицомъ къ лицу съ природою, которая въ дикихъ пустынныхъ мѣстахъ, въ непроходимыхъ лѣсахъ, въ виду голыхъ скалъ и бурь Онежскаго озера—располагала воображеніе жителей къ сверхъестественному, давала почву различнымъ легендамъ, суевѣріямъ, и привлекала своимъ внѣшнимъ вліяніемъ къ внутреннему сочувствію всему тому, что выходило изъ обыкновеннаго, спокойнаго хода человѣческой жизни. Возвращаясь съ своихъ промысловъ, на зиму, въ погосты весьма не обширные, въ деревни, состоявшія большею частію изъ трехъ—четырехъ дворовъ, при свѣтѣ лучиннаго огня, въ дымныхъ избахъ, передавали Поморцы другъ другу рассказы объ опасностяхъ, встрѣченныхъ ими во время промысловъ и работъ,—объ различныхъ чудесахъ и видѣніяхъ. Въ средѣ такого народоваселенія начались ученія Павла Коломенскаго изъ Палеостровскаго монастыря, и бѣлаго

игумена Досифея изъ Курженской обители; они проповѣдывали о гоненіяхъ на старую вѣру, объ истязаніяхъ за борьбу, о спасеніи душъ погибающихъ. Всѣ жители Поморья крестились до того времени двухперстнымъ сложеніемъ — теперь это было преступленіе. Почему? имъ не толковали — требовали только, чтобъ они отстали отъ того, и требовали съ истязаніемъ. «Церковнослужебныя книги, говорили имъ, не годятся — вотъ вамъ новыя», а между тѣмъ изъ Соловецкаго монастыря приходили вѣсти, что и туда «прислали новыя книги, но монахи запечатали ихъ въ кладовую и продолжаютъ молиться по старымъ». Народъ не понималъ: смотрѣлъ, слушалъ все со страхомъ и недоувѣріемъ — и какъ отстать отъ того, чему учили ихъ отцы, дѣды и прадѣды, для кого, кто приказываетъ? «Патріархъ Никонъ — предтеча антихристовъ, мучитель, гонитель», отвѣчали раскольники, и народъ имъ вѣрилъ, какъ мученикамъ борьбы, — а борьба такъ сродна Поморцу въ его дѣйствительной жизни! Онъ вѣрилъ и потому, что все рассказываемое было близко къ его понятіямъ, было связано съ преданіями отцовъ.... Насталъ соловецкій бунтъ, бѣжали многіе монахи изъ монастыря и распространились въ Поморьѣ, — здѣсь было гдѣ скрыться, гдѣ пріютиться отъ гоненія. Мѣста дикія, пустынные, перерытыя скалами, оврагами, испещренныя болотами, озерами, покрытыя густымъ лѣсомъ. Отъ Повѣнца до Бѣлаго моря одна дорога модельщикамъ въ Соловецкій монастырь — отъ Пудожа къ Повѣнцу проѣздъ только по озеру бурливому, вдоль берега опасная дорога, а внутрь въ Выговскую пустынь, и направо и налево раздолье для скитальцевъ, для укрывающихся — нѣтъ сообщенія, нѣтъ дорогъ ни съ селами, ни съ погостами. И въ эти необитаемыя мѣста бросались выходцы соловецкіе; сюда ушли и изъ погостовъ и сель приверженцы старины, искавшіе жизни отшельнической,

труженической, гонимые, уstraшенные проявившимися преслѣдованіями; къ нимъ присоединились бѣглые помѣщичьи крестьяне, преступники, обнищавшіе....

Жизнь такихъ выходцевъ была тяжелая—труды безпрестанные: чтобъ пропитаться, надо было расчищать лѣсъ, готовить гарь (сженные сучья), по которой сѣяли, — въ первые два года труды вознаграждались, урожаѣ былъ изобилевъ (рожь и ячмень), но потомъ надо было опять расчищать, переходить на другое мѣсто и притомъ безопасное, чтобъ не настигли гонители, которыхъ высылали безпрестанно изъ Олонца—ловить скитниковъ и жечь ихъ кельи.

Въ переходахъ съ одного мѣста на другое отшельники встрѣчались съ другими собратіями, знакомились, дружились, соединялись семействами, обществами—установились между ними сообщенія, сходки: встрѣтили они здѣсь и старца Корнелія, который, служа при патріархахъ Филаретѣ, Юасафѣ, Іосифѣ, при митрополитахъ новгородскихъ Аeonіѣ и Никонѣ—видѣлъ близко ходъ дѣлъ церковныхъ—и отъ нововведеній никоновскихъ скрылся въ пустынь. Здѣсь они встрѣтили и Игнатія соловецкаго, и старца Сергія и другихъ. Это были авторитеты—первые наставники поддержанія старой вѣры. Все это разбросанное общество въ отдѣльныхъ кельяхъ—скиталось по Выговской пустыни, трудилось, молилось, но въ немъ еще не было творческой идеи пропаганды, не было силы къ самостоятельному существованію. Для этого нуженъ былъ человекъ съ характеромъ сильнымъ, съ твердою волею, съ умомъ опытнымъ въ жизни, съ репутаціею истиннаго подвижника; для этого нуженъ былъ еще человекъ, который бы соединилъ ихъ всѣхъ живымъ словомъ, связалъ бы это слово съ общими современными историческими событіями—и воодушевилъ бы жизнь разъединенную, отшельническую, къ при-

натию жизни общественной, къ перенесенію идей общества на почву народную. Эти два человѣка были: Данила Викуловъ и Андрей Денисовъ. Они соединили разрозненные кружки, и въ 1695 году учредили знаменитое въ исторіи раскола Выгорѣцкое общежительство — въ вполѣдствіи известное подъ именемъ Даниловскаго скита.

Рукопись Ивана Филиппова драгоцѣнна подробностями о началѣ Выговскаго общежительства. Здѣсь читатель найдетъ полную картину, какъ сходились изъ различныхъ мѣстностей Россіи, но преимущественно изъ Олонецкихъ предѣловъ, приверженцы старой вѣры; какія идеи, какіе интересы связывали ихъ между собою; какъ постепенно пришли они къ необходимости соединиться въ одно общество; какія виѣшнія формы приняло это общество, на какой почвѣ, какими средствами оно дѣйствовало, развивалось, богатѣло, и проч. и проч. Описаніе жизни каждаго отшельника — въ связи съ событіями общества или раскола. Здѣсь проявляются нити раскола изъ нижегородскихъ лѣсовъ, изъ Москвы, отсюда видны дорожки раскола и обратно въ нижегородскіе лѣса, въ Москву, въ С.-Петербургъ и въ другія мѣстности. Для исторіи хода раскола рукопись Ивана Филиппова драгоцѣнна, какъ единственная, въ которой собраны довольно послѣдовательно событія.

Относительно разсказа Ивана Филиппова можно сказать что онъ отличается спокойствіемъ и умѣренностію; Филипповъ всегда почтительно и съ уваженіемъ обращается къ властямъ и, какъ справедливо замѣтилъ Г. А. Б. (въ книгѣ Описаніе раскольническихъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола, страница 203) у Филиппова, сравнительно съ сочиненіями другихъ расколотителей, значительно меньше рѣзкихъ выходокъ противъ Церкви православной и церковныхъ властей. Раздѣленіе на главы совершенно произвольно и случайно. Онъ распо-

ложены не въ хронологическомъ порядкѣ. Начало, въ родѣ введенія: *Сказаніе стояннїи православныя Христїанскїя вѣры в Россійской землїи*, написано съ цѣлю объяснить,—какимъ образомъ и по какимъ причинамъ произошелъ расколъ. Здѣсь голословно, бездоказательно обвиняется Патріархъ Никонъ *въ новшествахъ* и оправдывается упорство — придерживаться старопечатнымъ книгамъ и другимъ заблужденіямъ раскольническимъ. Эта часть сочиненія Ивана Филиппова очень слаба, въ ней видно пристрастіе и односторонній взглядъ; всѣ эти неосновательные выводы о старой вѣрѣ, о различныхъ заблужденіяхъ раскольниковъ блистательно опровергнуты въ извѣстномъ всей Россіи сочиненіи преосвященнаго Григорія, бывшаго митрополита с.-петербургскаго и новгородскаго (Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь,) и въ «Исторіи раскола» Макарія, епископа Винницкаго. Въ главахъ съ 1-й по 18 включительно, собраны рассказы о сгорѣвшихъ раскольникахъ въ Палеостровскомъ монастырѣ и другихъ мѣстахъ, но все въ Олонецкихъ предѣлахъ и въ Поморьи. Въ 19-й главѣ начинается общая исторія *о зачаль всей Вызовской пустыни, объ общежительствахъ и скитахъ по благословенію отъ какиахъ отецъ зачаша*, — эта глава имѣетъ непосредственную связь со всѣми послѣдующими. Въ рассказахъ объ отцѣ Даніилѣ, объ Андрѣ Денисовѣ, объ Захаріи Степановѣ и другихъ, продолжается повѣствованіе и объ Выгорѣцкомъ общежительствѣ, которое состояло изъ двухъ монастырей, мужскаго и женскаго. Въ главѣ 39-й любопытныя свѣдѣнія о разглагольствіи іеромонаха Неофита въ 1722 году съ выгорѣцкими пустынножителями. Послѣдствіемъ этого разглагольствованія были извѣстныя *поморскіе отвѣты*, сочиненныя Андреемъ Денисовымъ и пользующіеся большимъ авторитетомъ между раскольниками безпоповщинской сек-