

Миловидов Николай Алексеевич

**Законная сила судебных решений
по делам гражданским**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Алексеевич М.**
Законная сила судебных решений по делам гражданским / Миловидов Николай Алексеевич – М.: Книга по Требованию, 2023. – 137 с.

ISBN 978-5-519-96545-3

ISBN 978-5-519-96545-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Предлагаемый трудъ посвященъ ученію объ объемѣ или предѣлахъ законной силы.

Въ цѣлой области гражданскаго процессуальнаго права едва ли есть другой вопросъ, который, не смотря на свою великую практическую важность, представлялъ бы до сихъ поръ такое обиліе controverſarum, такое глубокое расхожденіе мнѣній ученыхъ авторитетовъ относительно самыхъ исходныхъ точекъ въ изложеніи его, какъ вопросъ о предѣлахъ законной силы.

Цѣль автора будетъ достигнута, если трудъ его, не исчерпывая, можетъ быть, всѣхъ частныхъ вопросовъ, послужить, по крайней мѣрѣ, къ выясненію принципа, который долженъ быть положенъ въ основу цѣлаго ученія о законной силѣ.

АВТОРЪ.

СОДЕРЖАНИЕ.

ВСТУПЛЕНИЕ.

Объективный объем законной силы:

- I. Руководящий принципъ.
- II. Римское право.
- III. Французское право.
- IV. Проектъ общегерманскаго устава гр. судопроизводства.
- V. Русское право.

Субъективный объем законной силы:

- I. Руководящий принципъ.
 - II. Римское право.
 - III. Французское право.
 - IV. Русское право.
-

ЗАКОННАЯ СИЛА СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ

ПО ДѢЛАМЪ ГРАЖДАНСКИМЪ.

Подъ законною силою судебного рѣшенія (*rei judicatae auctoritas, Rechtskraft des Urtheils, l'autorite de la chose jugée*) разумѣется квалифікація его, какъ формальной истины ¹⁾, исключающей возможность новаго судебного спора по предмету, о коемъ состоялось рѣшеніе ²⁾. *Res judicata pro*

1) Savigny (Syst. t. 6 § 280) и многіе другіе нѣмецкіе писатели опредѣляютъ понятіе законной силы въ смыслѣ «*фигціи истины*», но едвали правильно такое опредѣленіе. Вошедшее въ законную силу рѣшеніе получаетъ непоколебимый авторитетъ, правда, независимо отъ того—совпадаетъ ли оно, или же стоитъ въ разрѣзъ съ дѣйствительнымъ правомъ тяжущихся сторонъ, но большею частію оно, конечно, согласно съ нимъ, и потому нѣтъ основанія разсматривать законную силу какъ только фикцію истины. Напротивъ, вполне возможно опредѣлять ее въ смыслѣ формальной истины или формальнаго права. Формальная истина не есть непременно истина фиктивная; въ отдѣльныхъ случаяхъ она можетъ совпадать съ правдою матеріальною. Особенность понятія состоитъ лишь въ томъ, что формальная истина, какъ такая, *во всякомъ случаѣ* имѣетъ непрерываемый авторитетъ (т. е. согласна она, или же противорѣчитъ истинѣ матеріальной) Ср. Möser-Patriotische Phantasien, t. 4, n- 30; Kierulff Theorie des gemeines Civilrechts, t. 1. 43 p.

2) Согласно предложенному понятію законной силы, какъ формальной истины, слѣдовало бы признавать ее за рѣшеніемъ лишь съ того момента, когда оно уже не подле-

veritate accipitur. Институтъ законной силы есть одно изъ учреждений, имѣющихъ существенную важность въ юридическомъ быту каждаго народа, въ раннія и позднія эпохи его исторической жизни. Трудно и представить себѣ такое состояніе правоваго быта, гдѣ бы не существовало настоятельной нужды въ нашемъ институтѣ. Послѣдній есть уже необходимое условіе задачи, преслѣдуемой судебною властію въ государствѣ. Эта задача состоитъ въ разрѣшеніи возникающихъ споровъ о правѣ и, въ случаѣ надобности, принудительномъ исполненіи постановленнаго рѣшенія. Но если бы дозволено было возбуждать безконечное число разъ судебный споръ о томъ же предметѣ—какой смыслъ и оправданіе имѣла бы функція, выполняемая судебною властію? Судъ постановлялъ бы рѣшеніе и принималъ мѣры къ его исполненію за тѣмъ лишь,

жить пересмотру ни въ порядкѣ общемъ или обыкновенномъ (апелляціонное производство), ни чрезвычайномъ (кассация—по нашему и Франц. праву, пересмотръ по поводу *Nüllitätsbeschwerde* и *Sesuch um Wiedereinsetzung in den vorigen Stand*—по законодательствамъ нѣмецкихъ государствъ). Однако же въ этомъ строгомъ, абсолютномъ смыслѣ выраженіе «законной силы» нигдѣ не употребляется; напротивъ, по всюду принятому словопотребленію рѣшеніе считается уже вошедшимъ въ законную силу, едва не представляется возможности обжаловать его въ обыкновенномъ (апелляц.) порядкѣ. Ср. *Weiske, Rechtslexikon*, t. 11, 788 p., *Bayer-Vorträge über den ordentlichen Civilprouss*, t. 1, 428 p. (8 Edit.), *Toullier—Le droit civil francais*, t. 5, n-100 (6 Edit.), а также мотивы къ 892 ст. отечественнаго устава Гр. Судопроизв., 64 г. (Изданіе госуд. канцеляріи).

чтобы вызвать новый споръ о томъ же предметѣ (ибо побѣжденная сторона естественно будетъ стремиться, путемъ новаго процесса, къ устраненію неблагоприятнаго для нея приговора),—поставитъ въ послѣдствіи новое рѣшеніе, можетъ быть противоположное прежнему и точно также подлежащее исполненію.—Но еще важнѣе другое соображеніе, говорящее въ пользу нашего института. Безъ него не могло бы быть той опредѣленности, извѣстности, вѣрности въ юридическомъ быту, которыя составляютъ необходимое условіе существованія послѣдняго. Едва то или другое правоотношеніе стало предметомъ процесса, не было бы конца открывшемуся спорному состоянію его; сторона, выигравшая процессъ, не имѣла бы гарантій, что присужденное ей право не будетъ въ послѣдствіи отсуждено ея противнику; спокойное обладаніе правами было бы не возможно ³⁾. Вотъ почему Римскіе юристы, возводя *rem judicatam* на степень истины, не подлежащей оспариванію, признавали даже силу рѣшеній, состоявшихся подъ вліяніемъ ошибки или пристрастія судьи ⁴⁾. Са-

3) Le repot des familles et de la societé toute entiere se fonde non seulement sur ce qui est juste, mais encore sur ce qui est fini, говоритъ Монтеस्कье—*Esprit des lois*.

4) L. 65 § 2 ad S. C. Treb.: Quum praetor cognita causa per errorem vel ambitiose juberet hereditatem ut ex fideicommisso restitui, etiam publice interest restitui propter rerum judicatarum auctoritatem.

мыя слова Ульпіана: «res judicata pro veritate accipitur» сдѣлались аксіомой и занесены въ regulae juris. L. 207. D. 50. 17.

Но насколько очевидна и безспорна необходимость института законной силы вообще, настолько же труднымъ и спорнымъ является вопросъ, отъ коего въ сущности зависитъ вся практическая важность института—вопросъ объ *объемѣ* законной силы и основаннаго на ней возраженія (exceptio rei judicatae). Послѣдній нуждается въ возможно точномъ опредѣленіи по двумъ направленіямъ: въ отношеніи *объективномъ* и *субъективномъ*. Что касается объективной стороны, то вопросъ повидимому рѣшается просто: законная сила не простирается за предѣлы предмета, о коемъ состоялось рѣшеніе, иными словами: что составляетъ предметъ рѣшенія, есть вмѣстѣ и объектъ законной силы. Но извѣстно, что въ каждомъ отдѣльномъ процессѣ представляется масса вопросовъ, которые неизбежно подлежатъ обсужденію суда и отъ коихъ прямо или косвенно зависитъ послѣдній результатъ процесса: обвиненіе или оправданіе отвѣтчика. Положимъ, напр., А въ качествѣ наследника послѣ С предъявляетъ искъ къ В объ уплатѣ извѣстной суммы, которую В получилъ заимобразно отъ наследодателя С. Конкретная цѣль иска есть присужденіе истцу права на эту сумму, но оно (присужденіе) предполагаетъ признаніе А въ качествѣ наследника послѣ С. Послѣднее обусловливается наличностію удовлетворяющаго всѣмъ законнымъ требованіямъ завѣщанія или ближайшимъ законнымъ родствомъ А съ наследодателемъ С и смертію послѣдняго. Сверхъ того, присужденіе иска необходимо предполагаетъ самый фактъ займа,