

Д.Л. Мордовцев

Гайдамачина

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М79

М79 **Мордовцев Д.Л.**
Гайдамачина / Д.Л. Мордовцев – М.: Книга по Требованию, 2015. – 488 с.

ISBN 978-5-518-11066-3

ISBN 978-5-518-11066-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОТЪ АВТОРА.

Предметомъ большей части своихъ историческихъ изслѣдованій, какъ неоднократно уже замѣчено въ печати, я избиралъ преимущественно темныя стороны изъ историческаго прошлаго русскаго народа. Я имѣлъ основаніе отдавать преимущество этимъ темнымъ сторонамъ передъ свѣтлыми во-первыхъ потому, что первыхъ, къ сожалѣнію, исторія русскаго народа — собственно народа, а не государства—представляетъ болѣе, чѣмъ послѣднихъ, во-вторыхъ потому, что безъ нихъ русская исторія всегда являлась бы неполною, недоконченною книгою, картиною безъ тѣней, красокъ и достаточнаго освѣщенія.

Но «Пугачевщина», «Гайдамачина», исторія всѣхъ политическихъ самозванствъ и возмущающія нравственное чувство человѣка дѣянія атамановъ и разбойниковъ безчисленныхъ шаекъ понизовой вольницы, какъ поволжской, такъ и поднѣпровой, внося мрачный колоритъ и нерѣдко грязныя краски въ отжитыя русскимъ народомъ историческія эпохи, не могутъ однако

остаться темнымъ пятномъ на страницахъ его исторіи.

Я уже имѣлъ честь высказывать въ своихъ историческихъ монографіяхъ глубокое убѣжденіе, что народъ, который, при неблагопріятной жизненной обстановкѣ, выдѣлялъ изъ себя Пугачевыхъ, «чудовищъ» Заметасвыхъ, «главныхъ разбойниковъ» Шагалъ, Богомоловыхъ, Ханиныхъ, Желѣзняка, Гонтю и всю массу низовыхъ разбойниковъ, этотъ народъ, лѣтъ черезъ восемьдесятъ, черезъ три, четыре генерациі, способенъ уже выдѣлять изъ себя благородныхъ представителей во все сферы государственной и общественной жизни — въ сферы литературную, служебную, на поприще широкой коммерческой дѣятельности, на земское дѣло, въ судебный мировой институтъ, и представители эти, правнуки и потомки тѣхъ, которые участвовали въ «Пугачевщинѣ», «Гайдамачинѣ», въ этихъ массовыхъ историческихъ убійствахъ, заправляютъ нынѣ общественными и другими весьма сложными дѣлами не хуже другихъ почетныхъ историческихъ дѣтелей прежнихъ эпохъ.

Въ своихъ работахъ я исходилъ изъ того убѣжденія, что только при сравненіи съ прошлыми вѣками могутъ рельефнѣе выступать лучшія стороны нашего времени, которымъ мы желали бы гордиться передъ нашимъ прошлымъ, и только при сопоставленіи мрачныхъ и свѣт-

лыхъ явленій въ жизни русскаго народа можно видѣть, что пройдено этимъ народомъ и *какъ* пройдено. Потому, выяснитъ во всей полнотѣ исторію известной болѣзни въ государственномъ организмѣ, написать такъ-сказать скорбный листъ народа за прожитое имъ время и показать этотъ народъ въ болѣе здоровомъ состояніи — это должно быть едва ли не первою задачею для историка нашего времени и его нравственнымъ долгомъ.

Этими именно соображеніями авторъ «Пугачевщины», «Гайдамачины», монографій о политическихъ самозванствахъ и понизовой вольницѣ оправдываетъ свое предпочтительное вниманіе къ наиболѣе темнымъ явленіямъ изъ нашего прошлаго. Въ силу этихъ именно соображеній онъ относитъ такое предпочтительное вниманіе не къ именамъ героевъ, полководцевъ и государственныхъ дѣятелей, которыхъ заслуги и безъ него достаточно оцѣниваются историками, а къ опозореннымъ исторіею именамъ политическихъ самозванцевъ и разбойниковъ, съ ихъ атаманами и есаулами, и гайдамаковъ, съ ихъ «патажками» и названными «батьками».

Настоящая историческая монографія—«Гайдамачина» — подводится подъ общее опредѣленіе моихъ историческихъ изслѣдованій — «*Политическія движенія русскаго народа*» (имѣющихъ быть изданными въ непродолжительномъ

времени), вслѣдствіе того, во-первыхъ, что и въ тѣхъ изслѣдованіяхъ, какъ и въ «Гайдамачинѣ», выясняются аналогическія движенія русскаго народа какъ на Волгѣ, въ Пугачевщину и въ разгарѣ дѣяній понизовой вольницы, такъ и на Днѣпрѣ — въ послѣдней политической вспышкѣ южно-русскаго народа, «уманскою рѣзней» закончившаго свои ненормальныя политическія отношенія къ полякамъ и историческіе счеты съ ними; а во-вторыхъ потому, что движеніе народа въ поволжѣ и въ поднѣпровѣ вызывалось одними и тѣми же историческими и фізіологическими условіями жизни русскаго народа обѣихъ половинъ нашего обширнаго отечества, восточной и западной.

С. Петербургъ.
1 іюня 1870.

ГАЙДАМАЧИНЯ.

1730—1768,

Trudno jest wymagać po Opatrzności, iżby z syłało nadzwyczajnych ludzi, coby mogli chyłący się narod dzwignąć i ocalić. Jdą zwykle rzeczy ludzkie swym trybem. Wina bez wąpienia narodu rozwijała chylenie się jego, spełniła i ostateczny moment upadku.

Lelewel.

I.

Кровавая народная смута, известная под именем пугачевщины, всегда будет представляться неполною картиною великаго движенія народныхъ массъ второй половины прошлаго вѣка, если не будетъ сопоставлена съ другою, не менѣе кровавою смутою, почти въ одно и тоже время затѣяною другою половиною русскаго народа, хотя значительно меньшею, и на другомъ концѣ русскаго царства. Мы говоримъ о томъ народномъ движеніи, которое известно подъ именемъ „коліивщины“ или „гайдамачины“ и заключительнымъ актомъ котораго была знаменитая „уманская рѣзня“, имѣющая полное право занять такое же видное мѣсто въ исторіи массовыхъ человѣческихъ преступленій, какъ „варооломеевская ночь“ и „сицилійская вечерня“.

Исторія гайдамачины имѣетъ такое же отношеніе къ исторіи пугачевщины, какъ исторія южно-русскаго народа къ общей исторіи Россіи. Русскій народъ, вслѣдствіе этнографическихъ и историческихъ причинъ, разбитъ былъ на двѣ большія половины, изъ которыхъ одна стала извѣстна въ исторіи подъ именемъ великорусской вѣтви русскаго народа, а другая малорусской, и вслѣдствіе этихъ же причинъ обѣ половины долго жили отдѣльною политическою жизнью, пока не воссоединились окончательно въ прошломъ вѣкѣ.

Хотя та и другая половина русскаго народа жили подъ различными историческими условіями и каждая выработала себѣ сообразныя съ этими условіями государственныя формы — первая монархическія самодержавныя съ преемственностью власти по наслѣдству, вторая республиканскія съ выборнымъ началомъ, поставленнымъ въ основу политическаго существованія государства, однако и въ томъ и въ другомъ государствѣ, и въ монархическомъ, и въ республиканскомъ, ядро населенія составляли несвободныя сословія русскаго народа и жизнь этихъ несвободныхъ массъ, при діаметрально-противоположныхъ формахъ правленія, представляла довольно замѣтное сходство и въ той и въ другой половинѣ Россіи. Сходство это, въ свою очередь, повело къ одинаковымъ проявленіямъ народнаго духа и тамъ и здѣсь и притомъ почти въ одно и то же время, потому что и тамъ и здѣсь было одинаково тяжело жить несвободнымъ классамъ, собственно народу. И тамъ и здѣсь народъ, поставленный въ тяжкія условія зависимости, заявилъ о своихъ страданіяхъ кровавымъ протестомъ противъ тѣхъ, отъ кого онъ зависѣлъ и кого считалъ виновникомъ своихъ страданій. Въ Великой Россіи, собственно по юго-восточнымъ ея окраинамъ, пригне-

твенный народъ рѣзалъ помѣщиковъ и чиновниковъ (пугачевщина и понизовая вольница), въ Малой Россіи, тоже по окраинамъ, только юго-западнымъ, онъ рѣзалъ помѣщиковъ-поляковъ и евреевъ (гайдамачина, колиивщина и собственно уманская рѣзня). Последняя, самая страшная вспышка гайдамачины, совпадаетъ съ 1768 годомъ, съ тѣмъ годомъ, когда, въ другой половинѣ Россіи, всего замѣтнѣе обозначились разрушительныя дѣйствія понизовой вольницы, кончившіяся пугачевщиной и разбойническими экскурсіями „чудовища“ Заметаева по Волгѣ и по Каспійскому морю.

Какъ пугачевщина, такъ и гайдамачина являются естественнымъ и неизбежнымъ продуктомъ неудачно сложившагося политическаго и гражданскаго строя обѣихъ половинъ русскаго царства—и монархической и республиканской. Только до сихъ поръ историки ошибочно понимали въ чемъ именно заключались причины незавиднаго положенія южно-русскаго народа и, вслѣдствіе того, ложно истолковывали и самыя источники народныхъ движеній, которыя разрѣшились уманской рѣзней.

Давно принято за несомнѣнную историческую истину, что южно-русскій народъ былъ доведенъ до политической, такъ сказать, безвыходности неразуміемъ польскаго господства надъ Украиною. Всѣ единогласно обвиняли польскихъ пановъ въ безчеловѣчности ихъ отношеній къ народу, въ абсолютизмѣ права, какъ экономическаго, такъ и гражданскаго, которое паны будто бы такъ жестоко приѣняли къ своимъ южно-русскимъ крестьянамъ. Обвиненія эти стали ходячими фразами, однако, правды въ нихъ только на половину. Писатели, для которыхъ русскіе интересы были ближе интересовъ польскихъ, всю вину въ несчастіяхъ южно-русскаго народа

сваливали на поляковъ. Съ своей стороны писатели, для которыхъ польскіе интересы были дороже русскихъ, отклоняли отъ себя эти обвиненія и сваливали ихъ на самый южно-русскій народъ и на казачество. Какъ тѣ, такъ и другіе писатели руководствовались въ этомъ случаѣ отзывами близко заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ. Первые писали большею частью на основаніи историческихъ документовъ, оставленныхъ потомству стороною имъ болѣе близкою, со словъ и бумагъ южно-русскихъ историческихъ дѣятелей, которые не скупялись на обвиненія своихъ враговъ; вторые писали со словъ и бумагъ, оставленныхъ именно этими врагами. Естественно, что южно-русскіе историческіе дѣятели говорили только о томъ, сколько зла причинили южно-русскому народу „вражьи ляхи,“ и при этомъ умолчали о томъ, сколько зла причинили этому народу они сами, ихъ сподвижники и помощники. А что они много зла причинили южно-русскому народу, это несомнѣнная истина, хотя объ этомъ никто изъ нихъ не упоминалъ, а за ними, само собою разумѣется, не упоминаютъ и ихъ историки.

Вотъ на эту-то сторону исторіи южно-русскаго народа въ XVIII вѣкѣ мы и намѣрены обратить особенное вниманіе, такъ какъ она до сихъ поръ всѣми историками оставлена была въ тѣни, и къ удивленію увидимъ, что не во всемъ виноваты поляки, но что, къ половинѣ XVIII вѣка, южно-русскій народъ доведенъ былъ до безвыходности своими собственными законами, своими собственными порядками и въ особенности своими собственными властями и помощниками: не все давилъ ляхъ, но и свой собственный братъ, возвысившійся и разжившійся на счетъ другаго, меньшаго брата. Мы по необходимости должны будемъ убѣдиться, что многіе

изъ южно-русскихъ историческихъ дѣятелей прошлаго столѣтія, которые представлялись до сихъ поръ героями и мучениками за свободу своего народа, окажутся совершенно въ иномъ, не привлекательномъ свѣтѣ: герои превратятся въ грабителей (1), а мученики за народъ—въ мучителей этого народа, который, еслибы былъ подальновиднѣе, то этихъ самыхъ героевъ и мучениковъ повѣсилъ бы на одну осипу виѣстѣ „съ ляхомъ, жидомъ и собакой,“ какъ это дѣлалъ онъ во время уманской рѣзни.

Объяснять страшное кровопролитіе, произведенное гайдмачиною, звѣрствомъ запорожскаго казачества, которое, при своемъ политическомъ издыханіи, въ послѣдній разъ захотѣло погулять на могиллахъ пановъ и жидовъ, было бы также близоруко, какъ объяснять начало и страшный характеръ пугачевщины какими-либо интригами и появленіемъ самозванца. Равнымъ образомъ было бы несправедливо приписывать южно-русской черни звѣрскую кровожадность, которая заключена въ его личномъ характерѣ и темпераментѣ. Звѣриная кровожадность въ цѣломъ народѣ, какъ и въ отдѣльномъ человѣкѣ, вызывается слишкомъ сильными причинами, и притомъ временными, но далеко и не всегда темпераментомъ. Темпераментъ южно-русскаго народа и въ XIX вѣкѣ, безъ сомнѣнія, остался тотъ же, что былъ и въ XVIII, а между

(1) Напр.: «Герой и мученикъ» Полуботокъ: его гнусная исторія 1) съ «лейнесками», которыхъ онъ ограбилъ и—согналъ, отперся отъ всего. 2) съ Цыбульскимъ—изъ-за табаку, изъ-за покушки мѣди, полонъ, 3) «исторія съ дукатомъ, найденнымъ между червонцами. 4) его ваяточничество. А Скоропадскіе. Лизобуды, Милорядовичи—смотри матеріалы у П. Маркевича, Судинка, Бѣлозерскаго.

тѣмъ этотъ народъ не выдумываетъ ни съ того, ни съ другаго поголовной рѣзни, не подвергается эпидеміи убійствъ и грабежей, какъ это было ровно сто лѣтъ назадъ: я въ 1768 году, онъ былъ все такимъ же кроткимъ, покорнымъ и поэтическимъ народомъ, какимъ является и въ 1868 году, и въ 1768 году великорусскій собратъ упрекалъ его въ лютин и лѣни, какъ упрекастъ и въ 1868 году. И при всемъ томъ, этотъ народъ почти поголовно сталъ убійцею, какимъ въ 1774 году сталъ великорусскій народъ, по видимому, безропотно сносившій до 1774 года и помѣщичье засѣпанье, и воеводское грабленье, и московскую волокиту, и канцелярскія „пристрастныя“ плети и батожи, и комендантскіе зеленые шпичь-рутены. Человѣкъ не легко отваживается на убійство, и если онъ рѣшается убить другаго, то въ этомъ случаѣ онъ только дѣлаетъ невольный, мучительный, но неизбѣжный выборъ изъ двухъ золъ—или самому быть убиту, погибнуть на висѣлицѣ, скончаться отъ цынги въ тюрьмѣ, умереть съ голоду, или, чтобы спасти себя—убить другаго. Такой же мучительный, но неизбѣжный выборъ представлялся въ XVIII вѣкѣ и южно-русскому народу всякій разъ, когда онъ вынуждаемъ былъ братья за винтовку, за цѣпь или за дубину. Такой же выборъ выпалъ на его долю и передъ гайдмачиной, что мы и изобразимъ въ послѣдовательномъ рядѣ фактовъ на нижеслѣдующихъ страницахъ.

Эти факты мы находимъ въ законахъ, которыми управлялся южно-русскій народъ, въ общественномъ и экономическомъ строѣ, который довелъ его до нищеты въ благословенной плодородіемъ землѣ, въ отношеніяхъ къ властямъ, къ полякамъ, къ помѣщикамъ, какъ чужимъ, польскимъ,