

П. П. Соколов

**Церковноимущественное право в Греко-
римской империи**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
П11

П11 **П. П. Соколов**
Церковноимущественное право в Греко-римской империи / П. П. Соколов – М.: Книга по Требованию, 2014. – 300 с.

ISBN 978-5-458-01939-2

Церковноимущественное право в Греко-римской империи

ISBN 978-5-458-01939-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

**Церковноимущественное право в Греко-
Римской империи.**



Вмѣсто введенія.

Что такое церковное имущество? Этотъ терминъ на первый взглядъ кажется общепонятнымъ и постоянно употребляется и въ литературѣ и въ періодической печати, какъ общепонятный и не требующій разъясненій. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи легко замѣтить, что имъ обозначаются два понятія, имѣющія въ глазахъ юриста весьма мало общаго одно съ другимъ. Чаще всего подъ церковнымъ имуществомъ понимается имущество, принадлежащее церкви на правѣ собственности, и церковь понимается какъ субъектъ гражданскихъ правъ. Но мыслимо и другое пониманіе термина церковнаго имущества, въ смыслѣ имущества, служащаго удовлетворенію нуждъ церкви, при чемъ вопросъ о гражданскихъ правахъ церкви на имущество оставляется въ сторонѣ и вовсе не затрагивается. Оба эти пониманія термина „церковное имущество“ не исключаютъ одно другое, но и не совпадаютъ одно съ другимъ: имущество служащее удовлетворенію нуждъ церкви можетъ быть собственностію ея, можетъ и не быть, и наоборотъ имущество, принадлежащее церкви, можетъ служить совершенно постороннимъ для церкви задачамъ. Казалось бы, что юристъ долженъ ограничиться разсмотрѣніемъ церковнаго имущества лишь въ смыслѣ имущества, принадлежащаго церкви на правѣ собственности, какъ явленія несомнѣнно правового. И дѣйствительно изслѣдователь по гражданскому праву можетъ этимъ и ограничиться; т. е. поста-

вить вопросъ; представляетъ ли церковь по данному законодательству субъектъ гражданскихъ правъ, и только если окажется, что представляетъ, и по скольку представляетъ, приступить къ изслѣдованію, что это за субъектъ, и каковы его особенности.

Для изслѣдователя по церковному праву Греко-Римской имперіи дѣло стоитъ иначе. Для того, чтобы церковь могла быть субъектомъ гражданскихъ правъ, необходимо, чтобы она была признана государствомъ за субъектъ ихъ; только такое признаніе можетъ дать ей судебную защиту ея правъ. Между тѣмъ цѣлыя три столѣтія церковь признавалась Римскимъ государствомъ за недозволенное сообщество, самая принадлежность къ которому каралась смертною казнью. Самый фактъ существованія церкви за этотъ періодъ неопровержимо говорилъ бы въ пользу существованія церковнаго имущества даже и въ томъ случаѣ, если бы мы не имѣли никакихъ иныхъ указаній на это. Но источники съ несомнѣнностію констатируютъ существованіе особыхъ имущественныхъ массъ, отдѣльныхъ отъ имущества частныхъ лицъ и служащихъ нуждамъ церкви. Можетъ ли тутъ быть рѣчь о гражданскихъ правахъ церкви и о признаніи ея за ихъ субъектъ? Очевидно, что такое имущество можетъ называться церковнымъ лишь въ смыслѣ имущества служащаго нуждамъ церкви. Церковь могла охранять свои интересы только косвенно, скрываясь подъ видомъ другого, дозволеннаго закономъ и охраняемаго правомъ учрежденія. Такое явленіе, слѣдуетъ замѣтить, не есть явленіе только временное, исключительное; всюду гдѣ новое жизненное отношеніе не находитъ себѣ охраны со стороны права, тамъ оно само себя охраняетъ такимъ окольнымъ путемъ. Такъ было въ Римской имперіи, такъ находимъ и въ настоящее время въ С. Америкѣ, гдѣ непризнаваемая за субъектъ гражданскихъ правъ церковь отлично охраняетъ свое имущество при помощи другихъ институтовъ. Для изслѣдованія по церковному праву эти институты не могутъ быть безразличны; по скольку они служатъ для охраны цер-

ковнаго имущества въ широкомъ смыслѣ этого слова, онъ долженъ включить ихъ разсмотрѣніе въ свое изслѣдованіе. Наконецъ и по призваніи христіанской церкви въ Римской имперіи на первое по крайней мѣрѣ время не было создано новыхъ церковноимущественныхъ институтовъ; они, какъ увидимъ, развились изъ тѣхъ, какими и раньше церковь пользовалась фактически.

Таковы историческія основанія для того, чтобы въ основу изслѣдованія о церковныхъ имуществахъ положить пониманіе ихъ въ смыслѣ имуществъ, назначенныхъ на удовлетвореніе нуждъ церкви, служащихъ задачамъ церкви. Но для канониста есть еще и важное теоретическое основаніе поступить такимъ образомъ. Церковное законодательство не компетентно въ вопросахъ чисто гражданскаго права, какимъ является вопросъ о собственникѣ имуществъ. Но церковь вполне компетентна, опредѣлять свои задачи а слѣдовательно и способы ихъ осуществленія, среди которыхъ весьма важное мѣсто занимаетъ пользованіе матеріальными средствами. Все относящее до пользованія этими имуществами, т. е. имуществами церковными въ смыслѣ ихъ назначенія, входитъ въ область внутренняго церковнаго законодательства. Напримѣръ. Церковь можетъ вполне свободно опредѣлять условія какимъ должно удовлетворять богослужбное зданіе, богослужбная утварь и т. д. Но если бы она вздумала опредѣлять, кому принадлежать богослужбныя зданія, то такія опредѣленія были бы или излишни, или бесполезны: излишни, если совпадаютъ по своему содержанію съ государственными постановленіями на этотъ счетъ; бесполезны—если имъ противорѣчатъ.

Въ предлагаемомъ изслѣдованіи мы будемъ понимать подъ церковными имуществами имущества, служація средствами для осуществленія задачъ церкви.



Источники и литература.

Источники для изслѣдованія о Византійскомъ церковно-имущественномъ правѣ тѣ же, что и вообще для изслѣдованій по Византійскому праву; это сборники Византійскихъ законовъ и канонѳвъ. Они общеизвѣстны и намъ нужно указать только главнѣйшіе изъ нихъ. Изъ законодательныхъ работъ сюда относятся: *Codex Theodosianus* и дополнителныя къ нему новеллы (*Novellae constitutiones*), изданныя Генеломъ, *Corpus Juris Civilis* Юстиніана и *Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum Zachariae* (въ *Jus Graeco Romanum* t. III). Изъ каноническихъ сборниковъ конечно слѣдуетъ указать на Сянтагму канонѳвъ. Наилучшее ея изданіе принадлежитъ Питрѣ (*Pitra Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta*), но наиболѣе цѣнны для насъ два изданія: *Beveregii Synodicon*, перепечатанный въ изданіи Миня (*Patrologiae cursus completus series graeca* t. 137 и 138) гдѣ кромѣ самихъ правилъ находимъ еще въ высшей степени цѣнные комментаріи Византійскихъ канонистовъ, Аристина, Зонары и Вальсамона, и кромѣ того еще нѣкоторыя сочиненія послѣдняго писателя (напр. отвѣты Марку Александрійскому) и *Ῥάλλη καὶ Πότλη Σύνταγμα κανόνων*, гдѣ не только приведенъ комментированный текстъ сянтагмы, но и другіе важныя для насъ матеріалы, каковы: рѣшенія Константинопольскихъ патріарховъ, законы Византійскихъ императоровъ и другіе. Нѣкоторые изъ этихъ матеріаловъ имѣются и въ русскомъ переводѣ. Такъ Сянтагма съ примѣчаніями Аристина, Зонары и Вальсамона издана въ переводѣ Московскимъ обществомъ лю-

бителей духовнаго просвѣщенія, подъ заглавіемъ „Правила св. Апостоль, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями“. Важнымъ источникомъ служатъ *Acta et diplomata graeca medii aevii*, изданныя Миклошичемъ и Мюллеромъ въ шести томахъ. Въ первыхъ двухъ томахъ содержатся *Acta patriarchatus Constantinopolitani*, а въ томахъ 4—6— *Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis*. Тѣ и другія представляютъ богатое собраніе документовъ, рисующихъ приложеніе законодательныхъ и каноническихъ постановленій на практикѣ, ихъ судебное толкованіе.

Менѣе важное значеніе имѣютъ источники компилятивнаго характера. Сюда прежде всего нужно отнести Номоканонъ XIV титуловъ. Номоканонъ изданъ у Питры т. II. и у Ралли т. I. Особенную цѣнность имѣютъ толкованія Вальсамона на Номоканонъ; они изданы у Велія (II) и у Ралли (I). Тоже второстепенное значеніе имѣютъ Василики и Синтагма Матеея Властаря. Василики изданы Heimbach'омъ (*Basilicorum libri LX*), Синтагма же Властаря издана въ *Synodicon* Беверегія и затѣмъ въ Аѳинской синтагмѣ, откуда и перепечатана въ изданіи Миня. На русскій языкъ она переведена о. Ильинскимъ. Въ Шестовнижій Арменоцула (*Harmonopuli Hexabiblon ed. Heimbach*) находимъ особое приложеніе изъ выдержекъ изъ Юстиніановыхъ законовъ о церкви.

Пособія. При томъ богатствѣ изслѣдованій по Римскому праву, какое мы находимъ въ западной, преимущественно нѣмецкой, литературѣ, мы въ правѣ были бы ожидать многочисленныхъ изслѣдованій и по занимающему насъ вопросу; но на дѣлѣ оказывается иначе. Изслѣдованія касаются лишь того Римскаго права, какое воспринято на западѣ; совершенно игнорируются не только законодательство послѣ Юстиніана, но даже и неглоссированныя новеллы Юстиніана. Поэтому большая часть сочиненій, касающихся вопросовъ церковноимущественнаго права, даютъ совершенно фантастическую картину его, въ которой мы напрасно стали бы искать чего-нибудь похожаго на Визан-

тійское право. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о специальныхъ трудахъ по церковноимущественному праву, бывшихъ у меня подъ руками. Весьма важную, хотя и не имѣющую въ виду даннаго вопроса работу, представляетъ Mommsen *De collegiis et sodalitiis romanorum Kiliae* 1843 г.

Braun. *Das kirchliche Vermögen von der ältesten Zeit bis auf Justinian I mit besonderer Rücksicht auf die Verwaltung desselben gegenüber dem Staate.* Это небольшая брошюра, гдѣ авторъ говоритъ о возникновеніи церковнаго имущества (стр. 1—16), о его увеличеніи (16—20), разбираетъ вопросъ о собственникѣ церковнаго имущества (20—53) и наконецъ объ управленіи имъ (50—80). Тенденція автора въ послѣдней части его труда ясна изъ самаго заглавія.

Helle *Das kirchliche Vermögen von der ältesten Zeit bis auf Constantin den Grossen Padeborn* 1876. Авторъ ставитъ себѣ еще болѣе узкую задачу, чѣмъ Браунъ. На 58-ми страницахъ онъ даетъ: краткое обоснованіе допустимости и необходимости церковнаго имущества (стр. 1—6), возникновеніе и увеличеніе его (7—42), употребленіе и управленіе имъ (42—50) и наконецъ разборъ вопроса о собственникѣ церковнаго имущества (50—58).

Grashof. *Die Gesetzgebung der Römischen Kaiser über die Güter und Immunitäten der Kirche und des Klerus nebst deren Motiven und Principien* (въ *Archiv für Katholisches Kirchenrecht* B. 36 1876. 1—51). Авторъ ограничиваетъ свое изслѣдованіе законами о приобрѣтеніи церковныхъ имуществъ и разбираетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ законы Константина (9—19), законы послѣдующихъ императоровъ до Юстиніана (19—33) и наконецъ законодательство Юстиніана (33—51), причемъ не обходится безъ намековъ на Kulturkampf.

Löning. *Geschichte des Deutschen Kirchenrechts.* I Band. 1878. Третья глава этого сочиненія озаглавлена *Das Kirchenvermögen und seine Verwaltung durch den Bischof* (195—251). Въ первомъ отдѣлѣ (о церковной правоспособности) онъ раз-

бираетъ правоспособность христіанскихъ общинъ до Константина: положеніе христіанъ до Константина (197), союзы по Римскому праву (202), приношенія духовенству (212), управленіе церковнымъ имуществомъ до Константина (213) и самый характеръ этого имущества (214), имущества языческихъ божествъ по Римскому праву (216) и вліяніе освященій и благословеній (216). Переходя къ правоспсособности самой церкви, онъ разсматриваетъ: ея ограниченія (220), приношенія въ пользу церкви (223), злоупотребленія духовенства благочестивыми отказами (225), наслѣдованіе послѣ духовныхъ (227), церковный иммунитетъ (228) и отношеніе церкви къ гражданскому законодательству (233). Во второмъ отдѣлѣ (объ управленіи церковнымъ имуществомъ черезъ епископа) онъ разсматриваетъ права его (234), права эконома (235) и право отчужденія церковнаго имущества (236), а затѣмъ назначеніе церковнаго имущества на клиръ (240) и благотворительность (250).

Poschinger. Das Eigenthum am Kirchenvermögen mit Einschluss der heiligen und geweihten Sachen dargestellt auf Grund der Geschichte des Kirchenguts und des katholischen und protestantischen Kirchenrechts. München 1871.

Meurer. Der Begriff und Eigenthümer der heiligen Sachen zugleich eine Revision dez Lehre von den juristischen Personen und dem Eigenthümer der Kirchenguts. Dusseldorf.

Bernhard Hübler. Der Eigenthümer des Kirchenguts. Eine civilistische Antwort auf eine canonische Frage. Leipzig 1868.

Три послѣднихъ сочиненія касаются вопросовъ древнеримскаго права только мимоходомъ и по стольку, по скольку это необходимо для выясненія современнаго права. Такое отношеніе къ матеріалу привело Hellman Das Erbrecht der Religiosen къ безусловно неправильнымъ выводамъ относительно разбираемаго имъ вопроса, такъ что работа его имѣетъ чисто отрицательное достоинство.

По Византійскому праву въ собственномъ смыслѣ слова кромѣ извѣстнаго труда Zachariae von Lingenthal Ge-