

Пыпин Александр Николаевич

История русской литературы

**Том 4. Времена Имп. Екатерины II.
Деятнадцатый век. Пушкин и
Гоголь. Утверждение национального
значения литературы**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А46

А46 **Александр Николаевич П.**
История русской литературы: Том 4. Времена Имп. Екатерины II. Девятнадцатый век.
Пушкин и Гоголь. Утверждение национального значения литературы / Пыпин Александр
Николаевич – М.: Книга по Требованию, 2024. – 655 с.

ISBN 978-5-519-80061-7

ISBN 978-5-519-80061-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

СОДЕРЖАНІЕ.

СТР.

Предисловіе, стр. III—IV.

Глава XXXVI.—Времена Екатерины II. Стр. 1—51.

Характеръ эпохи.—Историческое значеніе имп. Екатерины въ развитіи русской общественности и литературы.—Расширеніе вліяній французской литературы и „философіи“.—„Философскія“ увлеченія императрицы.—„Наказъ“.

Состояніе школы и образованія.—Воспитательныя идеи Екатерины.—И. И. Бецкій.—Мысли о „новой породѣ“ людей“. — Коммиссія о народныхъ училищахъ.

Литературная дѣятельность Екатерины.—Сатирическіе журналы.—Новиковъ.—Внутреннія колебанія и противорѣчія	1
Библиографическія примѣчанія.	47

Глава XXXVII.—Времена Екатерины II. Стр. 52—118.

Поворотъ въ мнѣніяхъ императрицы, и его причины. — Французская революція.

Состояніе русскаго общества и литературы въ концѣ вѣка.—Отношенія Екатерины II къ литературѣ.

Державинъ.

Фонъ-Визинъ.

Писатели второстепенные: ода, героическая поэма, трагедія, комедія, мѣщанская драма, шутивая поэма, басня.

Обращеніе къ народности	52
Биографическія и библиографическія примѣчанія.	108

Глава XXXVIII.—Времена Екатерины II. Стр. 119—181.

Новое движеніе, выразившееся въ масонствѣ.

Его различныя формы.

Новиковъ и Шварцъ.

Князь Щербатовъ.

Радищевъ	119
--------------------	-----

Биографическія и библиографическія примѣчанія	173
---	-----

Глава XXXIX. — Карамзинъ. Жуковскій. Стр. 182
—233.

Тѣсная связь новаго вѣка съ XVIII-мъ столѣтіемъ.

Западные литературные источники

Карамзинъ.

Жуковскій. 182

Біографическія и бібліографическія примѣчанія 229

Глава XL.—Крыловъ. Озеровъ. Гнѣдичъ. Батюшковъ.
Стр. 234—292.

Событія начала девятнадцатаго вѣка и отраженіе ихъ на понятіяхъ общественныхъ и фактахъ литературныхъ. — Наполеоновскія войны; Двѣнадцатый годъ; войны за границы; Священный Союзъ; водвореніе піэтизма и реакціи.

Отношеніе новаго просвѣщенія и литературы къ народу.

Трудное положеніе литературы въ борьбѣ съ внѣшними стѣсненіями и обскурантизмомъ — Столкновеніе старыхъ понятій и новыхъ стремленій въ обществѣ.

Послѣдніе отголоски-восемнадцатаго вѣка: Шишковъ; Державинъ. — Бесѣда любителей русскаго слова.

Крыловъ.

Озеровъ.

Гнѣдичъ.

Батюшковъ. 234

Біографическія и бібліографическія примѣчанія 282

Глава XLI. — Грибоѣдовъ. Стр. 393—335.

Неустановленность сужденій о Грибоѣдовѣ.

Біографическія свѣдѣнія.—Литературныя отношенія Грибоѣдова.—Общественное настроеніе.—Историческіе и національные взгляды.

„Горе отъ ума“.—Отношеніе къ нему критики. 293

Біографическія и бібліографическія примѣчанія 417

Глава XLII. — Пушкинъ. Стр. 336—396.

Необычайная поэтическая сила.—Связи съ прошедшимъ.—Литературная школа.—Источники творчества.

Общественные интересы.—Жизнь на югѣ.—Отношеніе къ предшественникамъ.—„Русланъ и Людмила“.—Классицизмъ и романтизмъ.—Патріотическое чувство.—Байронизмъ.—Шекспиръ и Вальтеръ Скоттъ.—„Борисъ Годуновъ“.—Историческія изученія.

Первое заявленіе свободы поэтическаго творчества: дарственное значеніе поэзіи.—Теоретическія представленія объ искусствѣ 336

Біографическія и бібліографическія примѣчанія 390

Глава XLIII.—Сверстники Пушкина. Стр. 397—457.

Баронъ Дельвигъ.

Рылѣевъ.

А. Бестужевъ-Марлинскій.

Кн. П. А. Вяземскій: преданія „Арзамаса“.

П. А. Плетневъ.

Е. А. Баратынскій.

Д. В. Веневитиновъ.

Кн. В. Ѳ. Одоевскій.

Н. А. Полевой 397

Биографическія и библиографическія примѣчанія 450

Глава XLIV.—Гоголь. Стр. 458—504.

Гоголь 458

Биографическія и библиографическія примѣчанія. 501

Глава XLV. — Лермонтовъ и Кольцовъ. Стр. 505—554.

Общія замѣчанія.

Лермонтовъ.

Кольцовъ 505

Биографическія и библиографическія примѣчанія 552

Глава XLVI.—Послѣ Гоголя. Стр. 555—600.

Какъ опредѣлялось въ нашей критикѣ историческое дѣйствіе Пушкина и Гоголя?

Дальнѣйшее развитіе русской литературы изъ основъ, положенныхъ Пушкинымъ и Гоголемъ, въ новомъ поколѣніи литературныхъ силъ и въ новыхъ условіяхъ образованіи и общественности. 555

Дополненія.—Стр. 601—608.

Указатель.—Стр. 609—647.

ГЛАВА XXXVI.

ВРЕМЕНА ЕКАТЕРИНЫ II.

Характеръ эпохи.—Историческое значеніе имп. Екатерины въ развитіи русской общественности и литературы.—Расширеніе вліяній французской литературы и „философіи“.—„Философскія“ увлеченія императрицы.—„Наказъ“.

Состояніе школы и образованія.—Воспитательныя идеи Екатерины.—И. И. Бецкій.—Мысли о „новой породѣ людей“.—Коммиссія о народныхъ училищахъ.

Литературная дѣятельность Екатерины.—Сатирическіе журналы.—Новиковъ.—Внутреннія колебанія и противорѣчія.

Періодъ времени, слѣдующій за дѣятельностью первыхъ начинателей новой литературы и обнимающій почти всю вторую половину XVIII вѣка, можетъ быть обозначенъ именемъ императрицы Екатерины II не только по внѣшнему хронологическому основанію, но и по важнымъ внутреннимъ причинамъ. Никто изъ русскихъ государей, раньше и послѣ, не отдавалъ литературѣ столько вниманія, или поощряя, или стѣсняя ее; никто въ такой мѣрѣ не былъ близокъ къ тому умственному движенію въ Европѣ, которое имѣло для нашей литературы сильное возбуждающее и руководящее значеніе; никто, наконецъ, не принадлежалъ къ литературѣ своимъ собственнымъ трудомъ. Только Петръ Великій положилъ нѣкогда ревностный трудъ на распространеніе знаній, размноженіе нужныхъ для этого книгъ, и самъ руководилъ книжными работами; но самая роль литературы заключалась тогда въ одномъ усвоеніи учебнаго матеріала,—теперь, напротивъ, возникала извѣстная самостоятельная дѣятельность. Воспріятыя литературныя вліянія отражались примѣненіемъ ихъ къ собственной жизни, первыми проблесками умственного труда и поэтического творчества. Екатерина II, по своему дѣятельному характеру и политическимъ обстоятельствамъ, не только не осталась равнодушна къ движенію, но сама приняла въ немъ живѣйшее участіе, хотѣла руководить имъ, а когда оно

ускользало отъ ея вліянія, раздражалась и стремилась остановить его. Факты того и другого наполняютъ время ея правленія и ея собственную литературную дѣятельность: внѣ ея прямого или косвеннаго вліянія или отзыва не осталось ни одно изъ крупныхъ литературныхъ явленій того времени.

Вторая половина XVIII вѣка отмѣчена въ особенности обширнымъ и разнообразнымъ вліяніемъ французской литературы. Мы видѣли, что это вліяніе возникало само собою: русская образованность, вступивъ въ европейскую школу, естественно должна была находить свой главный источникъ въ томъ авторитетѣ, который въ самой Европѣ игралъ тогда господствующую роль. Этимъ авторитетомъ была французская литература, и первые начинатели новой литературы, Кантемиръ, Тредьяковскій, Ломоносовъ, Сумароковъ, брали отсюда руководящія правила и образцы. Это было еще во времена Анны Ивановны. Царствованіе Елизаветы открыло еще болѣе широкіе пути французскимъ вліяніямъ: отчасти это было естественное расширение французскихъ образцовъ, какое произвело, напримѣръ, драматическія творенія Сумарокова; отчасти распространеніе французскихъ вкусовъ въ самомъ обществѣ, что привело наконецъ произведенія Сумарокова на придворную сцену. Французскіе обычаи, какъ придворная и свѣтская мода, обошли тогда всю Европу и приходили наконецъ къ намъ; высшее образованіе, которое стало теперь считаться необходимымъ въ высшемъ кругу, а по его примѣру проникало и въ средній, возможно было только на французскомъ языкѣ и на французскихъ книгахъ. Любимецъ императрицы Елизаветы, который былъ вмѣстѣ и прославляемымъ меценатомъ и приобрѣлъ дѣйствительно историческую заслугу основаніемъ Московскаго университета, И. И. Шуваловъ, былъ уже въ перепискѣ съ Вольтеромъ. Екатерина II была вполнѣ воспитана на французской литературѣ; съ первыхъ годовъ царствованія она вступаетъ въ дружескую переписку съ первостепенными свѣтилами французской „философіи“. Такимъ образомъ вліяніемъ французской литературы открыта была officialная дорога.

По мѣрѣ того, какъ расширялось внѣшнее знакомство съ французской литературой, расширялся и объемъ идей, которыя изъ нея почерпались. Это не были уже только литературные образцы, которымъ у насъ силились подражать; но также извѣстные общественныя понятія, „философскія“ мысли. Сама французская литература, которую узнавали во второй половинѣ вѣка, была уже иная. Со временъ Людовика XIV, когда корифеи ея

были тѣмъ, чего отъ нихъ ожидали—украшеніемъ великолѣпнаго двора, когда въ торжественной драмѣ греческіе и римскіе герои говорили языкомъ изящнаго общества,—съ тѣхъ временъ литературный центръ тяжести перемѣстился, вмѣстѣ съ настроеніемъ общества и съ успѣхами общеевропейской мысли. Новая литература Европы была вообще созданіемъ эпохи Возрожденія. Нѣкогда, однимъ изъ первыхъ результатовъ Возрожденія было рѣшительное отрицаніе средневѣковаго преданія: въ сравненіи съ ясностью античной философской мысли, съ тонкими красотою античной поэзіи и искусства, стали казаться грубыми произведенія среднихъ вѣковъ, ихъ необработанный языкъ, неспособный къ выраженію глубокой мысли и изысканнаго чувства, ихъ легендарная міеологія, которая не давала разсматривать себя какъ поэзію, но требовала непосредственнаго признанія. Вліяніе античной мысли развило духъ критическаго анализа, и за Возрожденіемъ естественно слѣдовало движеніе Реформы, охватившее католическій міръ. Отчаянная борьба вызвала религіозныя войны и преслѣдованія, инквизицію и орденъ іезуитовъ, но вызвала также и энергическую литературу, которая еще съ XVI вѣка, со временъ Эразма и Ульриха фонъ-Гуттена, подрывала авторитетъ защитниковъ средневѣковаго іерархическаго преданія; послѣдніе уже съ той поры приобрѣли репутацію „обскурантовъ“ (*Litterae obscurorum virorum*), — долго потомъ ими усердно поддержанную. Успѣхи классическихъ изученій, съ другой стороны, шли рядомъ съ великими научными открытіями, которыя встрѣчены были крайне враждебно „обскурантами“ и привѣтствованы защитниками свободы научнаго изслѣдованія. Наконецъ, отъ общихъ философскихъ вопросовъ новая мысль перешла къ непосредственнымъ вопросамъ общественной жизни, и та литература, которая прежде считала необходимыми классическіе котурны, спустилась въ буржуазной драмѣ къ простому быту и нравамъ средняго круга. Это обращеніе литературы къ среднему кругу, т.-е. къ общественной массѣ, выразилось и еще въ одномъ явленіи: въ средніе вѣка, рядомъ съ церковною и школьною латынью, установилось господство латинскаго языка въ изложеніи предметовъ науки; оно поддержано было классическими пристрастіями эпохи Возрожденія (хотя уже въ другомъ тонѣ: вмѣсто средневѣковаго схоластическаго языка видятъ образецъ въ изящной рѣчи Цицерона и Горація),—но теперь въ массу общества стремятся ввести на языкъ этого общества и самыя высокіе вопросы науки. Ньютонъ писалъ еще по-латыни

знаменитыя „Principia“, — Вольтеръ переносилъ ихъ въ популярную французскую литературу.

Особенный подъемъ французской литературы второй половины XVIII столѣтія и расширеніе ея вліянія въ остальной Европѣ приведены были различными условіями времени. Окончилось знаменитое царствованіе, когда Франція пользовалась широкимъ политическимъ вліяніемъ и была законодательницею вкуса и просвѣщенія, наполняя самихъ французовъ сознаніемъ славы и національнаго достоинства; но это царствованіе смѣнилось слабымъ правленіемъ и печальными послѣдствіями старой системы: въ обществѣ пробуждалось критическое отношеніе къ тому порядку вещей, гдѣ за вышнимъ блескомъ скрывалось крайнее притѣсненіе народной массы, религіозная нетерпимость и вмѣстѣ съ нею подавленіе научныхъ стремленій. Общество невольно отнеслось критически къ условіямъ политическаго быта, и несостоятельность даннаго порядка вещей все больше бросалась въ глаза. Отмѣна Нантскаго эдикта удалила изъ Франціи цѣлую массу разумнаго и трудолюбиваго населенія, и церковное притѣсненіе было отомщено все сильнѣе развивавшимся охлажденіемъ къ религіи, распространеніемъ отрицательныхъ философскихъ ученій, деизма и даже атеизма. Знаменитый французскій выходецъ, Пьеръ Бэйль (ум. въ 1706), сталъ горячимъ защитникомъ вѣротерпимости и начинателемъ философскаго скептицизма XVIII вѣка: его зналъ уже нашъ Татищевъ. Съ другой стороны, французская литература воспринимала и перерабатывала вліянія, исходившія отъ другихъ европейскихъ литературъ. Здѣсь въ результатъ Возрожденія шла своя оживленная дѣятельность и первостепенные умы сходились въ общихъ запросахъ философскаго и общественнаго знанія. Во Франціи въ особенности отозвалось англійское вліяніе. Вольтеръ въ своей популярной философіи распространялъ ученія англійскихъ мыслителей, а затѣмъ Кондильякъ развивалъ мысли Локка въ „Опытѣ о происхожденіи человѣческихъ познаній“ и въ „Трактатѣ объ ощущеніяхъ“, которые надолго доставили своему автору великую славу. Вольтеръ былъ еще деистомъ, но другіе пошли дальше; Дидро являлся болѣе рѣшительнымъ отрицателемъ, и наконецъ Гельвецій въ книгѣ „De l'esprit“ (1758), получившей опять чрезвычайное распространеніе въ европейскомъ обществѣ, былъ окончательнымъ матеріалистомъ, какъ нѣсколько позднѣе авторъ другой знаменитой книги своего времени, „Système de la nature“ (Гольбахъ, 1770). Отрицая старыя преданія, новая философія указывала вообще на права разума, и открывала этимъ

широкій путь для критики во всѣхъ направленіяхъ нравственной и общественной жизни. Знаменитая „Энциклопедія“, объединившая своимъ названіемъ всю эту группу философовъ, ученыхъ и публицистовъ, явилась съ введеніемъ д'Аламбера, „Discours préliminaire“, излагавшимъ систему человѣческихъ знаній (первое изданіе Энциклопедіи 1751—1772, послѣднія прибавленія 1777). Но рядомъ съ тѣмъ, какъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ ученій жизнь сводилась къ дѣйствию чисто матеріальныхъ началъ, успѣхи человѣчества приписывались только силѣ разума и прошлыя состоянія человѣчества объяснялись только невѣжествомъ (а религія „обманомъ жрецовъ“),—въ литературѣ той же эпохи явился имъ сильный противовѣсъ: съ одной стороны пытлиное размышленіе о судьбахъ человѣчества; съ другой, идеалистическая потребность въ жизни чувства, стремленіе къ простымъ условіямъ человѣческаго существованія вызывали въ этомъ философскомъ движеніи явленія совершенно иного характера, гдѣ противъ отвлеченнаго отрицанія прошедшаго, какъ продукта невѣжества, выставлялась первая догадка объ историческомъ законѣ, а противъ восхваленій разума и просвѣщенія, какъ единственныхъ основъ будущаго благополучія человѣчества, высказано было сильное сомнѣніе въ тѣхъ благахъ, какія даетъ просвѣщеніе, высказано даже полное отрицаніе этихъ благъ и требовалось возвращеніе къ природѣ. Таковы были книги Монтескье: „Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence“ (1734) и въ особенности „Esprit des lois“ (1748),—а затѣмъ знаменитыя разсужденія Руссо на темы Дижонской академіи: „Si le rétablissement des sciences et des arts a contribué à épurer les mœurs?“ (1749) и „Quelle est l'origine de l'inégalité parmi les hommes et si elle est autorisée par la loi naturelle?“ (1753), за которыми послѣдовали „Emile ou de l'éducation“ и „Contrat social“, не говоря о другихъ его произведеніяхъ.

Названныя имена извѣстны были по всей Европѣ. Какъ нѣкогда повсюду распространилась литература временъ Людовика XIV, такъ теперь та же слава сопровождала новыхъ французскихъ писателей, которые затрогивали самые существенные и тревожные вопросы человѣческой природы, общественной жизни и нравственности, притомъ затрогивали иначе, чѣмъ это бывало у философскихъ писателей прежняго времени, не въ тяжелыхъ формахъ школьной учености, а съ полною свободою сомнѣнія и критики и въ изложеніи, доступномъ для всякаго образованнаго читателя. Здѣсь еще разъ сказала та черта французской ли-

тературы, которую Тэнъ считаетъ національной чертой, *le talent de bien dire*—„эта середина между высшимъ умозрѣніемъ и подробнымъ наблюденіемъ, между смѣлымъ изобрѣтеніемъ всеобщихъ идей и старательнымъ собираніемъ мелкихъ фактовъ; этотъ талантъ вращается между двумя крайностями и сближаетъ ихъ; онъ умѣетъ истолковать, объяснить, развить; онъ способенъ сдѣлать всякую идею доступной для всякаго ума: онъ знаетъ пути мышленія самые ровные, самые прямые и плавные; онъ по преимуществу методичный и всеобщій; это профессоръ человѣческаго рода и секретарь человѣческаго ума; это не ученый и не живописецъ, и съ другой стороны это не метафизикъ и не художникъ; онъ предоставитъ грекамъ и нѣмцамъ изслѣдовать внутреннюю природу предмета и возьметъ изъ нея только общую идею“¹⁾... Этотъ „ораторскій талантъ“, которымъ Тэнъ объяснялъ характеръ французской литературы XVII вѣка, время Расина, Корнеля, Фенелона, Боссюэта, Лабрюйера, съ извѣстными видоизмѣненіями перешелъ къ писателямъ XVIII столѣтія. Прежняя классическая увлекательность французской поэзіи (особливо драмы) продолжалась въ увлекательности произведеній „философскихъ“, которыя впрочемъ не были ограничены формой спеціального трактата, но являлись и въ видѣ поэмы, драмы, повѣсти (какъ повѣсти Вольтера, Руссо, Дидро). Рѣдко въ европейской литературѣ бывали примѣры такого обширнаго распространенія писателей внѣ собственнаго поприща ихъ дѣятельности: прежде слава французской псевдо-классической поэзіи, теперь слава французской философіи явились первыми примѣрами обширной международной солидарности, которая шла рядомъ съ распространеніемъ французскаго языка, не только въ кругу придворномъ и свѣтскомъ, но и въ литературномъ. Знаменитый Эйлеръ писалъ по-французски „Lettres à une princesse d'Allemagne“; Фридрихъ Великій хотѣлъ быть только французскимъ писателемъ и презиралъ нѣмецкую литературу: историки нѣмецкой литературы утѣшаются за великаго короля—и справедливо—тѣмъ, что на французскомъ языкѣ онъ поднялъ національное чувство нѣмцевъ и повысилъ уровень просвѣщенія²⁾. Какъ сами

¹⁾ Taine, „Nouveaux essais de critique et d'histoire“. Paris, 1865, стр. 208—209.

²⁾ На время правленія Фридриха Великаго (1740—1786),—говоритъ Вильгельмъ Шереръ,—падаетъ „безпримѣрный умственный и эстетическій успѣхъ, къ которому король относился довольно холодно, хотя все-таки сильно содѣйствовалъ ему своей внутренней и вѣшной политикой. Мы вездѣ встрѣчаемъ его слѣдъ, вездѣ онъ привлекаетъ взоры, оживляетъ и поощряетъ, пробуждаетъ и воспламеняетъ, увлекаетъ за собою государей, даетъ матеріалъ поэтамъ, а всѣмъ нѣмцамъ даетъ героя, слава котораго облетаетъ весь міръ и которому удивляются даже враги... И если Фридрихъ Великій собиралъ вокругъ себя французскихъ писателей и мало доверялъ