

Приселков Михаил Дмитриевич

**Ханские ярлыки русским
митрополитам**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М69

М69 **Михаил Дмитриевич П.**
Ханские ярлыки русским митрополитам / Приселков Михаил Дмитриевич – М.: Книга по Требованию, 2023. – 124 с.

ISBN 978-5-519-79642-2

Из "Записки историко-филологического факультета Петроградского университета", ч. 133., История. Исторические науки -- Россия -- Период феодализма (IV в. - 1861 г.) -- Феодальная раздробленность. Объединение русских земель вокруг Москвы. Образование единого Российского государства (XII - кон. XV в.) -- Народы Восточной Европы, Средней Азии и Кавказа под гнѐтом татаро-монгольских завоевателей и их борьба за независимость. Татаро-монгольские государства на территории СССР (XIII - XV вв.)

ISBN 978-5-519-79642-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
Предисловіе	VII

Глава I. Постановка темы.

§ 1. Изданія Н. И. Новикова и Львовской лѣтописи вели къ представленію о 2 редакціяхъ текста.	
а) Изданіе Н. И. Новикова	1
б) Изданіе Н. А. Львова	2
в) Сличеніе этихъ изданій	3
§ 2. Находка Н. М. Карамзинымъ новаго списка, гдѣ были смѣшаны обѣ редакціи	4
§ 3. Изданіе II ч. Собр. Госуд. Грамотъ и Дог. не подвинуло вопроса о 2 редакціяхъ	7
§ 4. Изданіе В. В. Григорьева совсѣмъ затруднило дѣло	9
§ 5. Новое изданіе Львовской лѣтописи помогло распутать, но не обосновать вопросъ о 2 редакціяхъ.	
а) Изданіе XX т. Полн. Собр. Рус. Лѣт.	11
б) Наблюденія П. П. Соколова	13
§ 6. Изданіе новаго вида краткой коллекціи В. Н. Бенешевичемъ.	15
§ 7. Списки и постановка задачи въ моей первоначальной работѣ	16
§ 8. Новые списки и перестройка работы	18

Глава II. Возстановленіе начального текста краткой коллекціи ярлыковъ.

§ 9. Взаимоотношенія списковъ дефектной краткой коллекціи.	19
а) Перечисленія списковъ	19
б) Списки Архивскаго сборника и Дубровскаго восходятъ къ оригиналу XVI в.	19
в) Списокъ сборника XVI в. имѣлъ общій протографъ съ М. С. Б. № 792	21
г) Списокъ М. С. Б. № 154 и М. С. Б. № 792 (виѣстъ со сборникомъ XVI в.) восходятъ къ общему протографу	23

§ 10. Полная краткая коллекция.	
а) описаніе ея и списки	24
б) всѣ три списка восходятъ къ общему оригиналу . .	25
§ 11. Дефектная и полная краткія коллекции восходятъ къ общему оригиналу	27
§ 12. Пространная коллекція ханскихъ ярлыковъ (ея описаніе и взаимоотношенія списковъ)	29
§ 13. Пространная колаекція образовалась изъ краткой.	
а) Отличія той отъ другой	33
б) Первое доказательство: несогласованность пространной съ уставной грамотой Кипріяна	34
в) Второе: языкъ краткой и, особенно, сходства ярлыковъ Тулунъ-бека и Бердебека	36
г) Какъ строилась пространная изъ краткой. Третье доказательство.	40
д) Ошибка составителя пространной о ярлыкѣ митр. Петру. Четвертое доказательство	45
е) Время составленія той и другой коллекции	47
§ 14. Смѣшанная коллекція (ея видъ и списки)	51
§ 15. Начальный текстъ краткой коллекции.	
а) Предисловіе	53
б) Таблица взаимоотношеній списковъ	55
в) Опытъ реконструкціи начальнаго текста краткой коллекции	56

Глава III. Ханскіе ярлыки и грамоты, какъ историческій источникъ.

§ 16. Какъ была составлена краткая коллекція	63
§ 17. Изъ ярлыковъ Бердебека и Тулунъ-бека можно возстановить ярлыки Азиза и Тохты	66
§ 18. Сличеніе ярлыка Джанибека въ грамотѣ Тайдулы и ярлыка 1308 г. въ ярлыкѣ Бердебека даетъ вѣстѣ съ лѣтописью картину тѣсненія церкви Джанибекомъ	69
§ 19. Притязанія в. кн. Семена на судъ надъ церковными людьми въ случаяхъ смѣсныхъ (грамота Тайдулы т. н. Іоану)	79
§ 20. Важность подорожника митр. Алексѣю, какъ историческаго источника	81
§ 21. Ходъ отношеній церкви и ханской власти до 1267 г. (грамота Менгу-Тимура)	83
§ 22. Ходъ отношеній церкви и ханской власти между 1267—1308 г. г.	85

Приложенія	91
Указатель именъ	113

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемое изслѣдованіе имѣетъ цѣлью если не выяснить, то поставить на обсужденіе вопросъ о такъ называемыхъ «ханскихъ ярлыкахъ» русскимъ митрополитамъ, какъ историческомъ источникѣ. Вопросъ этотъ сейчасъ столь запутанъ и осложненъ, что русскіе историки и оріенталисты предпочитаютъ совершенно не считаться или обходить эти документы.

Первая и вторая главы настоящей работы представляютъ собою попытку установленія начальнаго текста этихъ документовъ, собранныхъ въ началѣ XVI в. въ единую коллекцію. Если выводы автора будутъ признаны правильными, и въ научный оборотъ войдутъ шесть новыхъ документовъ, драгоцѣннѣйшихъ своею исключительностью и обиліемъ для XIII – XIV вв., несомнѣнно, трудами оріенталистовъ и русскихъ историковъ будетъ много внесено поправокъ и дополненій къ III главѣ нашей работы, гдѣ авторъ избѣгалъ расширять тему до детальнаго изученія документовъ во всѣхъ новыхъ и важныхъ ихъ данныхъ, какъ и не спѣшилъ на ихъ основаніи рѣ-

шать темныя и сложныя проблемы по политической и церковной исторіи Руси XIII—XV в. в.

Считаю приятнымъ долгомъ выразить признательность всѣмъ, кто помогъ и поддержалъ задуманную работу: академику В. В. Бартольдѣ, профф. В. Н. Бенешевичу, Г. В. Вернадскому, А. А. Кизеветтеру, академикамъ А. С. Лаппо-Данилевскому, А. А. Шахматову и проф. Л. В. Щербѣ.

Усть-Нарова.
15 авг. 1916 г.

ГЛАВА I.

Постановка темы.

§ 1а. Ханскіе ярлыки русскимъ митрополитамъ были напечатаны въ первый разъ Ник. И. Новиковымъ въ VI ч. «Древней Россійской Вивліюнки» съ неназваннаго имъ списка. Ярлыки здѣсь представляютъ собою законченную коллекцію, снабженную общимъ заглавіемъ, вступительной статьею о поѣздкѣ митр. Петра въ Орду, совместно съ в. кн. Мнхаиломъ Ярослав. Тверскимъ, «обиды ради церковныхъ отъ лукавыхъ челоувѣкъ судовъ, и управленій, и пошлынъ, и уроковъ, и даней, имѣній, и стяжаній людей всего причта церковнаго, и о всѣхъ десятинахъ Митрополичьихъ», и послѣсловіемъ, гдѣ неизвѣстный составитель коллекціи во взволнованныхъ словахъ коритъ православныхъ и христіанскихъ царей, князей и бояръ заботою о церкви несправедливыхъ и поганныхъ агарянскихъ дѣтей. Самые ярлыки (—ихъ числомъ семь—) расположены въ этой коллекціи въ порядкѣ, которому трудно подыскать основаніе: 1) ярлыкъ Язбяка митр. Петру; 2) Атюляка митр. Мнханту; 3) Тайдулы митр. Іонѣ; 4) ея же—митр. Θεогносту; 5) Менгутемира Оксана—«Рускимъ Митрополитомъ, безымянно всѣмъ церковнымъ людемъ»; 6) Бердебека митр. Алексѣю и 7) Тайдулы — ему же.

Единственная дата христіанскаго календаря въ этой коллекціи находится во вступительной статьѣ о поѣздкѣ въ Орду митр. Петра, относящая эту поѣздку ошибочно къ 6721 (1213) году. Издатель принялъ дату эту безъ оговорокъ и изъ вступительной статьи вынесъ ее ко всей коллекціи,

т. ч. на полѣ каждой страницы «Вивліюэнки», гдѣ напечатаны ярлыки, читаемъ: «Отъ Р. Х. 1213». Издатель къ тексту своей коллекціи ярлыковъ, кромѣ указанной даты на поляхъ, привнесъ лишь еще заголовокъ, который напечатанъ по верху каждыхъ двухъ разогнутыхъ страницъ: «Ярлыки Россійск. Митрополитамъ—отъ Царей Крымскихъ», и въ которомъ ошибочно отнесъ ярлыки крымскимъ ханамъ.

§ 16. Въ 1792 г. ярлыки были вновь напечатаны въ составѣ «Лѣтописца Рускаго» Н. А. Львовымъ. Едва ли можно сомнѣваться, что ярлыки «Лѣтописца Рускаго» взяты составителемъ этого свода изъ какой-то коллекціи ярлыковъ и неуклюже приспособлены къ лѣтописному тексту. Подъ 6850 г., рассказавъ о выходѣ на весну изъ Орды митр. Θεοφноста, который «много пострада въ ордѣ: мучиша бо его, просящи дани полѣтніе, онъ же не даси въ то; и разсудили 600 рублевъ, положи же ярлыки жаловальныя первыхъ царь предъ царемъ, какъ жаловали первыхъ митрополитовъ, какъ и самъ жалованіе прося у царя», составитель счелъ умѣстнымъ привести здѣсь же тѣ ярлыки, на которые, по его мнѣнію, ссылался въ этомъ спорѣ о «данахъ полѣтнихъ» митр. Θεοφноста, и помѣстилъ какъ общее заглавіе ко всей коллекціи, такъ и первые три ся ярлыка: Тютяка—митр. Михаилу, Тайдулы—митр. Ивану, Менгутемира—безъ обозначенія адресата; затѣмъ, послѣ переходной фразы: «По немъ же тремъ ярлыкомъ царь Чанибѣкъ пожаловалъ Θεοφноста митрополита, а приказалъ царици своей Тайдуле пожаловати его», онъ привелъ четвертый ярлыкъ: Тайдулы—митр. Θεοφносту. Оставшіеся ярлыки отъ коллекціи, повидимому, составитель внесъ въ лѣтописный текстъ подъ 6865 г., гдѣ, послѣ рассказа объ исцѣленіи Тайдулы митр. Алексѣемъ, получившимъ за то отпущеніе изъ Орды «съ великою честью»—вставленъ ярлыкъ Тайдулы митр. Алексѣю, а послѣ краткой замѣтки о смерти Чапибека и кровавомъ воцареніи Бердебека приведенъ (безъ видимой связи) ярлыкъ Бердебека митр. Алексѣю.

§ 18. Итакъ, составитель свода Львовской лѣтописи, если судить по изданію 1792 г., располагалъ какой-то коллекціей ярлыковъ, которая имѣла: 1) заглавіе, общее для всей коллекціи, 2) шесть ярлыковъ, изъ которыхъ, какъ можно думать, три первыхъ были расположены тамъ въ томъ самомъ порядкѣ, что и приведенъ составителемъ: ярлыкъ Тютяка—митр. Михаилу, Тайдулы—митр. Ивану, Менгутемира—безъ указанія митрополита, получившаго этотъ ярлыкъ. Относительно порядка трехъ другихъ ярлыковъ—Тайдулы митр. Θεογносту, ся же—митр. Алексѣю и Бердебека—митр. Алексѣю—въ той коллекціи, конечно, сказать даже предположительно по изданію Н. А. Львова было трудно. Но вотъ, что было ясно съ самаго начала: въ коллекціи ярлыковъ, какою располагалъ составитель Львовской лѣтописи, не было вступительной статьи о поѣздкѣ митр. Петра въ Орду и того ярлыка Узбека—митр. Петру, который вслѣдъ за этою вступительною статьею стоялъ въ коллекціи ярлыковъ Новиковскаго изданія. Въ самомъ дѣлѣ, подъ 6821 г. Львовская лѣтопись сообщаетъ: «Князь велики Михаилъ поиде въ орду, и Петръ митрополить съ нимъ, къ новому царю Озбаку, а Тактамышъ умре; и отпущенъ бысть въборзе». Невозможно думать, чтобы составитель Львовской лѣтописи, будь у него вступительная статья о поѣздкѣ митр. Петра въ Орду, какъ она читается въ Новиковскомъ изданіи,—чтобы составитель не воспользовался ея рассказомъ для распространенія этого своего краткаго повѣстія и не привелъ бы здѣсь же и ярлыка Узбека митр. Петру. Съ другой стороны, еще труднѣе понять, почему бы составитель Львовской лѣтописи опустилъ вводную статью о поѣздкѣ м. Петра въ Орду и ярлыкъ Узбека митр. Петру, (особенно ярлыкъ) подъ 6850 г., гдѣ приведено заглавіе ко всей коллекціи и послѣ него—прямо ярлыкъ митр. Михаилу? Въдѣ въ текстѣ лѣтописнаго рассказа 6850 г. говорится, что митр. Θεογностъ въ спорѣ своемъ въ Ордѣ о полѣтнихъ даняхъ «положи же ярлыки жаловальные первыхъ царь предъ царемъ, какъ жаловали первыхъ митрополитовъ»,

т. е. составителю именно было необходимо привести такіе ярлыки, которые получены были до митр. Феофноста русскими митрополитами: митр. Кирилломъ, Максимомъ и Петромъ.

Если къ этому прибавить то наблюденіе, что текстъ коллекціи ярлыковъ Новиковскаго изданія и текстъ коллекціи ярлыковъ Львовской лѣтописи весьма разнятся между собою, при чемъ послѣдній отличается большею краткостью, — то намъ становится яснымъ то положеніе, что въ указанныхъ двухъ изданіяхъ предъ нами не двѣ разныя (пространная и краткая) редакціи, а двѣ коллекціи. Въ первой—Новиковской—мы знаемъ: 1) общее заглавіе, 2) вступительную статью о побѣдѣ митр. Петра въ Орду, 3) 7 ярлыковъ и 4) послѣсловіе; а во второй—Львовской лѣтописи—только: 1) общее заглавіе и 6 ярлыковъ. Н. А. Львовъ издать «Лѣтописецъ Рускій», повидимому, съ большою произвольностью и не напечаталъ несомнѣнно читавшагося, какъ мы теперь знаемъ, въ текстѣ его лѣтописнаго свода послѣсловія, которое помѣщалось вслѣдъ за послѣднимъ (шестымъ) ярлыкомъ. Это обстоятельство, конечно, лишало возможности изслѣдователей въ то время говорить прямо о двухъ коллекціяхъ ярлыковъ, но двѣ редакціи шести ярлыковъ, общихъ и Новиковскому, и Львовскому изданіямъ, были все-же очевидны.

§ 2. Въ VII гл. IV тома «Исторія Государства Россійскаго» Н. М. Карамзинъ, рассказывая о поставленіи и первыхъ годахъ правленія русскою церковью митр. Петра, замѣчаетъ: «не имѣя средствъ избавить народъ отъ ига, (м. Петръ) желалъ по крайней мѣрѣ оградить безопасностію церкви святаго и дома ея служителей; ѣздилъ въ Орду съ Михаиломъ (въ 1313 году) и выходилъ для нихъ такъ называемый ярлыкъ или грамоту льготную, въ коей Узбекъ, слѣдуя примѣру бывшихъ до него хановъ, подтвердилъ важныя права и выгоды Россійскаго Духовенства. Мы имѣемъ сей ярлыкъ и многіе иные новѣйшіе, достопамятныя содержаніемъ и слогомъ». Далѣе Н. М. Карамзинъ приво-

дить выдержку изъ текста ярлыка Узбека митр. Петру и резюмируетъ: «Говоря о даяхъ, собираемыхъ въ Россіи, Узбекъ именуетъ поплужную, или съ каждой сохи, мостовую, береговую; увольняетъ церковниковъ отъ воинской службы, подводъ и всякой работы. Въ такомъ порабощеніи находились Россіяне, всего болѣе угнетаемые ненасытнымъ сребролюбіемъ ханскихъ пошлинниковъ или откупщиковъ Царской дани, между коими бывали иногда и Жиды, обитатели Крыма или Тавриды».

Изъ приведенныхъ мѣстъ VII главы IV т. «Исторіи Государства Россійскаго» совершенно очевидно, что Н. М. Карамзинъ ввелъ въ свою работу только ярлыкъ Узбека митр. Петру, принявъ ярлыкъ этотъ за источникъ, на который можно смѣло положиться, и на основаніи котораго можно даже нарисовать картину «порабощенія» россиянъ и «ненасытнаго сребролюбія» ханскихъ откупщиковъ. О другихъ ярлыкахъ Н. М. Карамзинъ обронилъ въ текстѣ малоопытную фразу: «Мы имѣемъ сей ярлыкъ и многіе иные новѣйшіе, достопамятные содержаніемъ и слогомъ». Въ примѣчаніи 245, относящемся къ указанному мѣсту VII гл., Н. М. Карамзинъ пишетъ: «Выписываю сей ярлыкъ (Узбека—митр. Петру) изъ Ростовской Архивской Лѣтописи», и дѣйствительно приводитъ вводную статью о поѣздкѣ митр. Петра въ Орду и ярлыкъ Узбека митр. Петру, весьма близкіе по тексту къ коллекціи Новиковскаго изданія. Въ концѣ примѣчанія, предъобъясненіемъ «круга лѣтосчисления у Монголовъ», Н. М. Карамзинъ замѣчаетъ: «Нѣсколько сихъ ярлыковъ (истинныхъ или подложныхъ) напечатано въ Рос. Вивлюэнкѣ, т. VI. Древнѣйшій изъ нихъ есть пятый, или Мангу-Тимуровъ. Во многихъ рукописныхъ означенъ надъ каждымъ ярлыкомъ годъ, и большею частию несправедливо».

Воспользовавшись, какъ мы видѣли, ярлыкомъ Узбека митр. Петру и вводною статьею къ этому ярлыку о поѣздкѣ митр. Петра въ Орду, какъ источникомъ, но не привлекая другихъ ярлыковъ въ этомъ смыслѣ, Н. М. Карамзинъ кри-

тически отнесся къ Новиковской коллекціи ярлыковъ, назвавъ ихъ «истинными или подложными». Какъ объяснить это? Простая справка въ Ростовской Архивской Лѣтописи, откуда взять текстъ ярлыка м. Петру и вводной статьи о поѣздкѣ м. Петра въ Орду въ 245 пр., — объяснить колеблющуюся позицію Карамзина къ ярлыкамъ. Въ Ростовской лѣтописи (Сборникъ М. Гл. Архива М. Ин. Д. № 20—25, л. л. 837—842) находимъ: 1) Коллекцію ярлыковъ, близкую по тексту и расположенію къ коллекціи, которою пользовался составитель Львовской лѣтописи; но коллекція Ростовской лѣтописи дефектна: она имѣетъ лишь общее заглавіе, ярлыкъ Тютяка митр. Михаилу, Тайдулы—митр. Іоанну Менгутемира—митр. Петру, Тайдулы—Феогносту и Бердебека митр. Алексѣю, при чемъ послѣдній обрывается на серединѣ (ближе къ концу), на половинѣ фразы (т. обр. противъ Львовской, какъ мы ее знаемъ теперь, здѣсь не хватаетъ конца пятого ярлыка, ярлыка Тайдулы—митр. Алексѣю и послѣсловія); 2) Вводную статью о поѣздкѣ митр. Петра въ Орду и ярлыкъ Узбека митр. Петру, весьма близкіе по тексту коллекціи ярлыковъ Новиковскаго изданія. Любопытно, что послѣ вводной статьи и заглавія ярлыка Узбека митр. Петру въ Ростовской лѣтописи читаемъ: «А вписанъ не вряду, потому что сей ярлыкъ писанъ послѣди, вынять изъ инья книги». Эту фразу Н. М. Карамзинъ опустилъ въ примѣчаніи 245.

Повидимому, ходъ разсужденій Н. М. Карамзина былъ тотъ, что сличивъ коллекцію Новиковскаго изданія ярлыковъ съ дефектной коллекціей Ростовской лѣтописи, Н. М. не могъ опредѣлить, гдѣ нужно видѣть вѣрный текстъ, т. к. Новиковское изданіе имѣло текстъ весьма распространенный противъ дефектной коллекціи Ростовской лѣтописи. Поднявъ лишь вопросъ о достовѣрности или подложности текста одной изъ этихъ коллекцій, Н. М. Карамзинъ не усумнился, что текстъ вводной статьи о поѣздкѣ м. Петра въ Орду и ярлыка Узбека м. Петру, который онъ нашелъ въ Ростов-