

А. Бриллиантов

**К истории арианского спора
до Первого вселенского
собора**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А11

А11 **А. Бриллиантов**
К истории арианского спора до Первого вселенского собора / А. Бриллиантов –
М.: Книга по Требованию, 2021. – 54 с.

ISBN 978-5-458-56479-3

ISBN 978-5-458-56479-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Но если рѣшается, такимъ образомъ, вопросъ объ адресатѣ посланія, то остается другой, возбуждающій, можно сказать, еще большія недоумѣнія вопросъ—о поставленномъ на первое мѣсто въ ряду собравшихся въ Антиохіи епископовъ Евсевіи. Нужно бы ожидать, что первое мѣсто въ ряду отцовъ собора будетъ занимать епископъ антиохійскій—Евстаѳій. Антиохійская кафедра на всемъ востокѣ имѣла, послѣ александрійской, безспорное преимущество предъ всѣми. На соборахъ, происходившихъ незадолго предъ тѣмъ даже въ Малой Азій, въ Анкирѣ (314) и въ Неокесаріи, предсѣдательствовали, нужно думать, Виталій антиохійскій ¹⁾. Теперь на соборѣ въ самой Антиохіи выше Евстаѳія стоитъ какой-то загадочный Евсевій.

Самъ Швартцъ, ученый издатель и изслѣдователь новооткрытаго документа, принимая текстъ посланія въ данномъ мѣстѣ такъ, какъ онъ передается въ сохранившихся его сирійскихъ рукописяхъ, для объясненія этого факта создаетъ остроумную, но весьма искусственную и потому уже мало правдоподобную гипотезу о Евсевіи павропольскомъ, явившемся будто бы въ Антиохію изъ другой области для устройства церковныхъ дѣлъ, когда антиохійская кафедра была вакантна (по † Филогонія 20 декабря 324 г., по Швартцу), и для избранія епископа, каковой и былъ избранъ въ лицѣ Евстаѳія ве-

ср. *Lebedevъ*, 840 (10). Доводы В. В. Вѣлотова призналъ убѣдительными и Швартцъ, когда они сдѣлались ему извѣстны, и согласился съ выводомъ отсюда и объ адресатѣ антиохійскаго посланія. Зеебергъ, однако, не смотря на это, пыгается отстаивать распространенное на западѣ до селѣ мнѣніе объ Александрѣ византійскомъ, какъ адресатѣ и посланія Александра александрійскаго, а отсюда и посланія антиохійскаго собора, но безъ серьезныхъ доказательствъ и потому не слишкомъ рѣшительно. *Seeberg*, 57—67.

¹⁾ Въ позднѣйшемъ памятникѣ, такъ назыв. *Libellus synodicus*, правда, говорится какъ о предсѣдателѣ анкирскаго собора о Маркеллѣ анкирскомъ, на ряду съ которымъ поставляется Агриколай, епископъ Кесаріи каппадокійской (*Mansi*, II, 539). Тѣ же имена стоятъ на первомъ мѣстѣ въ армянскомъ спискѣ у *Rackham* въ *Studia liblica et ecclesiastica*. Oxford 1891. III, p. 211 (по рук. Сопубеарс'а). Но въ латинскихъ (ed. *Tur-ner*) и сирійскихъ (ed. *Schulthess*, 29—31) спискахъ отцовъ этого собора первое мѣсто занимаетъ Виталій. *Libellus synodicus* называетъ за то Виталія предсѣдателемъ неокесарійскаго собора, бывшаго вскорѣ вѣроятно послѣ анкирскаго. Въ латинскихъ и сирійскихъ спискахъ отцовъ этого собора, имѣющихъ очень близкое сходство съ списками участниковъ собора анкирскаго, на первомъ мѣстѣ также поставленъ Виталій антиохійскій.

рійскаго ¹⁾. Эта гипотеза вызвала основательныя возраженія со стороны Гарнака и особенно Д. А. Лебедева ²⁾, и если ее воспроизводитъ и Зеебергъ (указывающій, между прочимъ, аналогію для предполагаемой дѣятельности Евсевія въ Антиохіи въ правахъ западнаго такъ назыв. *interventor'a* или *intercessor'a*), то онъ слишкомъ мало считается съ выдвинутыми противъ нея аргументами ³⁾.

Гарнакъ, признавшій все антиохійское посланіе простымъ подлогомъ, попытался объяснить—очень, во всякомъ случаѣ, страннаго и непонятнаго и въ подложномъ, съ точки зрѣнія Гарнака, документѣ — Евсевія предположеніемъ, что «Евсевій» здѣсь не болѣе какъ результатъ позднѣшняго искаженія первоначальнаго текста. Сначала стояло «τῷ ἀγίῳ—Ἀλεξάνδρῳ εὐσεβεῖ Ἐπιστάτῳς», потомъ изъ эпитета «εὐσεβεῖ» сдѣлали по недоразумѣнію собственное имя «Εὐσεβίος» ⁴⁾. Предсѣдателемъ собора и авторомъ посланія, конечно, могъ быть, какъ это долженъ былъ, по Гарнаку, знать и фальсификаторъ, только Евстахій. На возраженіе Шварца, что предполагаемое такой конъектурой отдѣленіе предиката «εὐσεβεῖ» отъ другихъ предикатовъ титула на дѣлѣ не допустимо, Гарнакъ отвѣтилъ лишь, что можно въ такомъ случаѣ конъектуру провести дальше: могло стоять въ первоначальномъ текстѣ и такъ: «τῷ ἀγίῳ—εὐσεβεῖ Ἀλεξάνδρῳ» ⁵⁾.

Еще болѣе радикальную въ пзвѣстномъ смыслѣ конъектуру предлагаетъ для того, чтобы объяснить присутствіе въ посланіи неумѣстнаго «Евсевія», Д. А. Лебедевъ, со всею рѣшительностію признавшій подлинность и высокую важность этого документа еще до появленія подробной аргументаціи Шварца противъ возраженій Гарнака. Онъ думаетъ, что «Евсевій»—простая вставка въ посланіи безъ непосредственныхъ основаній въ самомъ текстѣ даннаго мѣста, подобно тому, какъ безспорными интерполяціями являются наименованіе въ рукописяхъ сборника, содержащаго посланіе, адреса посланія епископомъ «Новаго Рима» и упоминаніе въ самомъ посланіи о 318 отцахъ. Въ сирійскомъ сборникѣ cod. Par. 62, гдѣ находится это посланіе, оно приписывается вмѣстѣ съ посланіемъ собора, издавшаго 25 канонѣвъ, антиохійскому собору ἐν τοῖς ἐγκλησίαις; велѣдъ за канонами тамъ

¹⁾ *Schwartz*, VI, 283—4; VII, 332—336.

²⁾ *Lebedev*, 1014—6 (34—6).

³⁾ *Sceberg*, 72—79.

⁴⁾ *Harnack*, I, 487.

⁵⁾ II, 415.

II.

Имя этого испанскаго епископа, писавшееся по-латыни въ древности «Ossius», греками передѣланное въ «Ὀσίου» по созвучію съ прилагательнымъ ὀσίου, откуда затѣмъ явилась латинская форма «Hosius»¹⁾, въ сирійскомъ языкѣ передается неодинаково: 1) съ одной стороны²⁾ ܪܘܨܝܘܨ, ошибочная видо-

beweisen--ist Eusebius in Hosius verlesen worden“. Въ такомъ видѣ онъ признаетъ гипотезу возможною, но не рѣшается принять ее, такъ какъ не видитъ путей къ болѣе твердому ея обоснованію, и предлагаетъ лишь ее вниманію и обсужденію читателя (S. 69—72, ср. 190). Приводимыя въ настоящемъ очеркѣ соображенія имѣютъ цѣлію показать, что въ пользу этой гипотезы во всякомъ случаѣ могутъ быть указаны некоторыя основанія и помимо факта встрѣчающагося иногда смѣшенія въ сирійскомъ письмѣ имени „Осія“ съ „Евсевіемъ“, хотя вывести ее за пределы простоты лишь вѣроятности пока и не представляется, повидимому, возможнымъ. Другой очеркъ будетъ касаться важнаго для выясненія обстоятельствъ созванія перваго вселенскаго собора вопроса объ анкирскомъ соборѣ, упоминаемомъ въ томъ же посланіи антиохійскихъ отцовъ и въ сохранившемся также лишь на сирійскомъ языкѣ посланіи Константина В. съ приглашеніемъ епископовъ на соборъ въ Никее.

¹⁾ Какъ доказываетъ на основаніи рукописныхъ данныхъ С. H. Turner, Ossius (Hosius) of Cordova, въ The Journal of Theological Studies, Vol. XII, № 46, 1911, January, p. 275—7, имя „Осій“ въ действительности не имѣетъ ничего общаго съ греческимъ прилагательнымъ ὀσίου, и лишь по созвучію греческіе писатели сближаютъ его съ этимъ словомъ (Анаксій, Arol. de fuga 5, Histor. Arian. 45: ὁ ἄλφθῶς Ὀσίου). Въ латинскихъ рукописяхъ, правда, встрѣчается и Hosius, но гораздо чаще стоитъ Ossius; подлинною же древнѣйшею формою нужно считать Ossius. Такъ имя это передается и въ нѣкоторыхъ латинскихъ спискахъ никейскихъ отцовъ, такъ оно пишется въ лучшихъ рукописяхъ сердикскихъ каноновъ (Vat. Reg. 1997 (I) и Monac. 6243 (F₂),—въ послѣднемъ оно иногда замѣняется странною формою Dyssius), въ этомъ видѣ оно было известно и древнимъ латинскимъ писателямъ (Иларій, Libellus Marcellini et Faustini въ Collectio Avellana, Августинъ, Исидоръ севильскій). Имя это, очевидно, мѣстнаго испанскаго происхожденія, и Тернеръ сопоставляетъ его съ нѣредко встрѣчающимися въ Испаніи географическими наименованіями, начинающимися съ Oss: Ossonoba, Osset, Ossigi. Такимъ образомъ, какъ замѣчаетъ Тернеръ, латиняне вслѣдствіе греческаго вліянія стали употреблять форму этого имени „Hosius“ вмѣсто своего первоначальнаго „Ossius“, какъ это было и съ названіемъ „Sardica“ вмѣсто древняго правильнаго „Serdica“. (О послѣднемъ ср. В. В. Волотовъ, Либерій, епископъ римскій, и сирійскіе соборы, въ Христ. Чит. 1891, I, 511—517: „Сардика или Сердика“? Ореографическій вопросъ).

²⁾ Borg. Sir. 82 (Vatic.) въ спискѣ никейскихъ отцовъ. Schulthess, 415.

измѣненія котораго нужно видѣть въ ¹⁾ הוסיים и ²⁾ הוסיים, и равнозначащимъ которому является (при обычномъ для греческихъ словъ опущеніи י = o) ³⁾ הוסיים, 2) съ другой—⁴⁾ הוסיים. Если форма съ יא въ началѣ является, повидному, менѣе обычною, нежели форма съ יא, это вѣроятно объясняется вліяніемъ прочно утвердившагося у грековъ *Oσιος.

Но если въ сирійскомъ письмѣ чрезъ יא можетъ передаваться греческое ὁ ὁ (ὁ, ὁ), то такимъ же образомъ тамъ передается и греческое εὐ ⁵⁾. Поэтому Εὐσεβίος транскрибируется чрезъ הוסיבים или הוסיבים (ср. также напр. Εὐστάθιος, Εὐφραντίων, Εὐψύχιος въ спискѣ отцовъ антиохійскаго собора).

При близкомъ сходствѣ начертаній הוסיים и הוסיים, замѣна одного другимъ, и именно превращеніе перваго, совершенно необычнаго для востока имени западнаго происхожденія—«Осій», очень мало повидному распространеннаго и на западѣ ⁶⁾, въ общезвѣстное и повсюду распространенное второе—

¹⁾ Brit. Mus. Add. 14528 (нач. VI в.), въ спискѣ никейскихъ отцовъ. *Cowper*, *Analecta Nicaena*, 6. *Schulthess*, 415 (nota 2). Въ *Gelzer*, *Patrum Nicaenorum nomina*, 96, гдѣ изданъ этотъ списокъ съ названіемъ *Index coenobii Nitriensis*, направлено въ הוסיים безъ какой либо оговорки.

²⁾ *Vat. syr.* 179 (a. 1703), въ „*Documentum Nestorianum*“, изданномъ сначала *Göller*’омъ въ *Oriens Christianus*, 1901, p. 80 sq., и затѣмъ въ 1905 г. *Chabot* въ *Corpus scriptorum christianorum orientalis*, *Scr. syri*, ser. III, t. IV, 3 (*Chronica minora*), *textus*, 371a, nota 2.

³⁾ Списокъ никейскихъ отцовъ у *Ebediesu* († 1318) (съ греческаго архетипа, по *Gelzer*, XXV), въ *codd. Vat. syr.* 128 (a. 1557), 129 (a. 1831), 355. *Gelzer*, 118.

⁴⁾ *Paris*, 62, въ переводѣ правилъ сердикскаго собора. *Schulthess*, 168 12 23 31, 169 17 30, 170 11 32, 171 3 17 31 etc. Въ *Barhebraei Chronicon ecclesiasticum*, ed. *Lamy* (1872), I, 69 (*cod. Mus. Brit.* 7198 *Rich.* s. XVI).

⁵⁾ Тѣ же буквы, между прочимъ, употребляются и для обозначенія греческихъ α-, ο-, ὁ-, ἔο-. Ср. примѣры въ *C. Brockelmann*, *Lexicon Syriacum*. Berlin 1895, p. 4—5: αὐτόματον, οὐσία, ἄραρχια, ἐρασταίαι.

⁶⁾ Имя „Осій“ не только лишь на востокѣ, но и вообще, повидному, въ древнее время не было обычнымъ. Въ *Smith and Wace. Diction. of Christ. Biography*, III, 174, указывается, напр., кромѣ Осія кордубскаго, еще лишь одинъ Осій—епископъ лакедемонскій, подписавшій отвѣтное посланіе провинціи Элады въ 458 г. на запросъ императора Льва о халкидонскомъ соборѣ (*Mansi*, VII, 612). Съ именемъ *Oσιος встрѣчаются еще два епископа въ спискахъ никейскихъ отцовъ той редакціи, гдѣ епископы не распределены по провинціямъ: въ *cod. Vat. Reg.* 44, XIV в. (*Gelzer*, I. c.), *Sinait. graec.* 1117, XIV в. (*B. H. Beneshewitz*, *Синайскій списокъ отцовъ Никейскаго перваго вселенскаго собора, въ Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ*, 1908, 281—306), и въ арабскомъ переводѣ

«Евсевій», уже а priori должна быть признана вполне возможною. И сириец переписчикъ, и пользовавшійся рукописью

списка (*Gelzer*, I, с.). 1) "Ὁσιος ἐπίσκοπος Ἀσυχῶν (*Gelzer*, 73, V₇₃) = "Ὁσιος Ἐσσίας (*Бенедиктъ*, 301₂₃₅) = 'wsj's 'Ib'sj's [Hosias Basias] (*Gelzer*, 171, X₂₃₆). 2) "Ὁσιος Δορθῶν (*Gelzer*, 73, V₇₃) = "Ὁσιος Δορθῶν (*Бенедиктъ*, 288₄₂) = 'wsj'bw's 'Iṯwṯwṯm [Hosi[b]us Dortō[t]u] (*Gelzer*, 149, X₁₄₉). Но значеніе этихъ еписковъ пока еще не выяснено, и самое существованіе такихъ епископовъ неизвѣстныхъ кафедръ можетъ подвергаться сомнію. У архіеп. *Sergij*, Полный мѣсяцесловъ Востока, 2 изд. Владиміра, 1901, упоминаются, кромѣ Осія пророка (17 окт.) и „Осія исповѣдникъ епископа кордувійскаго“ (27 авг.), еще „Осія исповѣдникъ св. Доману въ Вейошіп, † ок. 500“ (18 ноября) (I, 693, по Müller, *Allgem. Martyrologium* 1860) и „св. мучч. Амвросій и Осій“ (16 дек.), (II, 1, 386, на основаніи славянскихъ святцевъ. Сиб. публ. библіот. № 51, начала XVII в.). О необычности на востокъ имени „Осій“ можетъ свидѣтельствовать также напр. тотъ фактъ, что въ армянскомъ переводѣ списка швейцарскихъ епископовъ „Ὁσιος“ принято за прилагательное и передано словомъ „свѣтъ“ „Ὁσιος ἐπίσκοπος ὑψηλοῦ Κορυθαῖο“ „sanctus episcopus urbis Cordubae“ (*Gelzer*, 186, 187, cf. XXXII).—На западъ повидимому это имя потомъ не было популярно въ виду „отступничества“ бывшего исповѣдника и великаго защитника вѣры въ его послѣдніе годы и рѣзкихъ инвективъ противъ него по этому поводу не только люцифрианъ, но и такого авторитета, какъ св. Иларій пиктавійскій. Въ римской и вообще западной церкви святымъ Осіемъ не признается и въ западныхъ календаряхъ имени его нѣтъ. Не такъ отнеслась къ заслуженному сподвижнику св. Доманасія В. въ борьбѣ за вѣру, частію согласно съ взглядомъ на него самого Доманасія, восточная церковь. Память Осія въ ней чувствуется 27 августа, какъ исповѣдника. См. архіеп. *Sergij*, II, 1, 259 (мѣсяцесловъ имп. Василія X в., мѣсяцесловъ при греч. аностолѣ XI—XII в. моск. издад., мѣсяцесловъ при греч. евангеліи XII в. кievск. акад., мннен. Макарія XVI в.). Энергичную, но не удавшуюся попытку реабилитировать память Осія и достигнуть введенія его почитавія въ западной церкви предпринялъ некогда и написалъ для этого обширное сочиненіе испанецъ іезуитъ *Mich. Jus. Maceda*, Hosius vere Hosius "Ὁσιος ἀληθῶς "Ὁσιος (s. Athana), hoc est Hosius vere innocens, vere sanctus, dissertationes II. Bononiae 1790, (4^o. XVI + 495 pp.: 1) de commentitio Hosii lapsu, 2) de sanctitate et cultu legitimo. (заглавіе въ *Chevalier*, *Biobibliographie*, P, 2181). *P. B. Gams*, *Die Kirchengeschichte von Spanien*, II, 1. Regensburg 1864, S. 396, также находить нужнымъ устранить „несправедливость“, которая допускаема была уже въ теченіе пятнадцати вѣковъ по отношенію къ „одному изъ самыхъ великихъ мужей въ церкви“, и послѣдовать примѣру восточной церкви въ этомъ случаѣ.—Нужно замѣтить, что имя „Осій“ и въ славяно-русской передачѣ также подверглось нѣкоторому искаженію: обычно оно передается какъ „Осія“, по аналогіи съ именемъ пророка „Осій“, съ которымъ оно однако не имѣетъ ничего общаго, какъ отмѣчаетъ это *В. В. Болотовъ*, Лекціи по исторіи древней церкви. IV, 21. „Осія“, евр. ושׁיָא , греч. Ὁσιῆς , Ὁσιῆς (также съ Ὁ), лат. Osee, Hosca. (*Volck* въ Hauck's RE

какъ источникомъ компиляторъ, весьма легко могли вообразить описку въ бывшемъ у нихъ текстѣ, пропускъ буквы **ב**, встрѣтивъ незнакомое **בִּיבִיבִּי**. Соблазнъ переправить предполагаемое неправильное чтеніе въ «Евсевія» еще болѣе могъ увеличиваться, если «Осіи» былъ извѣстенъ уже въ формѣ **בִּיבִּיבִּי**.

И эта возможность перехода въ сирійскомъ письмѣ «Осія» въ «Евсевія» является не однимъ лишь предположеніемъ, но подтверждается и фактами. «Евсевій, **אֶבְרַחַם**, епископъ кордубскій, который присутствовалъ и на соборѣ сардыкскомъ», стоитъ, напр., вмѣсто Осія, въ краткомъ перечисленіи епископовъ, бывшихъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, какое находится въ анонимной сборной хроникѣ VIII в., изданной нѣкогда еще Ландомъ (1872) подъ страннымъ заглавіемъ *Liber Chalirphagum* и въ послѣднее время Бруксомъ (1904) ¹⁾. То же самое можно видѣть въ изданной Шабо (1900) хроникѣ Михаила Сирійца (1166—1199), въ двухъ мѣстахъ (но въ смежныхъ столбцахъ и строкахъ на одной и той же страницѣ) — въ сообщеніи о никейскомъ соборѣ и въ спискѣ отцовъ этого собора, при чемъ въ обоихъ случаяхъ Осій на-

VIII, 371: „LXX urspr. אֶבְרַחַם, denn אֶבְרַחַם ist hexaplarische Korrektur“). Неправильное названіе епископа кордубскаго „Осія“ является общераспространеннымъ: его можно встрѣтить въ „Начертаніи“ Иннокентія, у прот. А. В. Горскаго, у проф. А. П. Лебедева, въ учебникѣ Е. Смирнова, въ „Мѣсяцесловѣ“ арх. Сергія. Между прочимъ, „Hosea“ въ *Smith and Wace*, *Dict.* III, 162, пресвитеръ епископа Авды, пострадавшій вмѣстѣ съ нимъ при Издегердѣ I, по сирійски называется **ܨܘܐ**, Našū (*G. Hoffmann*, *Auszüge aus syr. Akten pers. Märtyrer*. Lpz. 1880, S. 34—35).

¹⁾ *J. P. N. Land*, *Anecdota Syriaca*. I. Leiden. 1872. p. 20 (текстъ). 119 (лат. переводъ). *Corpus scriptorum christianorum orientaliū. Scriptores syri*. Ser. III, t. IV, 2 (*Chronica minora*). Parisiis 1904. *Chronicon miscellaneum ad annum Domini 724 pertinens*. Ed. *E.-W. Brooks*, *interpretatus est J.-B. Chabot*. Textus, p. 151 2-3; versio 117 2-3; *Aderat quoque et Eusebius, episcopus Cordubae, qui et synodo Sardicensi interfuit*. Хроника эта (авторомъ третьей части ея былъ, по Лаяду, пресвитеръ Тома) издана по cod. Mus. Brit. Add. 14643, VIII в., представляющему, какъ полагаютъ Бруксъ, автографъ компилятора (p. 62). Упомянувъ, что списокъ халифовъ въ концѣ рукописи, давшій поводъ къ придуманному Ландомъ названію, былъ напечатанъ Совежемъ еще въ 1856 г., Бруксъ не отмѣчаетъ, что извлеченія изъ этой хроники въ англійскомъ переводѣ имются въ *B. H. Cowper*, *Syriac Miscellanies*. London and Edinburgh 1861, p. 75—92 (о Евсевіи—Осіи p. 89).

зывается представителемъ Рима и усвоенное ему имя «Евсевій» здѣсь пишется אֵסֵבִיּוֹס¹⁾).

Какъ появилось въ указанныхъ памятникахъ чтение «Евсевій» вмѣсто «Осій», есть ли это заимствование изъ болѣе раннихъ источниковъ, или же описка или неправильная догадка самихъ авторовъ, или наконецъ—именно въ трудѣ Михаила—ошибка уже переписчиковъ, трудно сказать. Непосредственной зависимости послѣдняго труда отъ перваго во всякомъ случаѣ не было; ничего неизвѣстно и о какомъ-либо общемъ для обоихъ источниковъ такого чтенія. Оно, повидимому, могло легко появляться и самостоятельно въ разныхъ памятникахъ²⁾.

1) Chronique de Michel le Syrien. Éditée pour la première fois et traduite en français par J.-B. Chabot. T. 1. 2. Paris 1900. I. VII, cap. II. 1) Въ сообщеніи о соборѣ, р. 124^a 19-20: קרמיא איתרין הו אסבייס סבר אנה איתיה ררומי 244: Les premiers étaint: Eusebius, qui, je pense, était de Rome; Alexandre d'Alexandrie avec Athanase, son disciple; Jacques de Nisibe, et Eustathius d'Antioche. 2) Въ спискѣ отцовъ, р. 124^b 19-20: קרמיא ררומי אסבייס הלקן ררומי אסבייס 247: Premièrement ceux de Rome: Eusebius [далѣе въ рукописи пропускъ двухъ-трехъ словъ, восполняемый Chabot такимъ образомъ: évêque de Cordoue;—Vito] et Vinquentos, prêtres, pour le rare. (У Seeberg'a, S. 70, сирійскій текстъ р. 124^a приведенъ въ совершенно искаженномъ видѣ). Въ примѣчаніяхъ Chabot поясняетъ въ обоихъ случаяхъ, что нужно читать вмѣсто „Евсевія“ „Осій“. Хроника издана по эдесской рукописи. Незвѣстно, какъ въ данномъ случаѣ обстоятъ дѣло въ другой—зафаранской—рукописи и въ арабскомъ переводѣ (ср. В. Райтз, Краткій очеркъ исторіи сирійской литературы. Перев. подъ редакціей и съ дополненіями проф. П. К. Кокорцова. Спб. 1902, стр. 180). Въ армянскомъ переводѣ хроники (пзд. 1871) въ соответствующемъ первому мѣстѣ читается, однако, р. 131—2: „и главными были слѣдующіе: Осій кордубскій (Ὀσίος Κορδοβέσις), Витонъ и Викентій пресвитеры вмѣсто папы римскаго, Александръ алекс., Аристакесъ Великой Арменіи и Малюй Юлій [= Евлалій] севастійскій, Евставій антiox., Іаковъ визій.“ (Въ французскомъ переводѣ Langlois, 1868, р. 117: Александръ алекс., Макарію іерусалимскій, Аристакесъ, Осій, Витонъ и Викентій, Юлій, Іаковъ). Особаго списка отцовъ собора въ переводѣ не имѣется.

2) Ср. Seeberg, 70—1. Изъ замѣчанія у Михаила Сирійца: „Евсевій [который] былъ, я думаю, изъ Рима“, Зеебергъ дѣлаетъ выводъ, что Михаилъ нашель „Евсевія“ уже готовымъ въ своемъ источникѣ. Однако, это замѣчаніе могло относиться у него и къ неизмѣненному „Осію“. (Въ Index соепобіи Nitriensis Осій если и не производится изъ Рима, то оказывается „епископомъ Кордубы, города Импалии“. Gelzer, 96—7). Судя же по армянскому переводу, вмѣсто этого замѣчанія нужно бы ожидать въ текстѣ Михаила чего-либо въ родѣ „Витонъ и Викентій, пресвитеры изъ Рима“, и вмѣсто „Евсевій“—„Осій“. Можно думать, между прочимъ, что и указанное выше арабское 'wsjbws (Gelzer, 149. X⁴¹) появилось какъ замѣна „Евсевіемъ“ Осія (ср. 149, X⁴²: 'wsjws).

Въ cod. Paris. 62, въ сборникѣ, по мнѣнію Schulthess'a, составленномъ на основѣ западнаго источника, имя «Осій» въ правилахъ сердикскаго собора передается чрезъ $\sigma\upsilon\sigma\iota\alpha$ ¹⁾. Можно отсюда думать, что эта же форма имени Осія стояла первоначально и въ сирійскомъ переводѣ антиохійскаго посланія, которое сохранилось между прочимъ именно въ этомъ кодексѣ (и кромѣ того въ Vatic. syr. 148). Появленіе здѣсь въ послѣдующее время вмѣсто «Осія» «Евсевія» такимъ образомъ вполнѣ естественно.

Очевидно при этомъ, что соображенія, приводимыя Д. А. Лебедевымъ въ доказательство возможности вставки имени «Евсевія», какъ находящагося непосредственно предъ антиохійскимъ посланіемъ, въ подписи вслѣдъ за канонами собора $\epsilon\upsilon\ \epsilon\upsilon\chi\alpha\lambda\iota\sigma\iota\varsigma$, съ меньшимъ удобствомъ могутъ быть применены и къ предположенію о превращеніи лишь бывшаго уже ранѣе въ посланіи «Осія» въ «Евсевія»,—въ совершенно по существу иное, но по особенностямъ сирійской транскрипціи весьма сходное по написанію съ «Осіемъ» имя.

III.

Но если, такимъ образомъ, во главѣ собравшихся въ Антиохіи епископовъ, осудившихъ аріанство еще до никейскаго собора, а упорныхъ сторонниковъ Арія — Θεοδοτα лаодикійскаго, Наркисса пероніадскаго и Евсевія кесарійскаго—отлучившихъ на время отъ общенія, стоялъ, согласно съ новооткрытымъ памятникомъ, Осій, возникаетъ вопросъ: можно ли въ сохранившихся о знаменитомъ испанскомъ епископѣ и его дѣятельности свѣдѣніяхъ найти какія-либо данныя, которыя такъ или иначе подтверждали бы фактъ его присутствія и хотя бы лишь почетнаго предсѣдательства на антиохійскомъ соборѣ?

Такъ какъ объ этомъ соборѣ по тѣмъ или инымъ причинамъ предпочитаютъ въ послѣдствіи, насколько извѣстно, не говорить *explicite* не только сторонники Арія, но и защитники никейской вѣры (св. Аванасій В.), то, очевидно, и относительно участія и роли на немъ Осія можно ожидать лишь тѣхъ или иныхъ непрямыхъ указаній. При этомъ, въ виду такого отношенія къ этому собору знавшихъ о немъ, но можетъ быть намѣренно избѣгавшихъ упоминать о немъ древ-

¹⁾ Ср. выше, стр. 878 г.

нихъ авторовъ, значеніе можетъ имѣть уже простое констатированіе того, что вообще въ историческихъ извѣстіяхъ объ обстоятельствахъ того времени нѣтъ чего-либо такого, что противорѣчило бы предположенію объ Осіи, какъ участникѣ и предсѣдателѣ собора, и дѣлало бы его невозможнымъ или мало вѣроятнымъ ¹⁾.

1. Вполнѣ понятно, если ничего не говоритъ ни о соборѣ, ни объ участіи въ немъ Осія Евсевій кесарійскій, какъ въ своемъ посланіи къ паствѣ изъ Никей послѣ своей реабилитация, такъ и въ позднѣйшемъ панегирикѣ императору— «Жизни Константина». Онъ самъ былъ осужденъ на этомъ соборѣ подъ предсѣдательствомъ Осія, и для него естественно было избѣгать потомъ упоминанія объ этомъ неприятомъ инцидентѣ. Но во второмъ изъ названныхъ произведеній совсѣмъ обойти молчаніемъ то исключительное положеніе, какое Осій вначалѣ занималъ при Константинѣ, и въ частности его роль въ исторіи арианскаго спора, было почти невозможно, и онъ говоритъ о немъ, хотя не называетъ его прямо по имени, именно рассказываетъ о посольствѣ его Константиномъ въ Александрію съ письмомъ къ Александру и Арію для ихъ примиренія.

Осій выступаетъ при этомъ въ рассказѣ Евсевія исключительно какъ орудіе примирительной политики императора и характеризуется какъ «τὰ πάντα θεοσεβῆς ἀνὴρ» ²⁾. Несомнѣнно, въ роли примирителя, согласно намѣренію и прямой инструкціи (νεύμα) императора, Осій и выступаетъ прежде

¹⁾ Объ Осіи вообще подробно говоритъ *P. B. Gams*. Die Kirchengeschichte von Spanien. В. II, 1, 137—309; III, 2, 484—9. Regensburg 1864, 1879. Ср. также статьи о немъ *T. D. C. Morse* въ *Smith and Wace Dict. of Chr. Biography*, III (1882), 162—174. *P. Loofs* въ *Hanck's Realencyclopädie für prot. Theol. und Kirche*, VIII (1900), 376—382. *H. Lectereq*. L'Espagne chrétienne. 2 éd. Paris 1906, 90—120.

²⁾ *V. C. II*, 63, ed. *Heikel*, p. 66—7: узнавъ о расприяхъ въ Египтѣ, императоръ παραχρημα τῶν ἀπὸ αὐτῶν θεοσεβῶν ὃν εὖ ἠπίστατο βίω σώφρονι πιστῶς τ' ἀρετῇ δεδοκιμασμένον, ἄνδρα λαμπρυνόμενον εὖ μάλτα ταῖς ὑπὲρ εὐσεβείας ἐπιτολογίας κατὰ τοὺς ἐμπροσθεν χρόνους, βραβευτήν εἰρήνης τοῖς κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν διαστάσιν ἐκπέμπει, γράμμα τ' ἀναγκαϊότατον δι' αὐτοῦ τοῖς τῆς ἐρεσχέλειας αἰτίαις ἐπιτίθησαν. Далѣе слѣдуетъ, II, 64—72, текстъ письма Константина къ Александру и Арію. II, 73, p. 71: Ὁ μὲν δὲ θεοφιλῆς, ὅτε τὰ πρὸς εἰρήνην τῆς ἐκκλησίας τοῦ θεοῦ διὰ τῆς καταπεμφθείσης προουδεῖ γραφῆς. διηκονεῖτο δὲ οὗ τῇ γραφῇ μόνον συμπράττων ἀλλὰ καὶ τῷ τοῦ καταπέμψαντος νεύματι καλῶς καὶ γαυρῶς (αἰ. καλῶς καὶ γαυρῶς) καὶ ἦν τὰ πάντα θεοσεβῆς ἀνὴρ. ὡς εἰρηγται.