

Н.В. Покровский

**Очерки памятников
христианской иконографии и
искусства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н.В. Покровский**
Очерки памятников христианской иконографии и искусства / Н.В. Покровский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 674 с.

ISBN 978-5-458-00937-9

Издание 2-е дополненное с 234 рисунками.

ISBN 978-5-458-00937-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНИЕ.

ЕСЛИ современная археологія признала важность изслѣдованія религіознаго быта, проявляющагося подъ грубыми и неразвитыми формами язычества, то тѣмъ съ большимъ правомъ она должна включить въ область своего вѣдѣнія различныя проявленія религіозной мысли и чувства въ памятникахъ христіанства. Несомнѣнно, что христіанство налагаетъ свой отпечатокъ на жизнь народа, и слѣдовательно изученіе христіанскихъ памятниковъ помогаетъ въ значительной мѣрѣ уясненію народныхъ идеаловъ. Бытовая исторія русскаго народа представляетъ тому очевидное доказательство. Вся научная и художественная дѣятельность въ древней Россіи отмѣчена характеромъ религіозности. Въ области книжной на первомъ мѣстѣ стоятъ церковныя книги, житія святыхъ, сборники поучительнаго характера, пален, златострун, пчелы; обученіе грамотѣ ведется по церковнымъ книгамъ; письменностію завѣдываютъ монахи, священники, вообще лица духовныя. Въ области художественной тоже самое: древне-русская художественная дѣятельность, проявлявшаяся въ архитектурѣ и живописи, почти всецѣло имѣетъ религіозную основу; архитектурная дѣятельность обращена была главнымъ образомъ на храмы, русская живопись была въ сущности иконописью. Какъ произведенія архитектуры, такъ и живописи цѣпились главнымъ образомъ съ точки зрѣнія ихъ примѣнимости къ цѣлямъ религіознымъ. Религія была важнѣйшимъ стимуломъ древне-русскаго искусства, а произведенія художественныя, явившіяся подъ вліяніемъ этого стимула, составляютъ краеугольный камень для исторіи русскаго искусства. Другое дѣло въ западной Европѣ, гдѣ уже давно искусство успѣло

освободиться изъ-подъ опеки церкви и занять самостоятельное положеніе на ряду съ другими проявленіями знанія и творческой дѣятельности. Но это отчужденіе отъ религіи не только не возвысило здѣсь художественную дѣятельность, но, наоборотъ, свело ее съ высокаго пьедестала и содѣйствовало ея измельчанію. Оттого лучшіе художники западной Европы въ большинствѣ случаевъ обращались къ религіи, находили въ ней силу вдохновенія и неисчерпаемое богатство идей и образовъ. Отсюда, между прочимъ, объясняется разница между искусствомъ въ странахъ рим.-католическихъ и протестантскихъ.

Если таково въ дѣйствительности значеніе религіознаго элемента въ исторіи русскаго искусства, то ясно, что изученіе памятниковъ церковной старины имѣетъ большую важность: изученіе ихъ освѣщаетъ одну изъ важнѣйшихъ сторонъ древне-русскаго быта. Важное значеніе имѣетъ изученіе памятниковъ этой старины и для науки, и для художественно-практическихъ цѣлей. Оно облегчаетъ рѣшеніе многихъ вопросовъ, относящихся къ исторіи религіозныхъ обрядовъ и обычаевъ, удержанныхъ въ церкви доселѣ. Вѣковое различіе между церквами относительно способа совершенія крещенія чрезъ погруженіе или обливаніе легко можетъ быть устранено ссылкой на памятники древней иконографіи, гдѣ крещеніе почти всегда представляется въ видѣ погруженія. Нескончаемые споры между православными и старообрядцами о формахъ креста и распятія, неразрѣшимые при теоретической и символической постановкѣ вопроса, могли бы быть легче всего прекращены судомъ вещественныхъ памятниковъ христіанской иконографіи. Наконецъ, памятники византійско-русской древности представляютъ не мало такихъ изящныхъ и многосодержательныхъ образцовъ мозаики, иконописи, миниатюръ, эмали, металлическаго производства, предъ которыми блѣднѣютъ посредственныя произведенія не только русской школы, но и западно-европейской. Серьезное изученіе этихъ образцовъ, какъ вполне соответствующихъ требованіямъ русскаго національнаго вкуса, воспитаннаго традиціонною византійско-русскою художественною школою, могло-бы съ успѣхомъ задержать все болѣе и болѣе распространяющееся у насъ стремленіе къ подражанію западнымъ образцамъ, притомъ—не лучшимъ, а по большей части посредственнымъ, бѣднымъ по отноше-

нію къ иконографическому содержанію и не высокимъ въ смыслѣ технического исполненія. Оно-же могло бы содѣйствовать искорененію злоупотребленій со стороны тѣхъ мало подготовленныхъ къ дѣлу иконописцевъ, которые, подъ видомъ церковной старины, распространяють въ средѣ любителей этой старины произведенія ремесленныя, а иногда и прямо оскорбительныя для религіознаго чувства. Само собою понятно, что въ интересѣ этого дѣла слѣдуетъ обращать вниманіе на одни только образцовыя произведенія, заслуживающія подражанія. Притомъ, это подражаніе не должно быть механическимъ, рабскимъ, но условнымъ и разумнымъ, подраженіемъ духу и характеру стариннаго церковнаго искусства. Нельзя подражать всѣмъ произведеніямъ только потому, что они древни; древность даетъ намъ памятники не только высшаго порядка, но и низшаго. Пусть всѣ техническія усовершенствованія, составляющія пріобрѣтеніе новаго времени, будутъ удержаны; это не помѣшаетъ нашему церковному искусству возвратиться на забытую дорогу и работать въ духѣ древняго византійско-русскаго художественнаго преданія. Говоримъ объ искусствѣ церковномъ, которое имѣетъ свое особое религіозно-практическое назначеніе, а не о свѣтскомъ, преслѣдующемъ свои особыя цѣли. Единственный путь къ достиженію указанныхъ цѣлей церковнаго искусства состоитъ въ изученіи памятниковъ старины. Чтобы узнать духъ древняго искусства, для этого нужно изучить его памятники; но такъ какъ это невозможно для каждаго русскаго художника въ отдѣльности, по многимъ причинамъ, особенно по причинѣ трудности собранія этихъ памятниковъ, по большей части еще не изданныхъ, то было-бы вполне цѣлесообразно поручить разработку этого вопроса избранному кружку специалистовъ, которые могли-бы, на основаніи обширнаго археологическаго матеріала, выработать проектъ цѣльной образцовой системы православной русской иконописи и издать его для всеобщаго руководства въ видѣ художественно исполненнаго раскрашеннаго альбома въ руководство художникамъ и иконописцамъ. Единичныя попытки въ этомъ родѣ у насъ были, но онѣ не вполне достигаютъ цѣли. Это предпріятіе, которое могло-бы имѣть громадное значеніе для русскаго церковнаго искусства, не представляется особенно затруднительнымъ при настоящемъ состояніи науки и просвѣщенія

и могло бы быть выполнено при нѣкоторыхъ матеріальныхъ затратахъ въ непродолжительное время. Цѣль нашихъ настоящихъ очерковъ иная: мы предлагаемъ и нѣкоторые образцы въ упомянутомъ сейчасъ церковно-практическомъ интересѣ; но въ то-же время твердо помнимъ, что памятники старины — суть матеріаль историческіи, характеризующіи бытъ народа; а потому на насъ лежитъ долгъ изучать ихъ всѣ безъ исключенія, какъ хорошіе, такъ и неудовлетворительные: чисто историческое значеніе тѣхъ и другихъ, независимо отъ цѣлей утилитарныхъ, совершенно одинаково. Памятникъ, исполненный художественно, рисуетъ предъ нами лучшую сторону въ положеніи искусства въ данное время, неудовлетворительный служитъ показателемъ художественныхъ недостатковъ той же эпохи. Въ этомъ отношеніи археологія трактуетъ подлежащій ея вѣдѣнію матеріаль точно такъ-же, какъ и исторія. Послѣдняя не исключаетъ изъ круга своего вѣдѣнія явленій аномальныхъ и всему отводить свое мѣсто на планѣ общей исторической картины. Да и странно было-бы, если бы историкъ настоящаго времени сталъ слѣпо руководиться устарѣлымъ тенденціознымъ взглядомъ на исторію, какъ на сборникъ примѣровъ добродѣтели, и останавливалъ свое вниманіе лишь на явленія, благопріятствующія этому взгляду, оставляя безъ вниманія явленія противоположныя. Правильная оцѣнка тѣхъ и другихъ явленій даетъ въ результатѣ научное единство и полное, вѣрное представленіе о любой исторической эпохѣ. То-же и въ археологін. Цѣльное и истинное понятіе о состояніи искусства въ извѣстное время мы будемъ имѣть только въ томъ случаѣ, если примемъ въ соображеніе памятники какъ высшаго, такъ и низшаго достоинства. Кромѣ того, коль скоро мы уже признали, что памятники иконографіи не только представляютъ художественно-историческій интересъ, но и отражаютъ на себѣ слѣды древнихъ воззрѣній, обрядовъ и обычаевъ, то ясно, что иногда памятникъ посредственный въ смыслѣ художественномъ можетъ оказать съ этой стороны наукѣ чрезвычайныя услуги: подъ незатѣливую и несовершенную фирму можетъ скрываться чрезвычайно важное внутреннее содержаніе, и это возможно тѣмъ легче, что дошедшіе до насъ несовершенные памятники представляютъ собою весьма часто копіи лучшихъ, но утраченныхъ оригиналовъ, которые соединяли съ изящною

формою и богатство внутренняго содержанія. Хлудовская славянская лицевая Псалтирь (въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ) не принадлежитъ къ числу лучшихъ художественныхъ произведеній, тѣмъ не менѣе она представляетъ первостепенную важность въ рѣшеніи вопроса объ исторіи апокрифическихъ евангелій въ славяно-русской письменности: она доказываетъ, что уже въ XIII вѣкѣ евангеліе Никодима было у насъ довольно извѣстно. Въ оцѣнкѣ памятниковъ древности необходима извѣстная широта воззрѣнія.

Для насъ русскихъ особенную важность имѣютъ памятники русскіе, и потому изслѣдованію ихъ должны быть посвящены наши лучшія силы. Но ихъ всесторонняя оцѣнка не возможна безъ сравненія съ соотвѣствующими памятниками Византіи. Перенесеніе художественныхъ формъ, въ большей или меньшей степени, отъ одного народа къ другому есть дѣло довольно обыкновенное въ исторіи искусства, особенно религіознаго: здѣсь мы видимъ отголосокъ роковой исторической необходимости, въ силу которой извѣстныя стороны быта націи молодой подчиняются, при извѣстныхъ историческихъ условіяхъ, нѣкоторому вліянію со стороны націй болѣе цивилизованныхъ. Въ примѣненіи къ религіозному искусству этотъ законъ исторической зависимости получаетъ особенную силу: религія, переланная однимъ народомъ другому, естественно приносить съ собою въ новую область ея распространенія и свои прежнія художественныя формы. И дѣйствительно, русская иконографія, русское золотчество, церковная музыка на первыхъ порахъ русскаго христіанства представляли болѣе или менѣе точное повтореніе художественныхъ формъ византійскихъ, и потому, при оцѣнкѣ памятниковъ русскихъ, необходимо обращаться за разъясненіями къ Византіи. Въ свою очередь, искусство византійское, представляя собою въ періодѣ разцвѣта амальгаму искусствъ востока и запада, приведенную къ художественному единству гегемъ византійцевъ, имѣетъ своимъ исходнымъ пунктомъ искусство древне-христіанское, такъ что для уясненія его характера, особенно въ древнѣйшую эпоху, необходимо обращаться къ искусству періода катакомбаго. Но это послѣднее восходитъ своимъ корнями къ искусству греко-римскому. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что древніе христіане заимствовали многія художе-

ственные формы у классических народов. Самостоятельная деятельность древних христиан направлена была прежде всего на внутреннюю сторону христианства; здесь требовалось установить и предохранить от извращенного понимания христианской догматы; что же касается внешней оболочки догмата, то она составляет уже второй шаг в историческом развитии христианства. Ни Самъ І. Христосъ ни апостолы не установили никакихъ требованій относительно церковнаго примѣненія искусства: оно предоставлено было распоряженію церкви. И вотъ, когда стала проявляться нужда въ этомъ примѣненіи, то христиане легко могли воспользоваться тѣми формами, которыя были выработаны въ мірѣ классическомъ. Совершилось это весьма просто и не замѣтно. Хотя классическое искусство ко времени появленія христианства переживало послѣдній періодъ упадка тѣмъ не менѣе область его въ это время была еще весьма широка. Классическая архитектура могла еще гордиться своими роскошными храмами, базиликами, театрами; скульптура—религиозными статуями, которыми поддерживалось вниманіе народа къ одряхлѣвшему культу; живопись находила здѣсь также широкое примѣненіе: всѣ предметы обыкновеннаго употребленія, вся домашняя утварь носили на себѣ отпечатокъ этого искусства. Превосходно сохранившіяся фрески въ, такъ называемомъ, дворцѣ Нерона и въ домѣ Тиверія на Палатинскомъ холмѣ въ Римѣ, а также въ домахъ знатныхъ гражданъ Помпей, превосходные мозаическіе полы съ различными изображеніями, образцы которыхъ можно видѣть въ термахъ Каракаллы, въ музеяхъ Латеранскомъ и Капитолійскомъ въ Римѣ, превосходные образцы древней керамики, скульптуры и металлическаго производства—все это доказываетъ, что художественныя потребности классическихъ народовъ были еще довольно живы даже и въ періодъ появленія христианства и находили удовлетвореніе въ общераспространенномъ обычаѣ полагать печать искусства не только на формы культа, но даже и на всю домашнюю обстановку. Очень понятно, что этотъ художественный складъ жизни не прошелъ безслѣдно для первоначальнаго христианства. Христиане въ обычной жизни входили въ тѣсное соприкосновеніе съ язычниками, хорошо знакомы были съ ихъ обычаями и обстановкою, нѣкоторые же всосали ихъ съ молокомъ матери, а потому не могли

вдругъ отрѣшится отъ тѣхъ невинныхъ, въ сущности, привычекъ, которыя установлены были житейскою практикою. Здѣсь такимъ образомъ произошло тоже самое, что и въ области древне-христіанской науки. Древніе христіане посѣщали ораторскія школы, изучали языческую юриспруденцію, знакомились съ философіею и въ концѣ концовъ примѣняли добытыя здѣсь познанія къ христіанской наукѣ. Тому же пути слѣдовало и христіанское искусство. Подтвердимъ это ссылками на памятники древне-христіанскаго зодчества, живописи, скульптуры и музыки, которые не допускаютъ никакого сомнѣнія въ близкомъ сходствѣ и генетической зависимости формъ древне-христіанскаго искусства отъ античнаго. Факты этого рода необходимо должны быть принимаемы въ соображеніе при археологическомъ объясненіи памятниковъ христіанскаго искусства. Само-собою разумѣется, что благоразумная осторожность при сопоставленіи памятниковъ христіанскихъ съ античными, должна быть соблюдаема каждый разъ. Бываютъ явленія сходныя, но не имѣющія между собою историческаго родства и потому должныя быть причисленными лишь къ категоріи явленій параллельныхъ; встрѣчаются памятники сходные по формѣ, но различные по своему внутреннему значенію: таковы именво памятники язычества и христіанства въ ихъ сопоставленіи. Какъ изъ области до-христіанской науки, такъ и изъ области языческаго искусства переносилась въ христіанство одна лишь невинная и притомъ видоизмѣненная форма, въ которую влагалось христіанское содержаніе; ни объ языческомъ направленіи древне-христіанской науки, ни объ языческомъ характерѣ древне-христіанскаго искусства, слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи. Недостатокъ этого разграниченія между формою и содержаніемъ въ былое время приводилъ къ совершенному отрицанію важности и самостоятельности древне-христіанскаго искусства, какъ это можно видѣть на примѣрѣ Рауль-Рошетта. Не слѣдуетъ также въ равной мѣрѣ распространять вліянія языческаго искусства на христіанское—на всю исторію христіанскаго искусства: оно касается по преимуществу древнѣйшаго періода христіанства; послѣдующая же исторія его (до эпохи возрожденія) сохранила отъ него лишь едва замѣтное эхо.

Послѣдовательное обозрѣніе памятниковъ древне-христіанскихъ, византійскихъ и русскихъ представить цѣль-

ную историческую картину православной иконографіи. Гдѣ же находится относящійся къ этому предмету матеріалъ

Собранія древностей во многихъ городахъ западной Европы имѣютъ лишь отдаленное отношеніе къ нашему предмету. Одни изъ нихъ, какъ обширные музеи Парижа, Ловдона, Берлина, Вѣны, Рима, Неаполя, Аѳинъ, С.-Петербургъ заключаютъ въ себѣ громадныя коллекціи древностей греко-римскихъ и восточныхъ и потому имѣютъ для насъ важность лишь въ вопросахъ объ отношеніи памятниковъ христіанскихъ къ до-христіанскимъ. Собранія христіанскихъ древностей въ Дрезденѣ (Alterthums-museum), Нюрнбергѣ, Парижѣ (Cluny) имѣютъ значеніе главнымъ образомъ мѣстное—для христіанской археологіи Германіи Франціи. Картины галлерей Флоренціи (Uffizi, Pitti, Acad. d. belli arti), Дрездена, Парижа, Мюнхена, Рима, Берлина, Венеціи, Лондона, Петербурга даютъ обширный матеріалъ для характеристикъ западно-европейскихъ художественныхъ школъ. Болѣе близкое къ намъ отношеніе имѣетъ музей Ватиканскій въ Римѣ гдѣ на ряду съ громаднымъ количествомъ античныхъ памятниковъ находятся и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства: саркофаги, надгробныя плиты, диптихи, медальоны, сосуды съ золотыми фигурами (fondi d'oro) иконы; здѣсь-же обширная бібліотека рукописей, украшенныхъ миниатюрами греческими и латинскими древнѣйшаго происхожденія. Къ этой-же категоріи смѣшанныхъ музеевъ принадлежитъ музей Кирхера въ Римѣ, гдѣ также хранится нѣсколько предметовъ древне-христіанскаго періода и, между прочимъ, превосходная статуэтка добраго пастыря І. Христъ и карикатурное изображеніе распятаго Спасителя. Высшѣе мѣсто принадлежитъ Латеранскому музею въ Римѣ, въ которомъ собраны многочисленныя предметы христіанско-древности, найденныя въ Римѣ и его окрестностяхъ; здѣсь помѣщаются и предметы, находимые въ христіанскихъ катакомбахъ. Не говоря объ обширной эпитафической коллекціи здѣсь находимъ очень много древне-христіанскихъ саркофаговъ и гробничныхъ плитъ, украшенныхъ скульптурнымъ изображеніями символическаго и историческаго характера; фрагменты фресковыхъ живописей и т. п. Для христіанско-археологіи древнѣйшаго періода Латеранскій музей доставляетъ обширнѣйшій матеріалъ. Нѣсколько предметовъ, относящихся къ той-же эпохѣ находится въ другихъ европейскихъ

музеевъ напр. въ флорентинскомъ, луврскомъ, С.-Петербургскомъ Эрмитажѣ и берлинскомъ (проф. Пипера). Специальныхъ музеевъ и собраній византийскихъ древностей до сихъ поръ еще нѣтъ: предметы византийскаго искусства разбѣяны по разнымъ музеямъ западной Европы и Россіи, по монастырямъ и церквамъ Греціи, Турціи, Кавказа, особенно много ихъ въ монастыряхъ Аѳона. Этою разбросанностію ихъ объясняется, между прочимъ, сравнительно медленное движеніе науки византийскаго археологіи и искусства. Русскія церковныя древности начинаютъ сосредоточиваться въ русскихъ музеяхъ. Нѣсколько такихъ предметовъ находится въ с.-петербургскомъ Эрмитажѣ, въ московскихъ музеяхъ—историческомъ и публичномъ; въ музеяхъ—тверскомъ, новгородскомъ, рязанскомъ, тамбовскомъ, псковскомъ, ростовскомъ (ярославск. губ.). Обширнѣйшее собраніе памятниковъ православной иконографіи—въ музеѣ кievской духовной академіи: здѣсь можно видѣть замѣчательные образцы иконописи греческой и—русскихъ иконописныхъ школъ. Особенно богата здѣсь коллекція такъ называемая Сорокинская, въ которой находятся иконы корсунскія, греческія, сербскія, кievскія, монастырскія, новгородскія, костромскія, устюжскія, московскія, строгановскія, сибирскія и фряжскія XIV—XVII в. в. Заслуживаютъ также вниманія (тамъ-же) коллекціи А. Н. Муравьева, еп. Порфирія и сборная. Въ С.-Петербургѣ лучшая коллекція иконъ греческихъ и русскихъ, а также металлическихъ крестовъ и образковъ, въ Русскомъ музеѣ Императора Александра III; не мало иконъ также въ музеѣ Общества любителей древней письменности и въ с.-петербургской духовной академіи. Синодальная разница въ Москвѣ, а также почти всѣ древніе монастыри, соборы и приходскія церкви имѣютъ нѣкоторые матеріалы для иконографіи. Назовемъ Троице-Сергіеву лавру, монастыри—кострмской Ипатьевскій, ярославскій Спасопреображенскій, владимірскій Рождественскій, новгородскіе—Антоніевъ и Юрьевъ; соборы: новгородскій Софійскій и псковскій Троицкій, московскіе—Успенскій, Архангельскій и Благовѣщенскій, кievскій Софійскій, ярославскій Успенскій и др. Очень многіе памятники старинной русской иконографіи находятся въ рукахъ частныхъ лицъ, а также въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, гдѣ они еще и доселѣ украшаютъ собою иконостасы и храмовыя стѣны. Не говоримъ уже о живописи настѣнной, пре-

красные образцы которой разсыяны по всей России. Матеріалъ громаднѣй; но дѣлателей еще мало.

Для того, чтобы видѣть, что сдѣлано доселѣ по частіи изученія памятниковъ христіанской иконографіи, представимъ краткій обзоръ трудовъ въ этой области. Научная работа этихъ памятниковъ началась въ XVI—XVII : XVI-ый вѣкъ въ области искусства и науки представляетъ періодъ возрожденія, въ области религіи—періодъ развитія протестантства. Тяготѣніе къ античному искусству требовало возрожденія тогдашняго современнаго церковнаго искусства на началахъ античной древности. Протестантизмъ съ своей стороны возбудилъ протестъ противъ церковныхъ формъ, поддерживаемыхъ церковнымъ преданіемъ. Обстоятельства такимъ образомъ клонились не въ пользу церковной древности, однако вышло наоборотъ. Дѣло въ томъ, что протесты вызвали защитниковъ церковной старины на поприще ученой дѣятельности, и началась полемика: явились магдебургскія центури и анналы Баронія; а на поприще церковной археологіи выступили два знаменитыхъ дѣятеля, Панвиніо и Бозіо. Тотъ и другой посвятили свои труды изученію римскихъ катакомбъ и положили первыя начала изученію памятниковъ древне-христіанскаго искусства. Изъ нихъ особенно прославился Бозіо. Мальтіецъ по рожденію и адвокатъ по профессіи, онъ 36 лѣтъ провелъ въ катакомбахъ и заслужилъ наименованіе Христофора Колумба римскихъ катакомбъ. Онъ тщательно изучалъ здѣсь все, что встрѣчалось замѣчательнаго, дѣлалъ повѣрку памятниковъ по письменнымъ источникамъ древне-христіанской литературы, подвергалъ себя всевозможнымъ лишеніямъ и опасностямъ въ концѣ концовъ составилъ капитальное сочиненіе, изданное уже послѣ его смерти подъ названіемъ *Roma sotterranea*. Исслѣдованія и открытія Бозіо сильно оживили интересъ къ этой области изслѣдованія. Много явилось лицъ, желающихъ продолжать начатое дѣло, завязалась жаркая полемика, много предметовъ древности было испорчено и похищено, но польза для дѣла было принесено мало; и лишь археологи XVIII : Фабретти, Миссонъ, Боттари, Буонаротти, Аженкуръ и особенно Больдетти подвинули впередъ дѣло изученія римскихъ катакомбъ. Въ XIX столѣтіи потрудились въ этой области особенно два лица: Марки и Росси. Первый въ 1844 годъ издалъ въ свѣтъ свое сочиненіе „*Monumenti dell'arte cr*