

Омельченко Е.И.

**Хлебная торговля и мукомольная
промышленность в южном
Заволжье и в Царицыне**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Е11

Е11 **Е.И. О.**
Хлебная торговля и мукомольная промышленность в южном Заволжье и в Царицыне /
Омельченко Е.И. – М.: Книга по Требованию, 2024. – 123 с.

ISBN 978-5-521-26334-9

ISBN 978-5-521-26334-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

I.

Хлѣбная торговля.

Общій
характеръ
хлѣбной тор-
говли.

Въ настоящемъ очеркѣ будетъ представлено описаніе хлѣбной торговли въ самой южной земледѣльческой полосѣ Заволжья, охватывающей уѣзды Уральскій, Лбищенскій, южную часть Новоузенскаго и Царевскій. Особнякомъ стоитъ царипцынскій хлѣбный рынокъ, разсмотрѣнію котораго посвящается заключительная часть очерка.

Въ цѣломъ, весь заволжскій районъ принадлежитъ къ числу хлѣбопроизводящихъ районовъ. Отъ средняго общаго сбора хлѣбовъ, за вычетомъ количества, необходимаго на обмененіе, продовольствіе населенія и прокормъ скота, остаются еще хлѣбные излишки для вывоза, исчисляемые въ размѣрѣ: для 1913 года 3.429,3 тыс. пудовъ, для 1918 года—3.793,5 тыс. пуд. безъ г. Уральска ¹⁾).

Хлѣбная торговля описываемаго района носить двойственный характеръ.

Съ одной стороны, хлѣбные излишки стягиваются на важнѣйшіе мѣстные рынки, откуда вывозятся въ видѣ зерна или муки за предѣлы района, главнымъ образомъ, въ западномъ направленіи.

Съ другой стороны, дѣйствуетъ южный потребительный спросъ. Какъ извѣстно, южная полоса Уральской области, Внутренняя Киргизская Орда и Астраханская губернія, кромѣ Царевскаго уѣзда, представляютъ мѣстности, въ которыхъ исчезаетъ земледѣліе. Линію, идущую отъ станицы Горячинской Лбищенскаго уѣзда черезъ станцію Джаныбекъ къ

¹⁾ См. къ проекту желѣзнодорожной линіи Царипцынъ—Уральскъ. Экономическая записка. С.-Петербургъ. 1913. Стр. 28.

городу Цареву, можно считать за южную границу хлѣбопашества. Къ югу отъ этой линіи культура хлѣбныхъ злаковъ играетъ совершенно незначительную роль за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, примыкающихъ къ Ахтубѣ. Южныя части Уральской области и Астраханской губерніи предъявляютъ, поэтому, крупный потребительный спросъ на муку и разныя зерновые хлѣба. Въ частности городъ Астрахань требуетъ ежегодно свыше 10 мил. пуд. всякаго хлѣба, и является большимъ потребительнымъ рынкомъ, способнымъ поглотить всѣ хлѣбные излишки района.

Но количество отвлекаемаго къ югу хлѣба очень невелико сравнительно съ громадностью астраханскаго спроса. Сама Астрахань предпочитаетъ снабжать себя хлѣбомъ и мукой совершенно инымъ путемъ, при томъ изъ болѣе отдаленныхъ районовъ.

И не потому это дѣлается, что заволжское зерно отличается слишкомъ *низкими* качествами, а скорѣе наоборотъ, вслѣдствіе чрезчуръ *высокаго* достоинства этого зерна. Заволжская пшеница употребляется на изготовленіе высшихъ сортовъ муки, идущихъ въ большомъ количествѣ на столичные рынки. Астрахань же требуетъ, по преимуществу, болѣе дешевую муку низшихъ марокъ. Заволжское зерно для Астрахани слишкомъ дорого, слишкомъ хорошо.

Но важнѣйшая причина незначительнаго вліянія астраханскаго спроса кроется совсѣмъ въ другомъ. Ниже приводятся цифры прибытія въ Астрахань хлѣба водою и по желѣзной дорогѣ.

Прибытіе хлѣбныхъ грузовъ въ Астрахань.

		Главныхъ хлѣбовъ водою.	Всѣхъ хлѣб- ныхъ грузовъ по желѣзной дорогѣ.
		Ты с я ч и п у д о в ѣ:	
1910	г.	10.946	288,0
1911	„	12.873	642,3
1912	„	6.556	870,8

Хотя прибытіе хлѣба по желѣзной дорогѣ и увеличиваетъ, но главную массу хлѣбныхъ грузовъ,—въ среднемъ свыше 90%—Астрахань получаетъ водою изъ Царицына, Саратова, Самары, Симбирска и другихъ поволжскихъ городовъ. Дешевизна воднаго фрахта сравнительно съ желѣзнодорожнымъ тарифомъ и является главнѣйшимъ факторомъ, объясняющимъ слабое дѣйствіе астраханскаго притяженія на хлѣбную торговлю разсматриваемаго района.

Хлѣбное снабженіе киргизской степи происходитъ преимущественно въ формѣ отправокъ муки лишь въ ближайшіе пункты и на степныя ярмарки; сдѣлки носятъ характеръ мелкихъ партіонныхъ продажъ; значительное количество муки везется просто гужемъ. На зерновой хлѣбъ южный районъ не предъявляетъ сколько-нибудь значительныхъ требованій.

Важнѣйшимъ выходомъ для заволжскаго зерна является движеніе въ западномъ направленіи.

Торговое значеніе и качества отдѣльных хлѣбовъ.

Распредѣленіе посѣвной площади по культурамъ даетъ представленіе объ относительномъ значеніи отдѣльных хлѣбныхъ злаковъ въ сельскомъ хозяйствѣ района. Въ общемъ по всему району больше половины (46—75%) посѣвной площади занимаетъ пшеница, за нею слѣдуетъ рожь (5—20%). Слѣдующее мѣсто принадлежитъ просу (2—25% посѣвной площади); особенно значительныхъ размѣровъ достигаютъ посѣвы проса въ Уральскомъ уѣздѣ (25%), гдѣ этотъ злакъ является важнѣйшимъ послѣ пшеницы.

Меньшую роль играютъ ячмень и овесъ, занимающіе вмѣстѣ 1—10% посѣвной площади.

Но положеніе отдѣльных хлѣбовъ, какъ *товаровъ*, можетъ и не совпадать съ ихъ относительнымъ значеніемъ, какъ *продуктовъ земледѣльческаго промысла*. Это наблюдается и въ данномъ случаѣ. Въ *хлѣбной торговлѣ* разсматриваемаго района пшеница играетъ болѣе крупную роль, чѣмъ въ мѣстномъ *сельскомъ хозяйствѣ*. На волжскихъ пристаняхъ—Быковской, Николаевской, Ровномъ—обороты съ пшеницей составляютъ въ общемъ свыше 90% всѣхъ хлѣбныхъ оборотовъ. На руково-

дящей биржѣ района въ сл. Покровской закупки пшеницы достигаютъ 95—98⁰/о всѣхъ хлѣбныхъ биржевыхъ закупокъ. Только въ неурожайные годы, когда усиливается заволжскій спросъ на продовольственные хлѣба внутреннихъ губерній, обороты съ пшеницей въ сл. Покровской падаютъ, достигая все же 85—90⁰/о всѣхъ оборотовъ съ зерновымъ хлѣбомъ. Кроме того въ Уральскомъ районѣ, гдѣ выдающееся мѣсто въ хлѣбной торговлѣ занимаетъ просо, значеніе пшеницы нѣсколько меньше; но и тутъ она составляетъ 70—75⁰/о всего хлѣба, проходящаго черезъ уральскій хлѣбный рынокъ.

Здѣсь имѣются въ виду только *высочья* отношенія пшеницы ко всѣмъ хлѣбамъ вообще. Если же брать отношенія *цѣнностей*, то пшеница, какъ болѣе цѣнный продуктъ, займетъ еще болѣе выдающееся мѣсто.

Такимъ образомъ, повсюду въ Заволжскомъ районѣ торговое значеніе пшеницы крупнѣе ея сельско-хозяйственной роли.

Иначе обстоитъ дѣло съ другими хлѣбами и прежде всего съ рожью. Въ хлѣбной торговлѣ рожь занимаетъ болѣе скромное мѣсто, нежели въ сельскомъ хозяйствѣ. Обороты съ рожью составляютъ 1—10⁰/о всѣхъ хлѣбныхъ оборотовъ и поднимаются выше только въ годы недорода въ Заволжьѣ.

Просо занимаетъ крупное мѣсто лишь въ хлѣбной торговлѣ Уральска, гдѣ на него падаетъ до 20⁰/о всѣхъ хлѣбныхъ оборотовъ.

Совсѣмъ ничтожна хлѣботорговая роль ячменя и овса. Значительная часть этихъ кормовыхъ хлѣбовъ вовсе не входитъ въ товарообмѣнъ и остается въ хозяйствѣ производителя; другая часть идетъ на продажу, но сдѣлки носятъ характеръ мѣстной мелочной торговли, продажи непосредственно потребителю. За послѣдніе три года (1909—1912 г.г.) черезъ Покровскую хлѣбную биржу прошло около 40 милл. пуд. хлѣба, но не отмѣчена ни одна сдѣлка съ овсомъ.

Изъ другихъ земледѣльческихъ продуктовъ, имѣющихъ торговое значеніе, слѣдуетъ отмѣтить горчицу. Она распро-

странена въ Царевскомъ и нѣкоторыхъ волостяхъ Новоузенскаго уѣзда.

Перечисленные хлѣба отличаются высокими качествами.

Горчица разводится, главнымъ образомъ, черная и считается наилучшей на Царицынскомъ рынкѣ. Ахтубинская или заволжская горчица расцѣнивается здѣсь дороже ставропольской («трактовой»), тамбовской и кавказской.

Уральское просо имѣетъ среднюю натуру 127—128 зол., а уральское пшено котируется Московской хлѣбной биржей, какъ продуктъ наивысшаго достоинства.

Заволжская рожь, натурой въ среднемъ 117—118 зол., хорошо цѣнится въ портахъ.

Но самой широкой славой пользуется заволжская пшеница. Этотъ вопросъ заслуживаетъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія.

Среди пшеницъ, разводимыхъ въ районѣ, встрѣчаются какъ твердые, такъ и мягкіе сорта.

Твердые пшеницы извѣстны подъ названіемъ кубанки, бѣлотурки, черноуски, черноколоски, а также перерода.

Къ мягкимъ пшеницамъ принадлежатъ русакъ, полтавка, гирка, хивинка, египетка и банатка; наиболѣе распространенными видами являются русакъ, полтавка и хивинка.

Бѣлотурка, кубанка и прочіе представители твердыхъ сортовъ даютъ почти прозрачное зерно съ стекловиднымъ (ледянистымъ, зеркальнымъ) изломомъ. У мягкихъ пшеницъ зерно въ разрѣзѣ мучнистое и совершенно непрозрачное.

Мѣстная *твердая* пшеница идетъ на изготовленіе вышихъ сортовъ муки. При переработкѣ бѣлотурка придаетъ мукѣ желтизну, а хлѣбу рассыпчатость. Но хлѣбъ, выпеченный изъ одной бѣлотурки, быстро черствѣетъ, и при помолѣ бѣлотурка смѣшивается съ мягкими сортами. Исключительно твердое зерно употребляется только на спеціальныя издѣлія—макароны, вермишель, манную крупу.

Изъ *русака* и *полтавки* получается мягкая бѣлая мука и медленно черствѣющій хлѣбъ; при хлѣбопеченіи эта мука даетъ большой припекъ.

Мука изъ *хивинки* отличается своей бѣлизной и непрочностью, припека получается мало. Хивинка употребляется, какъ примѣсъ къ русаку. Вырабатываемая мука, невысокаго качества, идетъ для мѣстнаго потребленія и пользуется значительнымъ спросомъ со стороны киргизскаго населенія.

Вообще всѣ пшеницы разсматриваемаго района, за исключеніемъ, можетъ быть, одной только хивинки, даютъ зерно чрезвычайно высокаго достоинства. Практики хлѣбнаго дѣла давно уже установили взглядъ на юго-восточные сорта пшеницъ, какъ на лучшіе въ Россіи. Научныя изслѣдованія подтверждаютъ этотъ взглядъ: оказывается, что юго-восточные сорта пшеницъ богаче бѣлкомъ сравнительно съ юго-западными и сибирскими. Особенной извѣстностью пользуется преобладающая въ районѣ твердая пшеница. Бѣлотурка издавна составляетъ гордость самарскаго полеводства. Но лучшіе сорта бѣлотурки произрастаютъ какъ разъ на югѣ губерніи, въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Твердая пшеница любитъ нетронутыя степныя засушливыя почвы, богатыя усвояемыми солями, а граница такихъ почвъ все болѣе и болѣе отодвигается къ югу. По мѣрѣ распадки земель бѣлотурка имѣетъ наклонность перерождаться: зерно ея мельчаетъ, теряетъ стекловидный характеръ, мягкіе сорта, всегда имѣющіеся въ сѣмennomъ матеріалѣ, начинаютъ развиваться быстрѣе бѣлотурки и въ результатѣ получается переродъ.

О географическомъ распредѣленіи твердыхъ и мягкихъ пшеницъ можно говорить лишь съ очень грубымъ приближеніемъ къ дѣйствительности, такъ какъ нѣтъ почти никакихъ статистическихъ данныхъ по этому вопросу. Несомнѣнно, однако, что твердыя пшеницы господствуютъ въ Уральской области, Новоузенскомъ уѣздѣ и нѣкоторыхъ частяхъ Царевскаго уѣзда. Площадь, занятая здѣсь подъ твердыми пшеницами составляетъ, вѣроятно, отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ всей посѣвной площади подъ пшеницей. Въ Ахтубинскомъ же районѣ Царевскаго уѣзда преобладаютъ русакъ, полтавка и хивинка, причемъ русакъ приближается по качеству къ переродамъ: имѣетъ ма-

ло-мучнистый изломъ и даетъ желтоватую муку. За послѣднее время въ этомъ краѣ начала усиленно распространяться хивинка, что частью объясняется ея нетребовательностью къ почвѣ (можетъ расти и на пескахъ), стойкостью по отношенію къ засухамъ и высокой урожайностью.

Всѣ перечисленныя разновидности пшеницъ объединяются въ торговомъ оборотѣ въ нѣсколько сортовъ. Твердыя пшеницы идутъ подъ однимъ общимъ названіемъ «*бѣлотурки*» или чаще «*перерода*». Бѣлотуркой называются болѣе чистые сорта, въ переродѣ же обычно встрѣчается и значительная примѣсь мягкихъ пшеницъ. Руководящая биржа района Покровская котируетъ «бѣлотурку», Царицынъ и Саратовъ имѣютъ дѣло уже съ «переродомъ». На царицынскомъ хлѣбномъ оборотѣ сильно чувствуется вліяніе Ростова на Дону. Приспосабливаясь къ Ростовской торговой классификаціи, Царицынъ называетъ *переродъ* также «*гарновкой*».

По мѣсту происхожденія Царицынъ различаетъ *переродъ* (гарновку) *донской*, *кавказскій* и *волжскій*. Послѣдній считается дороже. При установленіи цѣны перерода волжскіе мукомолы обращаютъ большое вниманіе на цвѣтъ; напротивъ, въ портахъ значеніе цвѣта почти игнорируется и цѣнятся болѣе всего натура. Царицынъ примыкаетъ къ волжскому взгляду и различаетъ просто «*переродъ*» и «*переродъ съ цвѣтомъ*». Послѣдній считается лучшимъ.

Всѣ мягкія пшеницы, кромѣ египетки и хивинки, идутъ въ торговомъ оборотѣ подъ общимъ именемъ «*русской пшеницы*». Двойственное положеніе Царицына породило и два слова для обозначенія одного и того же предмета. «*Русскую пшеницу*» Царицынъ, слѣдуя за Ростовомъ, называетъ также «*гиркой*». Заволжская гирка при этомъ расцѣнивается дороже донской.

Натура перерода и кубанки колеблется отъ 128 до 145 зол. съ преобладаніемъ натуры 132—134 зол. Натура русской бываетъ отъ 120 до 135 зол., но чаще всего встрѣчается натура 130 зол. Натура хивинки отъ 120—132 зол.

Твердые сорта пшеницы закупаются, главнымъ образомъ, поволжскими мукомолами; русская пшеница идетъ частью для волжскихъ мукомоловъ, частью для мѣстнаго потребленія, а въ урожайніе годы пользуется хорошимъ спросомъ со стороны экспортеровъ. Хивинка почти не требуется ни волжскими мукомолами, ни экспортерами и употребляется исключительно для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ мѣстнаго населенія.

Было бы очень интересно прослѣдить значеніе отдѣльныхъ сортовъ пшеницы въ мѣстномъ торговомъ оборотѣ. Въ какомъ соотношеніи находятся различные виды пшеницъ на важнѣйшихъ рынкахъ района? Не происходитъ ли постепеннаго вытѣсненія высокосортныхъ хлѣбовъ зерновымъ матеріаломъ худшаго достоинства? Справедливы ли заявленія мукомоловъ, что добротность знаменитыхъ бѣлотурокъ въ юго-восточномъ районѣ съ каждымъ годомъ падаетъ?

Нѣкоторый матеріалъ по этому вопросу даютъ свѣдѣнія мѣстныхъ биржевыхъ комитетовъ о совершенныхъ сдѣлкахъ. Прежде всего заслуживаетъ вниманія слѣдующая таблица, показывающая обороты съ пшеницей за послѣднія пять лѣтъ на руководящей хлѣбной биржѣ района въ Покровской слободѣ.

Куплено разными фирмами пшеницы на Покровской Биржѣ (въ тыс. пуд.).

ЗА ПЕРІОДЪ.	Бѣлотурки.		Русской.		ВСЕГО.	
1. Съ 15 іюля 1907 г. по 15 іюля 1908 г. .	8.219,5	% 82	1.764,6	% 18	9.984,1	% 100
2. Съ 15 іюля 1908 г. по 15 іюля 1909 г. .	7.534,5	84	1.464,7	16	8.999,2	100
3. Съ 15 іюля 1909 г. по 15 іюля 1910 г. .	12.057,1	73	4.503,4	27	16.560,5	100
4. Съ 15 іюля 1910 г. по 15 іюля 1911 г. .	12.303,2	75	4.158,0	25	16.461,2	100
5. Съ 15 іюля 1911 г. по 15 іюля 1912 г. .	4.013,8	71	1.629,7	29	5.643,5	100
Всего съ 15 іюля 1907 г. по 15 іюля 1912 г. .	44.128,1	77	13.520,4	23	57.648,5	—

Какъ видно отсюда, за пятилѣтіе 1907—1912 г. г. черезъ Покровскую биржу прошло 57.648,5 тыс. пуд. пшеницы изъ которыхъ на долю бѣлотурки приходится 44.128,1 тыс. пуд. или 77⁰/. Но относительная роль твердой пшеницы въ хлѣбной торговлѣ падаетъ. Если въ 1907/8 г. г. обороты съ бѣлотуркой составляли 82⁰/, то годъ спустя въ 1909/10 г. г. они составляли уже 73⁰/, а въ послѣднемъ 1911-12 г. г. только 71⁰/. Значить, постепенно Покровская хлѣбная биржа начинаетъ оперировать съ болѣе низкосортнымъ хлѣбнымъ матеріаломъ. Это явленіе частью стоитъ въ связи съ неурожаемъ 1911 г. г., благодаря которому Покровская биржа закупала продовольственную пшеницу — «русскую» изъ внутреннихъ губерній; но больше всего, вѣроятно, уменьшеніе роли твердыхъ пшеницъ объясняется сокращеніемъ, вслѣдствіе выпашиванія цѣлинъ, запашекъ подъ бѣлотуркой; на это обстоятельство указывалъ и рядъ сельскихъ хозяевъ, опрошенныхъ при мѣстномъ обследованіи. Въ районѣ станціи Палласовка, напримѣръ, гдѣ раньше господствовала бѣлотурка, теперь уже преобладаютъ мягкія пшеницы, а подъ бѣлотуркой занято не болѣе 30⁰/% общей посѣвной площади подъ пшеницей.

Соотношеніе между разными сортами пшеницы на другихъ хлѣбныхъ рынкахъ района представлено на слѣдующей таблицѣ, составленной по даннымъ Саратовскаго Биржевого Комитета.

Куплено разными фирмами пшеницы въ Ровномъ, Николаевской слободѣ, Быковыхъ хуторахъ и Уральскѣ въ тыс. п.

ЗА ПЕРІОДЪ.	Перерода,		Русской.		В с е г о.	
Ровное.		%		%		%
Съ 20 іюля 1909 г. по 20 марта 1910 г. . .	2.674,1	61	1.700,0	39	4.374,1	100
Съ 20 іюля 1910 г. по 20 марта 1911 г. . .	2.237,1	62	1.348,2	38	3.585,3	100
Съ 20 іюля 1911 г. по 1 октября 1911 г. . .	709,3	73	256,4	27	965,7	100

ЗА ПЕРІОДЪ.	Перерода.		Русской.		И т о г о.	
Николаевская слобода.						
Съ 1 іюля 1909 г. по 20 марта 1910 г. . .	834,7	34	1.631,6	66	2.466,3	100
Съ 20 іюля 1910 г. по 1 апрѣля 1911 г. . .	465,6	35	875,0	65	1.340,6	100
Съ 20 іюля 1911 г. по 1 октября 1911 г. . .	425,6	53	374,1	47	799,7	100
Быковы хутора.						
Съ 10 іюля 1909 г. по 11 октября 1909 г. .	563,9	61	357,5	39	921,4	100
Съ 5 іюля 1910 г. по 15 октября 1910 г. .	465,6	64	264,6	36	730,2	100
Съ 15 іюля 1911 г. по 10 октября 1911 г. .	190,5	67	92,5	33	283,0	100
Уральскъ.						
Съ 1 августа 1909 г. по 15 февраля 1910 г.	3.200,0	61	2.010,0	39	5.210,0	100

Оказывается, что на пристаняхъ, лежащихъ южнѣе Покровской слободы, бѣлотурка и переродъ имѣютъ меньшее значеніе. Эти рынки наполнены болѣе низкосортнымъ товаромъ по сравненію съ Покровской слободой. Въ Ровномъ закупка перерода составляетъ 61—73% всего оборота съ пшеницей, на Быковыхъ хуторахъ 61—67%, въ Уральскѣ—61%, а въ слободѣ Николаевской переродъ временами даже совершенно теряетъ свое первенство, и оборотъ съ нимъ падаетъ до 34—35% всего пшеничнаго оборота.