

В.Н. Перетц

**Новые труды по источниковедению древне-
русской литературы**

I-VIII

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
В11

В11 **В.Н. Перетц**
Новые труды по источниковедению древне-русской литературы: I-VIII / В.Н. Перетц – М.: Книга по Требованию, 2021. – 91 с.

ISBN 978-5-458-00756-6

Критико-библиографический обзор.

ISBN 978-5-458-00756-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

УДЫ ПО ИСТОЧНИКОВЪДВНЮ ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

ослѣдніе годы въ области изученія древнерусской литературы замѣтное оживленіе. Достаточно назвать рядъ развившихся въ специальныхъ журналахъ, и еще болѣе того— енные доклады въ Обществѣ Любителей Древней Письменавянской Коммисіи Московскаго Археологическаго Общесу ученыхъ центрахъ,—чтобы замѣтить, что этотъ интересной литературѣ растетъ съ каждымъ годомъ. И въ связи оживленіемъ слѣдуетъ указать на значительное движеніе исти разработки и приведенія въ извѣстность наличнаго источниковъ: за послѣдніе годы появилось нѣсколько ѣнныхъ описаній рукописей, которыя мы должны привѣтсь тѣмъ большей радостью, что труды этого рода, та- кропотливые, требующіе детальнѣйшихъ изысканій, большпій и наблюдательности—являются первымъ и неизбѣжнымъ при систематическомъ изученіи старинной литературы. Касаніе приноситъ намъ рядъ новыхъ фактовъ, отъ освѣщенія ванія которыхъ зависитъ степень ясности пониманія историко-рнаго процесса въ старинной Россіи. Даже если извѣстная укописей, рассмотрѣнная въ трудѣ описателя, и не вноситъ ущественно новаго въ область нашихъ знаній о литературѣ—все-же мы не можемъ обойти молчаніемъ эти рукописи: гь намъ, помимо сказаннаго, еще и свѣдѣнія о языкѣ и о фическихъ особенностяхъ цѣлаго ряда памятниковъ. Вотъ

почему нельзя не остановиться со вниманіемъ на каждомъ трудѣ, посвященномъ хотя бы краткой каталогизаціи памятниковъ древнерусской письменности.

Идеальнымъ описаніемъ рукописи въ настоящее время мы могли бы считать такое, которое въ сжатой формѣ обнимало всё ея признаки, какъ внѣшніе, такъ и внутренніе, и давало бы такимъ образомъ всестороннее знакомство съ ней и заключающимися въ ней произведеніями. Обычно описатель рукописи, какъ это уже установилось со времени Востокова, Горскаго и Невоструева, А. Попова и другихъ: 1) приводитъ названіе ея, буде оно имѣется въ самой рукописи, или даетъ его, если оно утрачено—на основаніи изученія ея содержанія; 2) опредѣляетъ по палеографическимъ признакамъ время написанія рукописи, если нѣтъ точныхъ указаній на это въ ней самой; 3) указывается форматъ (folio, quarto, octavo...); 4) число листовъ (исписанныхъ и бѣлыхъ, сплошь); 5) приводитъ всё записи, замѣтки и приписки, если таковыя имѣются въ рукописи; 6) указываетъ счетъ тетрадей; 7) если рукопись въ палеографическомъ отношеніи представляетъ особый интересъ, то должна быть дана характеристика ея въ этомъ отношеніи; 8) точно также слѣдуетъ обратить вниманіе и на языкъ рукописи, описать ее лингвистически, (т. е., хотя бы отмѣтить особенности въ фонетикѣ, морфологій, словарѣ...), 9) Содержаніе рукописи—если это сборникъ—должно быть описано *по-статейно*, по главамъ: это необходимо—для опредѣленія редакціи сочиненія (напр. Златоуста, Хронографа и т. п.). Къ сожалѣнію, слѣдуетъ сказать, наши составители описаній очень небрежно относятся къ позднѣйшимъ рукописямъ, XVII и XVIII в. и ограничиваются при описаніи лишь общей характеристикой, а между тѣмъ даже для какого нибудь сборника виршъ и псалмъ весьма важно постатейное описаніе, дающее возможность опредѣлить во первыхъ—стоимость и литературное значеніе рукописи, во вторыхъ—степень важности отдѣльныхъ пьесъ, вошедшихъ въ ея составъ. 10) Если въ описываемой рукописи есть интересныя въ разныхъ отношеніяхъ статьи и притомъ необъемистыя—полезно привести ихъ въ описаніи, или приложеніи къ нему. 11) Очень полезны библиографическія и историческія примѣчанія къ отдѣльнымъ статьямъ и цѣлымъ сочиненіямъ, находящимся въ описываемыхъ рукописяхъ. 12) Наиболѣе важныя и древнія рукописи въ отрывкахъ могутъ быть воспроизведены фототипіей, фотоцинкографіей, или инымъ какимъ либо фотографическимъ способомъ, что составитъ цѣнную иллю-

страцію къ описанію. Вотъ, собственно говоря, всѣ важнѣйшія desiderata, которыя мы вправѣ предъявлять къ составителю описанія согласно современнымъ научнымъ требованіямъ. Но, конечно, при невозможности совмѣстить въ описаніи все сказанное—полезно прежде всего дать хотя бы краткое, каталожное перечисленіе содержанія названной и хотя бы приблизительно датированной рукописи.

Разсматриваемыя ниже труды г.г. А. И. Никольскаго, П. О. Симсона, Хр. М. Лопарева, Вс. П. Срезневскаго, Н. П. Петрова—въ большей или меньшей степени удовлетворяютъ поставленнымъ выше требованіямъ, но все же, центръ вниманія названныхъ ученыхъ сосредоточивается не столько на археологической сторонѣ дѣла, сколько на содержаніи рукописей, обнимающихъ громадное количество разнообразныхъ произведеній древнерусской переводной и оригинальной литературы.

Въ нижеслѣдующемъ обзорѣ мы будемъ 1) останавливаться преимущественно на рукописяхъ, любопытныхъ въ отношеніи языка и письма и 2) извлекать свѣдѣнія, касающіяся собственно литературныхъ памятниковъ, минуя историческіе, богослужебные, богословскіе, математическіе и т. п.

I.

Едва ли не наиболѣе близкимъ къ поставленному нами идеалу описанія является трудъ А. И. Никольскаго, первый томъ котораго появился въ истекшемъ 1904 г.¹⁾ Обширное собраніе рукописей Синодальнаго архива и библиотеки въ С.-Петербургѣ до сихъ поръ было мало извѣстно ученымъ. Насколько велики его богатства, можно судить хотя бы по тому, что однихъ богослужебныхъ рукописей оказалось въ немъ 1218 нумеровъ; столько же рукописей, если не больше, нужно ожидать житейнаго и учительнаго содержанія. Первый томъ вышедшаго описанія показываетъ, что архивъ въ лицѣ А. И. Никольскаго нашелъ внимательнаго, свѣдущаго и трудолюбиваго работника: названное собраніе описано имъ въ теченіе только трехъ лѣтъ: описаніе было начато въ 1897 г. и готово къ печати въ 1901, и если бы не медленность печатанія официальныхъ изданій и не необходимая тщательность, требовавшая многихъ корректуръ—то мы увидѣли бы трудъ г. Ни-

¹⁾ Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, т. I. Рукописи богослужебныя. 6°. 1901 г. XX+631+66 стр.

кольскаго горладо раѣе: примѣръ, достойный подражанія для другихъ казенныхъ учреждений, владѣющихъ рукописями, остающимися неописанными въ теченіе болѣе полу столѣтія!

Собраніе рукописей въ Архивѣ св. Синода, заключающее въ себѣ болѣе 2000 нумеровъ, составилось какъ сообщаетъ Никольскій—постепенно. Рукописи съ самаго учрежденія св. Синода присылались сюда для разсмотрѣнія. Въ обстоятельномъ предисловіи, авторъ приводитъ любопытныя справки о порядкѣ поступленія въ Архивъ разныхъ рукописей. Въ Синодъ доставляютъ рукописи изъ Тайной канцеляріи, изъ различныхъ церквей и монастырей, какъ съ цѣлью установленія единообразія въ чинопослѣдованіяхъ, такъ и для контроля и исправленія въ смыслѣ единства языка. Такъ собирались различные списки чина православія, такъ исправлялись и подводились подъ московскую норму славянскаго яз. сочиненія св. Димитрія Ростовскаго; въ 1760 г. оберъ-прокуроръ св. Синода писалъ: „А понеже, какъ и мною присмотрено, что въ тѣхъ поученіяхъ нѣкоторыя есть малороссійскаго тогдашняго нарѣчія, съ польскимъ сходнаго, того ради св. Правительствующій Синодъ не соблаговолитъ ли оныя проповѣди разсмотреть и что подлежательно приказавъ исправить и для прославленія имени Божія и угодниковъ ево и при томъ и для всеобщей пользы издать въ печать“. Въ Архивѣ св. Синода имѣются и монастырскія грамоты; основаніе собранію ихъ было положено опредѣленіемъ Синода о затребованіи жалованныхъ грамотъ изъ Тр. Сергіева, Кіево-Печерскаго и др. ставропигіальныхъ монастырей въ 1743 году. Часть рукописныхъ книгъ поступила и послѣ смерти нѣкоторыхъ епископовъ, изъ ихъ келейныхъ библіотекъ. Наиболѣе замѣтнымъ становится ростъ библіотеки и Архива св. Синода, если мы обратимся къ исторіи конфискаціи древнихъ и новыхъ рукописей у старообрядцевъ, которые въ XVIII и первой половинѣ XIX ст. въ значительной степени являлись хранителями старины. А. Н. Никольскій предлагаетъ въ предисловіи нѣсколько справокъ, дающихъ понятіе о томъ, что „нѣкогда въ Синодальномъ Архивѣ было большое и богатое собраніе не только рукописей, но и старопечатныхъ книгъ, которыя иногда вмѣстѣ съ иконами отбирались у раскольниковъ наравнѣ съ рукописями“...

Въ исторіи конфискацій авторъ очерка различаетъ „четыре періода, въ которые судьба рукописей вершилась не одинаково, а именно 1) отъ 1721 г. по 1787 г.; 2) отъ 1787 г. по 1827 г.; 3)

отъ 1827 г. по 1858 г. и 4) отъ 1858 г. до 1877 г., точнѣе говоря, до конца семидесятыхъ годовъ“.

Въ первомъ періодѣ конфискованныя книги или сдавались въ Синодальный Архивъ, или въ Московскую Синодальную и другія библіотеки, или—*сжигались*. Чтобы имѣть хотя нѣкоторое понятіе о числѣ уничтоженныхъ книгъ, достаточно сказать, что по даннымъ документовъ извѣстныхъ г. Никольскому—только за первый періодъ было конфисковано болѣе 2764 рукописей, т. е. значительно болѣе, чѣмъ хранится въ Архивѣ въ настоящее время. Въ 1743 г. св. Синодъ постановилъ „изъ всѣхъ повѣтій Синодальной канцеляріи сдать въ Архивъ всѣ старопечатныя и рукописныя книги, какія только окажутся“—по, какъ видно изъ дѣла (№ 345 за 1743 г.) въ повѣтяхъ не оказалось ни тѣхъ, ни другихъ книгъ. Второй періодъ конфискаціи начался съ Высочайшаго указа 1787 г. о наблюденіи, дабы книги духовнаго содержанія не продавались свѣтскими типографіями и книжными лавками. Всѣ книги, найденныя въ послѣднихъ, должны быть конфискуемы, но не уничтожаемы, а по представленіи Синоду описи—хранимы въ цѣлости. Та же судьба постигла и рукописи, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ цензорами по порученію Синода. Иногда рукописи возвращались, иногда передавались въ Архивъ. Такъ въ 1792 г. поступило туда 77 книгъ печатныхъ и рукописныхъ, изъ числа которыхъ многія очень любопытны по содержанию и древности. Въ третьемъ періодѣ, съ 1827 г. согласно опредѣленію, Синода конфискованныя книги должны были направляться неукоснительно въ Архивъ св. Синода; за этотъ періодъ поступило сюда самое меньшее—по подсчету г. Никольскаго—около 464 нумеровъ и скорѣе болѣе, чѣмъ менѣе. Но пересылка и раздача цензорамъ для отправокъ оказалось дѣломъ слишкомъ долгимъ и хлопотливымъ и уже въ 1858 г. св. Синодъ, принимая во вниманіе также неудобство храненія книгъ и проч. конфискованныхъ вещей въ духовныхъ консисторіяхъ и при св. Синодѣ, предложилъ консисторіямъ самимъ разсматривать достоинства книгъ и рукописей, „какія изъ нихъ могутъ быть возвращены частнымъ владѣльцамъ, какія оставлены въ распоряженіи епархіальнаго начальства для храненія въ библіотекахъ, или для передачи въ единовѣрческія церкви и какія подлежатъ уничтоженію“. Съ этого времени рукописи въ Архивъ уже не поступали или—если поступали, то въ видѣ исключенія Зато количество варварски уничтоженныхъ памятниковъ старины достигаетъ громадныхъ

размѣровъ. За этотъ періодъ времени въ Сип. Архивѣ хранятся немало дѣлъ (до 90 просмотрѣно г. Никольскимъ) о конфискованныхъ рукописяхъ, и еще больше (просмотрѣно до 100)—въ которыхъ находятся свѣдѣнія объ уничтоженныхъ по опредѣленію Синода и епархіальныхъ начальствъ рукописяхъ. Изъ этихъ непогнанныхъ справокъ, извлеченныхъ изъ холодно-безстрастнаго разсказа официальнаго составителя описаній, мы видимъ, какъ относится за все время своего существованія Синодъ къ старинѣ: только за послѣдніе годы эти отношенія начинаютъ становиться болѣе просвѣщенными...

Изъ предисловія г. Никольскаго мы узнаемъ, что въ Архивѣ должно было поступить—самое меньшее 3305 рукописей разнаго времени. Налицо—около 2000, т. е. не болѣе двухъ третей надлежащаго числа. А между тѣмъ, какъ видно изъ перваго тома описанія—рукописи, конфискованныя у старообрядцевъ, далеко не всегда „заключали въ себѣ раскольничьи ажемудрованія и вообще погрѣшности противъ ученія св. Церкви“, какъ выражается не вполне объективно-научнымъ языкомъ г. Никольскій. Обращаясь къ описаннымъ имъ рукописямъ, мы встрѣчаемъ значительное количество такихъ, которыя явились очень задолго до раскола и содержатъ въ себѣ обычное для православныхъ богослужебныхъ книгъ XV—XVII вѣковъ. При этомъ—старообрядческаго происхожденія изъ 1218 книгъ является не болѣе одной четверти.

Остановиваясь на содержаніи книгъ описанныхъ въ лежащемъ передъ нами первомъ томѣ труда г. Никольскаго, мы должны прежде всего указать, что рукописи эти—главнымъ образомъ цѣнны для литургиста, историка священнаго писанія и—палеографа. Послѣдній несомнѣнно обратитъ свое вниманіе на древнѣйшія рукописи, которыя относятся къ XIV—XV в.; всѣ онѣ написаны на бумагѣ. Къ XIV—XV в. по характеру письма можетъ быть отнесенъ Служебникъ № 731 и Часословъ XIV—XV в. № 127, изъ перваго въ концѣ тома приложенъ снимокъ съ одной страницы.

Къ XV вѣку относится довольно много рукописей разнаго характера: №№ 2—8 Евангелія апракосы, № 23 Тетроевангеліе съ вкладной записью 1551 г., Тетроевангеліе № 24 и № 25 съ полууставной записью архимандрита Іоны Данилевича въ Полоцкѣ; №№ 26—30 Тетроевангелія; то же № 36 съ западнорусской записью 1620 и другою—1656 г.; обязывающими молиться за вкладчика. Много Тетроевангелій, условно отнесенныхъ осторожнымъ описателемъ изъ

XV—XVI вв. Къ XV-му вѣку относится Апостолы №№ 79 и 80. Слѣдованныя Псалтири №№ 102—107, Часословъ № 128, Паремейникъ № 156, октоихи №№ 161—170 и много XV—XVI в.; Шестодневъ №№ 203—208; Трїоди постныя №№ 220—230; Трїоди цвѣтныя: № 251 съ дополнительными статьями, среди которыхъ—слова еп. Кирилла Туровскаго, затѣмъ №№ 252—257, № 258. XV—XVI в. съ записью: „Радъ заецъ избывъ тенета и серно лова и рыба сѣти. Тако и азъ грѣшныи и лѣшныи рабъ избывъ конечныи строки“. Къ XV в. отнесены еще: Спноксарь № 284, Миней общи №№ 285—290; Миней праздничныя №№ 305—307; изъ отдѣльныхъ мѣсяцевъ служебной Миней: февральская № 335, мартовская № 349, сентябрьская № 394, ноябрьская № 413—417. Изъ числа многихъ и разнообразныхъ по составу богослужебныхъ сборниковъ къ XV в. относятся № 573, 574 съ сказаніемъ Іакова о Борисѣ и Глѣбѣ №№ 575—577, № 578 съ житіями и поученіями, №№ 579—583 и много отнесенныхъ условно къ XV—XVI в. Изъ числа служебниковъ сюда же (къ XV в.) могутъ быть причислены №№ 732—734; избранныя службы (Трефолои) №№ 786—789; Требники №№ 861—867, Уставы церковныя №№ 917—920.

Помимо названныхъ рукописей XV вѣка интересны въ разныхъ отношеніяхъ и другія, болѣе новаго происхожденія. Назовемъ здѣсь № 959, чинъ исповѣди XVII в., на л. 30 об. котораго рукою *того же вѣка* приписка, находящаяся, по справедливому замѣчанію описателя—въ связи съ извѣстною повѣстью о бѣсноватой Соломоніи: „на Устюгѣ Соломѣи бѣ лѣта 7169 (1661), а чудо бѣ пресвятыя Богородицы и святыхъ чуд(отворецъ) Прокопія и Іоанна 7174 (1666) году“.

Выше нами указано двѣ рукописи съ западнорусскими записями. Такихъ рукописей, свидѣтельствующихъ вѣрными признаками о своемъ происхожденіи изъ югозападной Россіи, или на пребываніе тамъ—значительное количество.

Имѣя въ виду пополнить списокъ такихъ рукописей, сдѣланный проф. П. В. Владиміровымъ, укажемъ здѣсь тотъ матеріалъ, который даетъ описаніе г. Никольскаго.

№ 42. Евангеліе-тетръ, въ листъ, полууст. XVI в. съ заставками и разрисованными инициалами. На обор. послѣдняго 380 листа записъ полууставомъ: Сна книга съвршися рукою многогрѣшнаго священноіереа по имени Іесіоа отъ Бога спасаемаго славнаго града

Высоцка Ларевимъ (?) сыномъ протопопа поспѣшеніемъ и съвршеніемъ Св. Духа и повеленіемъ працею священноархимандритомъ Богомъ спасаемаго града Дорогобужа...". На л. 1 запись о вкладѣ этого Евангелія кн. Василиемъ Константиновичемъ Острожскимъ и княгини Пелагеи Маціевской, княгини Слуцкой въ храмъ Успенія Дорогобужскаго монастыря (Опис. стр. 11). Кромѣ того на л. 17 об. читается дарственная запись кн. Конст. Константиновича Острожскаго на села тому же монастырю (см. снимки, приложенные къ описанію) 1582 г. 27 декабря.

№ 50. Евангеліе-тетръ въ листъ, молдавскаго письма XVI в., — остатки вычищенной вкладной югозападнорусской скорописью XVI в.

№ 52. Евангеліе-тетръ въ листъ, съ заставками и инициалами. На л. 6—21, на поляхъ полууставомъ вкладная 1544 г., Якова Ивановича, райцы виленскаго, надавшего „ку дти и фале Божей“ книгу въ Виленскую церковь Пречистыя Богородицы.

№ 74. Евангеліе-тетръ въ листъ, южнорусскій полууставъ конца XVI в. На л. 71 об. приписка: „Сия евангелія куплена въ року 1756 іануарія дня 1, купилъ ея Антоній Лобранскій фундаторъ церкви Цмбаловецкой и отдалъ ея до тоенжъ церкви до храму Рождества Пресв. Богородици вѣчными (въ Опис.: вѣчнито) чася“, скорописью.

№ 87. Апостоль—апракосъ, въ листъ, написанный южнорусскимъ полууставомъ XVI в. съ разрисованными инициалами.

№ 97. Апостоль въ листъ, полууст. XVII в. разрисованныя буквы и заставки; съ миниатюрнымъ изображеніемъ ап. Луки. На поляхъ лл. 14—38 западнорусской скорописью запись 1665 г. Давила Жуланенка, вымѣнявшего эту книгу и давшего вкладомъ въ ц. Парасковей въ мѣстѣ Гайсинѣ въ державѣ Уманской за отпущеніе грѣховъ своихъ и родичей его. Слѣдуетъ зачатіе.

№ 99. Апостоль, въ листъ, полууст. XVIII в. южнорусскаго письма съ грубыми черными заставками. На л. 198 об. запись снискателя, совершившаго книгу сію въ 1741 г., въ веси Сказивцахъ, Василя Валѣцкаго.

№ 100. Апостоль, въ л., южнорусскимъ полууставомъ XVIII в. „Списася... Григоріемъ Лудвѣнскимъ... року божія 1740“, въ веси Рочичацахъ.

№ 221. Шестодневъ, въ четвертку, югозападнорусскимъ полууставомъ конца XVII в.

№ 282. Тріодъ цвѣтныя, въ л., южнорусскимъ полууставомъ XVIII в. съ заставками и миниатюрами; вкладная 1749 г.

№ 319. Минея праздничная въ листъ, XVII вѣка, южнорусскимъ полууставомъ, съ разрисованными инициалами.

№ 361. Минея служебная, май, въ четвертку, полууставомъ XVI, точнѣе—1552 г., съ двумя записями: 1) вкладной Артема Семеновича, мѣщанина и райцы кievскаго и 2) Григорія Горлицы, священника братскаго мстиславскаго (скорописью).

№ 431. Праздnea, въ четвертку, красивый полууст. 1730 г., „списана въ градѣ Прилуцѣ... Θεодоромъ Скржинковскимъ“. Списана съ печатнаго уніатскаго изданія.

№ 742. Служебникъ уніатскій, въ листъ, югозападнорусскимъ полууставомъ XVII—XVIII в., съ приписками на польскомъ языкѣ.

№№ 743—749—кажется, тоже (изъ Описанія не видно), относятся ли „тоже“—къ содержанию, или къ характеристикѣ письма и пр.).

№ 750. Служебникъ уніатскій, южнорусскимъ полууставомъ XVIII вѣка, „...списана въ богоспасаемомъ мѣстечку Бѣрезинѣ рукою моею многогрѣшнымъ Василиемъ Ковнацкимъ въ року 1777“.

№ 751. Тоже, южнорусскимъ полууставомъ Запись сообщаетъ, что писецъ—рукописи священноіерей Андрей Довляла; списана въ 1776 г.

№№ 752—754—тоже, XVIII в.

№ 755. Тоже, XVIII в., списокъ въ 1773 г. Петромъ Леонтьевичемъ священноіереемъ храма Успенія Пр. Богородицы въ Городцѣ „Ерію Есментови“.

№ 756. Тоже, въ листъ, полууставъ XVIII вѣка, „...Сооружися книга сія, глаголемый Служебникъ, за стараніемъ и коштомъ священноіерейя Василя Суцинскаго... Списавъ въ преславной академіи (sic) погорельской року Божого 1777 мѣсяца мая 14 дня“.

№ 757—758. Тоже, южнорусскимъ полууставомъ XVIII вѣка, въ листъ.

№ 835. Сборникъ службъ, въ восьмушку, южнорусскимъ полууставомъ XVII—XVIII в. Приписка 1785 г., о принадлежности этой книги Григ. Геродецкому (по-польски).

№ 918. Уставъ церковный въ четвертку, полууставъ XV вѣка. На л. 388—„Указъ на усѣкновеніе главы“ западнорусской скорописью XVI—XVII в.

№ 922. Уставъ церковный, первой полов. XVI в., въ листъ. На поляхъ лл. 3—30 запись полууставомъ: „лѣта Божего нарочена 1582 року мѣсяца июнія 24 дня... се я рабъ божій Самонъ Максимовичъ, мещанинъ мѣста господарьского Луцкого придалъ есми книгу сію глаголемый уставъ ку церкви Пр. Богоматере монастыря Луцкого при“...—слѣдуетъ лѣтопись и заклѣтіе.

№ 958. Чинъ исповѣданія, въ восьмушку, югозападнорусскимъ полууставомъ XVII в. Образецъ языка: „Выводы короткія презъ подобенства каждому челоуѣку ку поняту снадише, якъ то есть речъ пожитечная часто сповѣдатись“ (л. 123 об.).

№ 1173. Ирмологій на линейныхъ нотахъ, югозападнорусскимъ полууставомъ XVIII в., съ грубо нарисованными и раскрашенными заставками и инициалами—записи: „Skoińczył sie iarmoloy ten roku 1743 magca“ (передано въ описаніи—съ опечаткой); „Сей ермолой раба Божія Іоанна Покори отъ К. 1772“.

№ 1174. Ирмологій на линейныхъ нотахъ, въ листъ, полууст. XVIII в. съ крупными разрисованными инициалами. „Въ языкѣ замѣчаются южнорусскія особенности“.

№ 1176. Ирмологій на линейныхъ нотахъ, въ четвертку, полууставъ XVIII в. съ оригинальною заставкою—миниатюрою (на л. 33) и разрисованными инициалами. Запись: „Куплена отъ мене Василія Мушинскаго медератора.... Свято Илѣинскаго за цену денегъ.... тринадцать проданая Іоанну Автуховичу Оршанскому, поповичу, для того подписую я для лѣишей віари рукою моею власною“...

№ 1187. Каноны на линейныхъ нотахъ, въ четвертку, полууставъ XVIII в., съ разрисов. инициалами. Записи: 1) книга іеродіакона Θεодосія Лисянскаго списана 1727 г., мѣсяца іюня 23 дня“. 2) Сія книга принадлежитъ города Новгородсѣверска церкви Соборно-Успѣнской.

№ 1199. Сборникъ пѣсноуѣній на линейныхъ нотахъ, въ л., южнорусскимъ полууставомъ XVIII в.

Къ сожалѣнію въ числѣ поименованныхъ рукописей чрезвычайно мало древнихъ. Зато число датированныхъ рукописей настолько велико въ разбираемомъ томѣ Описаній, что безъ преувелченія можно сказать—по рукописямъ Синодальнаго Архива предъ нашимъ взоромъ какъ бы возсоздается исторія полууставного письма XVI и XVII вѣка. Приводимъ здѣсь таблицу по годамъ, извлеченную нами изъ Описанія.