

А.А. Зубрилин

**Как улучшить крестьянское хозяйство в
России**

Выпуск 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 631
ББК 4
А11

A11 **А.А. Зубрилин**
Как улучшить крестьянское хозяйство в России: Выпуск 1 / А.А. Зубрилин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 212 с.

ISBN 978-5-458-13081-3

Как улучшить крестьянское хозяйство в России. Выпуск 1. Способы улучшения крестьянского хозяйства в нечерноземной полосе. (Из практики Волоколамского земства).

ISBN 978-5-458-13081-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Отъ издателя.

Предлагаемая книга г. Зубрилина является первымъ вы-
пускомъ предполагаемой къ изданію серіи книгъ, разрабаты-
вающихъ насущнѣйшій вопросъ объ улучшеніи крестьянскаго
хозяйства.

Съ течениемъ времени мы предполагаемъ издать даль-
нѣйшіе выпуски, содержащіе, во 1-хъ, выясненіе способовъ
улучшенія крестьянскаго хозяйства въ черноземной полосѣ
Россіи, и, во 2-хъ, разработку вопроса о способахъ улучшенія
тѣхъ сторонъ, тѣхъ отраслей крестьянскаго хозяйства не-
черноземной полосы, которыя не входили въ задачу книги
г. Зубрилина.

Предисловие автора.

Сельскохозяйственная жизнь нашего крестьянства за последние годы привлекает къ себѣ все большее и большее внимание. Падение урожаевъ, сокращеніе скотоводства, возрастаніе недоимокъ и увеличеніе сельского пролетаріата,—все это вопросы, невольно заставляющіе подумать о надвигающейся на деревню опасности.

Борьба съ существующими тяжелыми условиями жизни земледѣльческаго населенія во многихъ мѣстахъ такъ или иначе начата и въ некоторыхъ случаяхъ достигла уже весьма существенныхъ результатовъ. Между прочимъ, въ этомъ направленіи значительно развилась въ послѣднее время земская дѣятельность. Однако такихъ районовъ, где экономическая дѣятельность земствъ, охвативъ широкій кругъ потребностей земледѣльческой массы, успѣла окрѣпнуть и вылиться въ правильно организованную форму, по настоящее время еще очень немного.

Несравненно большее число земствъ въ этой области пока еще ничего не сдѣлали, при чёмъ однѣ изъ нихъ воздерживаются отъ такой дѣятельности только временно, надѣясь приступить къ ней при первыхъ благопріятныхъ къ тому обстоятельствахъ, а другіе, исходя изъ того принципіального взгляда, что на улучшениіи одной техники, дескать, далеко не уѣдешь,—такъ нечего и начинать огородъ городить.

Однако встречаются и такие, которые отдали дань, какъ они называютъ, «увлечению», — сдѣлали попытку прійти на помощь своимъ плательщикамъ, затративъ на сельскохозяйственныя улучшения подчасъ и большія средства, но года черезъ 2—3 «одумались» и «закрыли лавочку», рѣшивъ, что вести дѣло дальше «нѣть никакихъ расчетовъ».

Разумѣется, такой взглядъ на дѣло никакъ не можетъ быть названъ правильнымъ: нельзя же въ самомъ дѣлѣ предполагать, что хозяйствено-экономической недугъ, подтачивавший деревенскій организмъ вѣками, можно вылечить въ два года, особенно при крайней затруднительности общихъ условій экономического положенія крестьянства.

Во всякомъ случаѣ сельскохозяйственныя мѣропріятія нашихъ земствъ нужно считать пока дѣломъ новымъ, и какъ всякое новое дѣло они нуждаются во всестороннемъ освѣщеніи положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ, тщательной разработки деталей, въ выясненіи причинъ, достигаемыхъ при этомъ результатовъ и т. д. и т. д. Поэтому, чѣмъ болѣшимъ числомъ фактовъ будетъ располагать интересующееся данными вопросомъ общество, тѣмъ легче ему будетъ впослѣдствіи разобраться въ новой земской работѣ, оцѣнить ее по достоинству и сдѣлать относительно ея болѣе или менѣе правильный выводъ.

Кромѣ того, при всякомъ новомъ дѣлѣ часто приходится пти наугадъ, дѣляя, по крайней мѣрѣ въ первое время, массу ошибокъ, и если такихъ ошибокъ будетъ больше, если онѣ будутъ слишкомъ осязательны, то тѣмъ труднѣе бороться съ общественнымъ мнѣніемъ касательно цѣлесообразности новыхъ начинаний.

Въ виду этихъ обстоятельствъ я и рѣшилъ познакомить интересующихъ дѣломъ лицъ съ сельскохозяйственной дѣятель-

ностю Волоколамского земства: быть-можеть, оныть его принесеть нѣкоторую пользу и другимъ подобнымъ ему учрежденіямъ, только-что приступающимъ къ аналогичной работѣ; быть-можеть, также кто-либо изъ уѣздныхъ агрономовъ и другихъ лицъ, соприкасающихся съ таковой дѣятельностью, найдеть въ предлагаемой книжкѣ что-либо заслуживающее вниманія по своимъ цѣлямъ и способамъ осуществленія *).

A. Зубрилинъ

Мартъ 1901 года.

*) Часть помещаемыхъ здѣсь свѣдѣній была въ разное время напечатана мной въ „Земледѣльческой газетѣ“ и журнале „Сельское хозяйство и Лѣсное хозяйство“; другая заимствована изъ докладовъ Волоколамской уѣздио управы за 1892—1900 г., и, наконецъ, третья написана вновь.

Заимствуя изъ текста докладовъ Волоколамской управы отдельныя мѣста, я не дѣлалъ въ настоящемъ изданіи обычныхъ подстрочныхъ указаний на ихъ первоначальный источникъ, такъ какъ все эти доклады, за исключениемъ 1892 г., написаны по порученію уѣзданой управы единолично мной,—поэтому я не видѣлъ никакой надобности подкрѣплять свои положенія и выводы таковыми же, взятыми изъ предыдущихъ изданій.

I.

Начало земской деятельности по распространению травосъянія въ Московской губерніи и развитіе его въ Волоколамскомъ уѣздѣ.

„Въ 70-хъ годахъ крестьянское хозяйство Московской губерніи стало приходить все въ большій и большій упадокъ. Московское губернское земское собраніе въ 1879 г. обратило на это вниманіе и поручило особой комиссіи изучить причины такого явленія и обсудить, какими мѣрами можно было бы поднять крестьянское благосостояніе. Комиссія работала въ теченіе всего 1880 года и въ одно изъ своихъ засѣданій пригласила 20 крестьянъ изъ разныхъ мѣстностей губерніи. Съ ихъ участіемъ были подвергнуты обсужденію разныя мѣры, которые въ то время предлагались для улучшения крестьянского хозяйства, какъ-то: выдача крестьянамъ въ ссуду денегъ для покупки земель съ цѣлью расширенія ихъ надѣловъ, развитіе кустарныхъ промысловъ, мѣры для сокращенія пьянства и семейныхъ раздѣловъ, содѣйствіе къ развитію скотоводства посредствомъ выдачи крестьянамъ въ ссуду денегъ для покупки скота и устройства маслодѣленья съ цѣлью поднять цѣнность молока и облегчить сбытъ его и т. д.“ *).

Въ этомъ же совѣщаніи разматривался и вопросъ о введеніи на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ многопольной системы хозяйствъ съ травосъяніемъ. Представители отъ крестьянъ „сначала отвергали самую возможность какого бы то ни было улучшенія въ хозяйстве отъ травосъянія; затѣмъ многіе изъ нихъ признали однако, что эта мѣра дѣйствительно полезна и можетъ улучшить ихъ хозяйство, но находили, что невозможно будетъ склонить крестьянъ

*) Д. О. Самаринъ. „Родословная полевого травосъянія“.

на переходъ отъ трехполья къ многополью и что мѣстныя условія не дозволять, при многопольной системѣ, разбить пахатную землю такъ, чтобы въ каждое поле можно было прогонять скотъ и т. д. “ *).

Въ одномъ изъ докладовъ, выработанныхъ означенной комиссией, именно въ докладѣ „о мѣрахъ для поднятія земледѣлія на общинныхъ земляхъ Московской губерніи“, были подробно изложены результаты совѣщаній ся по этому вопросу. На основаніи статистическихъ изслѣдованій, произведенныхъ Московскимъ земствомъ, комиссія указала, какъ быстро стало возрастать число домохозяевъ, совершенно бросавшихъ свои надѣлы въ міръ и уходившихъ съ своими семьями для заработка на сторону: пустующе надѣлы составляли въ то время площадь около 130000 десятинъ; число безземельныхъ домохозяевъ было безъ малаго 20000; сверхъ того, до 30000 домохозяевъ совершенно бросили земледѣліе и до 27000 обрабатывали часть своихъ надѣловъ наймомъ за неимѣніемъ лошадей; количество крестьянскаго скота въ 9 уѣздахъ уменьшилось въ теченіе 9 лѣтъ на 10500 головъ; число безлошадныхъ домохозяевъ доходило до 40%. Все это, несомнѣнно, указывало на громадное сокращеніе земледѣльческаго промысла въ крестьянской средѣ Московской губерніи.

Вникая въ причины этого явленія, комиссія нашла, что урожай какъ озимаго, такъ и ярового хлѣба на крестьянскихъ земляхъ Московской губерніи составлялъ въ среднемъ выводѣ только самъ 2,3. Понятно, что при такихъ урожаяхъ земледѣліе не могло ничего приносить, кромѣ убытка, а послѣдствіемъ этого было совершенно естественное явленіе—прогрессивное сокращеніе земледѣльческаго промысла.

Что же касается причины плохихъ урожаевъ, то она коренилась въ неправильномъ распределеніи крестьянской земли на пашню и на луга, иначе сказать, въ недостаточности площади кормовой (т.-е. луговъ и пастбищъ) сравнительно съ площадью пищевой (т.-е. занимаемой хлѣбами). Въ крестьянской надѣльной землѣ (1,580,328 дес.) на 784433 дес. пашни приходилось покосной и пастбищной земли только 445375 дес., слѣдовательно, менѣе 57%. Этотъ не-

*) Тамъ же.

достатокъ луговъ и пастбищъ не восполнялся и тѣмъ, что крестьяне снимали въ аренду луга и пастбища у землевладѣльцевъ: статистическая изслѣдованія указывали, что и при этомъ условіи на одну паровую десятину надѣльной земли у крестьянъ приходилось скота менѣе 2 головъ (1,6), тогда какъ для надлежащаго удобренія земли въ Московской губерніи требуется отъ 5 до 6 головъ крупного скота на паровую десятину. Изъ этого очевидно слѣдовало, что, для усиленія урожаевъ, необходимо было увеличить площадь кормовую насчетъ площади пищевой. Это могло быть достигнуто только посредствомъ введенія на крестьянскихъ поляхъ многопольной системы хозяйства съ травосѣяніемъ, взамѣнъ укоренившагося трехполья.

Комиссія полагала, что, при сокращеніи пищевой площади даже на половину (т.-е. при введеніи шестиполья вмѣсто трехполья), продовольственные средства крестьянъ не только не уменьшаются, а даже увеличиваются, и въ доказательство представила слѣдующій расчетъ: „Въ настоящее время одна десятина, засѣянная рожью, при скучномъ удобреніи, получаемомъ отъ 1,6 головъ крупного скота, даетъ урожай самъ 2,3, высеивается на десятину среднимъ числомъ 12 мѣръ; слѣдовательно, получается съ десятины 27,6 мѣръ, изъ коихъ на сѣмена отдѣляется 12 мѣръ, и затѣмъ остается на продовольствіе 15,6 мѣръ. Если бы площадь пахатной земли была сокращена на половину, то она удабривалась бы вдвое сильнѣе, при нынѣшнемъ же количествѣ скота, т.-е. на каждую десятину, поступало бы удобрение отъ 3,2 головъ. Если бы одновременно съ этимъ увеличилось скотоводство крестьянъ до 5 головъ крупного скота на паровую десятину (а травосѣяніе дало бы къ тому возможность), то можно разсчитывать, что урожай возвысился бы до самъ 6, и тогда 6 мѣръ, посѣянныя на $\frac{1}{2}$ десятинѣ, давали бы 36 мѣръ, за исключеніемъ же изъ нихъ 6 мѣръ на сѣмена, оставалось бы на продовольствіе 30 мѣръ, т.-е. на 14,4 мѣръ болѣе, чѣмъ получаетъ крестьянинъ, обрабатывая теперь площадь земли вдвое большую“ *).

Въ виду этого, комиссія предлагала оказывать содѣйствіе сельскимъ обществамъ для введенія травосѣянія на общинахъ земляхъ, какъ на отдѣльныхъ участкахъ, которые будутъ выдѣляемы для

*) Тамъ же.

этого, такъ и на полевой землѣ. Содѣйствіе это, по мнѣнію комиссіи, могло заключаться въ выдачѣ крестьянамъ бесплатно сѣмянъ кормовыхъ травъ и въ обезпеченіи обществу урожая въ прежнемъ размѣрѣ въ теченіе 6 лѣтъ, если оно изъявить согласіе ввести травосѣяніе въ правильный сѣвооборотъ.

Докладъ комиссіи былъ принятъ губернскимъ земскимъ собраниемъ въ 1881 году. Но такъ какъ губернская управа не принимала никакихъ мѣръ для того, чтобы провести въ жизнь тѣ заключенія, къ которымъ пришла комиссія и которыя были одобрены земскимъ собраніемъ, то въ 1882 г. губернское земское собраніе вновь обратило вниманіе губернской управы на необходимость принять мѣры, чтобы крестьяне вводили у себя травосѣяніе на общенныхъ земляхъ. Несмотря однако на такія постановленія собранія, управа почему-то не торопилась приводить ихъ въ исполненіе, и только съ 1890 года при ней было учреждено экономическое бюро съ особымъ завѣдующимъ и установлена должность губернского агронома. Между тѣмъ уже въ восьмидесятыхъ годахъ, въ предѣлахъ Волоколамскаго и Можайскаго уѣздовъ, начали появляться случаи посѣва клевера въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Зарегистрировать самые первые случаи крестьянского травосѣянія въ Волоколамскомъ уѣзде дѣло весьма не легкое, но есть полное основаніе предполагать, что эти первыя попытки являются результатомъ заимствованія изъ практики мѣстныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ. Многіе крестьяне, находясь въ качествѣ работниковъ, поденщиковъ, арендаторовъ и т. п. въ тѣсномъ соприкосновеніи съ такими хозяйствами, не могли не видѣть того обстоятельства, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ все, подчасъ обширное скотоводство, зиждется главнымъ образомъ на клеверномъ кормѣ; хозяйство находить болѣе выгоднымъ сдавать лѣсные и пустошные покосы въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ, а само получаетъ сѣно съ посѣянной на поляхъ травы — клевера. Не могли эти первыя пионеры-крестьяне также не замѣтить, что клеверъ даетъ въ теченіе ряда лѣтъ на одномъ и томъ же мѣстѣ много прекраснаго корма. А такъ какъ кормовой вопросъ для волоколамскаго крестьянина имѣлъ почти всегда первостепенную важность, то отсюда и явилось желаніе испытать посѣвъ травъ и у себя въ хозяйствѣ; за-