

Е.В. Петухов

**Из истории русской литературы XVII в.
Сочинение о царствии небесном и о
воспитании чад**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Е11

Е11 **Е.В. Петухов**
Из истории русской литературы XVII в. Сочинение о царствии небесном и о воспитании чад / Е.В. Петухов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 58 с.

ISBN 978-5-458-00830-3

ISBN 978-5-458-00830-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ИЗЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVII ВѢКА.

СОЧИНЕНІЕ О ЦАРСТВІИ НЕБЕСНОМЪ И О ВОСПИТАНІИ ЧАДЪ.

I.

Сочиненіе, ниже предлагаемое, находится въ рукописномъ Синодикѣ Императорской Публичной Библіотеки F. I. 324 = Толст. I. 184, писанномъ на 112 листахъ двумя почерками XVII вѣка: полууставомъ (лл. 1—34 об., 41 об. — 55 об., 91) и скорописью (остальные листы). Листы, писанные полууставомъ, можно признать принадлежащими одной рукѣ, хотя и есть разница въ почеркѣ лл. 1—34 об. и 91 — съ одной стороны и лл. 41 об. — 55 об. — съ другой; но нельзя того же съ полною увѣренностію сказать о листахъ, писанныхъ скорописью. Рукопись во многихъ мѣстахъ пострадала отъ употребленія, и кое-гдѣ сдѣланы переплетчикомъ сравнительно въ новѣйшее время подклейки. Переплетъ также новый, такъ что за полную неприкосновенность первоначальнаго состава рукописи ручаться нельзя. На лл. 41—58 находятся 17 иллюстрацій къ тексту, сдѣланныхъ рукой не очень искусною. По листамъ 1—26 внизу имѣется слѣдующая записка: сия книга сенадикъ подъячего Федота Никифорова сына Палмова а подписал своею рѣкою лѣта зрѣча. (7191—1683) годѣ по приказѣ зята своего Федота Никифоровича шѣрин ево Михалковъ Ивановъ Шестаковъ сынъ.

Содержаніе рукописи слѣдующее:

Л. 1. Синодика после хѣа вознесенїа еж есть на нѣса сице оузаконникъ первый патрїархъ бжїи братъ Іаковъ. Нач. По оумышленїю всѣхъ ов. апсгъ какъ достоинъ оумершихъ дша поминати...

Л. 9 об. Се же поученїе в' наказанїе ѿ апсгскихъ преданїи о оумершихъ внимайте разумно. Нач. Да творатса третины оумершихъ в' пѣнїихъ и в' мѣтвахъ...

Л. 10. Ино сказанїе Іоанна Златаустаго о оусопшихъ. Нач. Слышасте ли братїе впреди реченнаа ѿ апсгскихъ преданїи...

— Предисловіе Синодика, како и коеа ради вины оустависа памат творити по оумершихъ. Нач. Молю оубо васъ, братїе, прострете слухи ваша...

Л. 14. Ина сведѣтелства предложю вамъ ѿ бжѣственныхъ писанїи, яко полезно есть памат творити по оумершихъ. Нач. Пристѣпите, братїе и снове, и послоушайте разумно...

Л. 17. Предисловіе Синодика избранно ѿ бжѣственныхъ писанїи списано вкратце. Нач. Яко снѣдъ или брашно чѣстное и сладкое множицею предъ нами лежащее...

Л. 22. Предисловіе Синодика. Нач. Ста книги спсєнныа и дшєполезныа сѣтъ в' нихже написашаса хотащєи дшам своимъ спсєнїа...

Л. 23 об. Сїи поминанникъ сотвориса иже во блгочстїи пожившимъ вины ради сицевы. Нач. Понеже мнози во блгочстїи пожиша... Общїя и частныя поминанїя, прерывающїяся на л 34 об. вслѣдствїе утраты листовъ.

Л. 35. Ко ѿцемъ дховнымъ апсггъ глєт. Нач. Пасите еж в вас стадо бжїє, присещайте не нбждюю нш волю...

— Ѡ покаанїи. Нач. Свяжи прегрѣшившаго двндеже ѡмѣствитъ бга...

Л. 35 об. Воспрѣс: Да всякъ ли ѿ бѣа собогатѣл? Ѡвѣт: Слыши, дрѹже...

Л. 36. Иван Златаустый глѣтъ. Нач. Ктѡ можетъ таковѡе блѣгѡчѣстное ѡбрести...

Л. 36 об. Слово ѡ вѣрѣ Генадиа архиепѣска константинограда. Нач. Вѣрѣи во ѿца и сѣна и свѣтѡ дѣа...

Л. 40 об. Преніе животоу і смѣрти. Нач. Животъ рече: кто ты страшный зверю...¹

Л. 43 об. — 56. Рядъ стотей покаяннаго характера, съ иллюстраціями.

Л. 57. Рисунокъ и кругомъ его текстъ (юноша и блудница).

Л. 58. Рисунокъ и кругомъ его текстъ (изображеніе житія человѣческаго въ извѣстной притчѣ о человѣкѣ, львѣ, верблюдѣ, змѣи и проч.)²

Л. 59. Предорѣчіе о годѣ притчами. Нач. Црѣ убо нѣкїи зѣло славень и великъ...³

Л. 67. О седмицахъ, которыми исполняются лѣта чѣвкомъ. Нач. Первая седмица егда бываетъ чѣвкъ 3. лѣт...

Л. 68. Оуставъ годовой о днѣхъ і о нѣдѣлахъ і о праздницехъ постныхъ і заговѣйныхъ днѣхъ. Нач. Неделя о мытарѣи и оарисѣи, по воскресни ж тоя нѣди старцы ядятъ сыры и яйца...

Л. 69. Пустой.

¹ Этимиъ текстомъ пользовался проф. Ждановъ при изданіи «Прѣнія живота со смертію» (см. его Къ литерат. исторіи русской былевой поэзіи. Кіевъ 1861, стр. 201).

² Объ этихъ двухъ изображеніяхъ упоминаегъ Ѡ. И. Буслаевъ въ Историч. Очеркахъ, I. 622—623 и даже первое изъ нихъ воспроизводитъ.

³ Это извѣстныя аллегорическія изображенія года и четырехъ его временъ, напечатанныя, по другому списку XVII же вѣка, у Буслаева въ Истор. Оч. II. 314—319.

Л. 70. Безъ заглавія. Нач. Велиї гдѣ нпѣ и вѣлія крѣпость его и разумѣ его нѣсть числа...

Л. 84. Предисловіе і слововѣщанія ко читателем ѣмѣща нѣчто к родителямъ ѡ воспитаніи чадѣ. Нач. Всяко писаніе бгдѣновенно есть и полѣзно...

Л. 87. К читателю. Нач. Возлюблѣнный мой братѣ любо дѣшевный читателю...

Л. 89, 90 и 92¹. Статя безъ начала, религіозно-полемическаго характера.

Л. 93—112. Толкованіе апостолстей соборней свѣтей цркви. Нач. Цркви есть земное небо... Толкованіе литургіи и объясненіе значенія нѣкоторыхъ предметовъ, при ней употребляемыхъ.

Печатаемое сочиненіе въ рукописи состоитъ изъ трехъ частей: 1) л. 70—83 об. сочиненіе безъ заглавія, трактующее о царствіи небесномъ; 2) л. 84—86 об. статья подъ приведеннымъ выше заглавіемъ, заключающая въ себѣ увѣщанія къ родителямъ о томъ, какъ надо воспитывать дѣтей, чтобы вѣрнѣе приготовить ихъ къ полученію царствія небеснаго, и, кромѣ того, вначалѣ сообщеніе автора о своихъ предшествовавшихъ этому литературныхъ трудахъ; 3) л. 87—88 краткая замѣтка «къ читателю», въ которой авторъ передаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о своей жизни и характеризуетъ себя со стороны умственной и нравственно-религіозной. Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что всѣ эти три статьи принадлежатъ одному лицу: на это указываетъ не только то, что онѣ помѣщены въ рукописи рядомъ одна за другою и какъ бы выдѣлены изъ остальнаго содержанія рукописи съ обѣихъ сто-

¹ Л. 91 представляетъ нѣсколько строкъ, писанныхъ тѣмъ самымъ полууставомъ, которымъ писаны лл. 1—34 об., и, очевидно, попалъ сюда не на мѣсто при позднѣйшемъ переплетѣ рукописи; въ этихъ строкахъ заключается краткое увѣщаніе заботиться о душахъ усоншихъ.

ронъ (передъ началомъ первой статьи находится пустой листъ, а послѣ окончанія третьей — сочиненіе другого содержанія, съ утраченнымъ началомъ, при чемъ и внѣшнее состояніе рукописи указываетъ тутъ на вырѣзку или вообще недочетъ нѣсколькихъ листовъ), но также и внутренняя связь этихъ статей между собою: въ первой говорится о царствіи небесномъ, а во второй—какъ приготовить къ воспріятію его человѣка съ дѣтства, посредствомъ соотвѣтствующаго воспитанія его духовной природы. Затѣмъ, во второй статьѣ авторъ говоритъ о своихъ сочиненіяхъ, преимущественно религіозно-полемическихъ, а въ третьей, говоря о себѣ, объясняетъ, какими природными наклонностями приведенъ былъ онъ къ литературной дѣятельности и какъ, безъ сомнѣнія въ тѣсной связи съ послѣднею, сложилась его внѣшняя, довольно грустная, судьба. Изъ этого вытекаетъ взаимная связь всѣхъ трехъ частей, заставляющая усматривать въ нихъ одно цѣльное сочиненіе о царствіи небесномъ и о способахъ его достиженія, при чемъ авторъ присоединяетъ къ этому, въ видѣ послѣсловія, признанія о себѣ самомъ и свѣдѣнія о своихъ литературныхъ трудахъ. Изъ самаго характера этихъ признаній, имѣющихъ извѣстную цѣнность даже помимо возможности или невозможности назвать имя автора, можно догадываться и о тѣхъ внутреннихъ побужденіяхъ, которыя руководили имъ при выборѣ темы о царствіи небесномъ: онъ претерпѣлъ много несчастій, выдерживая борьбу съ лицами, враждебно противъ него настроенными, и потому естественно, что мысль его охотно обращалась къ той будущей жизни, которая должна была освободить его отъ тревоженій жизни настоящей, и къ тому царствію небесному, которое являлось его мечтѣ желаннымъ вознагражденіемъ за перенесенныя здѣсь несправедливости и обиды. Такимъ образомъ, при довольно выдержанной логической послѣдовательности и

внутреннемъ единствѣ содержанія, автора можно упрекнуть развѣ со стороны порядка изложенія: именно, можно было бы ожидать, что авторъ будетъ говорить о себѣ и о своихъ литературныхъ трудахъ вмѣстѣ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ говоритъ объ этомъ въ двухъ мѣстахъ, разъединенныхъ цѣлымъ трактатомъ о воспитаніи чады. Принявъ эту мысль о внутреннемъ единствѣ предлагаемаго сочиненія и о принадлежности всѣхъ трехъ его частей одному автору, обращаясь теперь къ краткой передачѣ его содержанія въ той связи, которая опредѣляется логическою послѣдовательностью развиваемыхъ въ немъ мыслей, и которой только отчасти не удовлетворяетъ и самое изложеніе.

1. *О царствіи небесномъ*. Вначалѣ помѣщена похвала Богу и характеристика божественныхъ свойствъ св. Троицы, изъ которой авторъ выдѣляетъ далѣе Іисуса Христа, говоритъ о Его явленіи въ міръ и объ искупленіи Имъ человѣческаго рода отъ послѣдствій первороднаго грѣха; это даетъ ему поводъ распространиться о ветхомъ законѣ и новой благодати, а затѣмъ, переносясь мыслию далѣе, о жизни настоящей и будущей. Воодушевленный мечтой о благахъ небснаго царствія, которое ожидаетъ всякаго праведника, авторъ нашъ горячо призываетъ къ помышленію о будущей жизни, какъ единственному пункту, который достоинъ нашихъ заботъ, стремленій и ожиданій,—и затѣмъ далѣе идетъ обширное изображеніе царствія небснаго, при чемъ авторъ пользуется преимущественно приѣмомъ сравненія послѣдняго съ земною жизнію: то, что является здѣсь въ формахъ несовершенныхъ и въ зачаткѣ, тамъ явится въ видѣ полномъ и превосходящемъ всякую мѣру того совершенства, о которомъ только мы здѣсь можемъ помышлять. Естественно, что мысль о царствіи небесномъ, пребываніе въ которомъ исполнено будетъ величайшаго блаженства, заставляетъ автора смотрѣть

на настоящую земную жизнь весьма мрачно, лишь съ одной отрицательной ея стороны: окруженные здѣсь постоянными соблазнами грѣха, мы должны плакать, каяться и, презирая земное, всѣми силами души стремиться къ небесному. Заключается эта часть похвалой Богу и праведникамъ; такимъ образомъ, конецъ ея напоминаетъ начало, обнаруживая преобладающее во всей этой части лирическое настроеніе автора.

2. *О воспитаніи чадъ, какъ приотвлеченіи ихъ къ небесному царствію.* Средствомъ для достиженія небеснаго царствія служить главнымъ образомъ просвѣщеніе, ученье; авторъ говоритъ, что ученье полезно не только для этой цѣли, но и въ разныхъ житейскихъ отношеніяхъ: въ особенности указываетъ онъ на необходимость царямъ и владыкамъ имѣть при себѣ умныхъ и ученыхъ друзей и совѣтниковъ, которые послужатъ для нихъ опорой въ критическихъ обстоятельствахъ жизни. Авторъ высказываетъ свое глубокое убѣжденіе въ преимуществахъ просвѣщенія надъ богатствомъ, и потому совѣтуетъ родителямъ не столько заботиться о томъ, чтобы доставить своимъ дѣтямъ богатство, сколько о томъ, чтобы просвѣтить и направить къ добру ихъ умъ и сердце. Говоря о заботахъ родителей касательно дѣтей и о томъ, что главнѣйшею изъ этихъ заботъ должно быть стремленіе доставить дѣтямъ возможность достигнуть царствія небеснаго, авторъ, какъ на примѣръ подражанія, указываетъ на ветхо-завѣтную Анну, мать Самуила, котораго она съ дѣтскихъ лѣтъ посвятила на служеніе Богу, не соблазнившись его будущими житейскими успѣхами.

3. *О себѣ самомъ.* Изъ внѣшнихъ фактовъ жизни автора мы узнаемъ, что онъ бывалъ «въ ратѣхъ» и воеводствовалъ «въ полцехъ», вѣрно служилъ своимъ владыкамъ, не уклоняясь «отъ пути царска» и не обрадовавши враговъ своею измѣной, что онъ не

умѣлъ «истиненъ быти» и потому былъ многимъ неугоденъ, навлекъ на себя многія бѣды, «гоненія» и «напасти» отъ владыкъ и властей, «отъ церковникъ неученыхъ, тунѣ поставленныхъ»; на него посыпались клеветы въ «еретичествѣ» и «измѣнныхъ малодушествахъ». Онъ хотѣлъ отвѣтить на всѣ эти обвиненія перомъ «отъ греческихъ и римскихъ писмъ», но ему это было запрещено; онъ осужденъ былъ «отъ неученыхъ невѣждъ» какъ еретикъ и заключенъ въ темницу; здѣсь ему пришлось вытерпѣть всевозможныя стѣсненія и, не смотря на то, что была полная возможность бѣжать, и сродники даже понуждали его къ этому, онъ не хотѣлъ послѣдовать ихъ совѣту, помня законъ Христовъ и находя опору въ сознаніи собственной правоты. Изъ тѣхъ же сообщеній автора о самомъ себѣ мы узнаемъ, что онъ былъ человѣкъ богатый, но не пользовался своимъ богатствомъ для отдачи его въ лихву и не поощрялъ своихъ рабовъ къ насиліямъ ради корыстныхъ цѣлей. Никогда не находилъ онъ удовольствія въ излишней пищѣ и въ винѣ, почитая пьянство величайшимъ порокомъ и глубоко скорбя о тѣхъ, которые ему подвержены; напротивъ, издавна онъ чувствовалъ склонность къ «раченію любомудрыхъ», въ дѣтствѣ превзошелъ въ ученіи сверстниковъ своего рода и впоследствии изучилъ «многое писаніе». — Такимъ образомъ, изъ этихъ чертъ, если имъ вѣрить, слагается передъ нами духовный образъ нашего автора— родовитаго, независимаго, достигшаго высокаго положенія на службѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ щедро одареннаго отъ природы, любившаго книжное ученіе, съ дѣтства хорошо нравственно направленнаго; и вотъ этотъ человѣкъ, видимо выдающійся, приходитъ въ столкновение съ невѣжественною средой, которая, не терпя его превосходства надъ собою, а также подъ вліяніемъ религіозной ревности, возводитъ на него обвиненія въ еретическомъ свободомысліи; въ результатѣ является тюрьма для тѣла осужденнаго и

гордое презрѣніе къ своимъ врагамъ, высокое убѣжденіе въ своей правотѣ и утѣшеніе мыслию объ ожидающемъ праведниковъ царствіи небесномъ—для его души: исторія весьма типическая у насъ для конца XVI-го и XVII-го в., при низкомъ уровнѣ просвѣщенія и крайней щекотливости въ религіозныхъ вопросахъ. Ниже, при догадкѣ о личности автора, мы увидимъ, все ли въ этой характеристикѣ можетъ быть принято за чистую монету.

Что и самъ авторъ нашъ въ склонности къ религіозной полемикѣ раздѣлялъ понятія своихъ современниковъ, видно изъ слѣдующаго свидѣтельства его о своихъ собственныхъ литературныхъ трудахъ: «на многие ерѣси кнѣги изложихъ православными догматы истинными свѣщенными словѣсы соборныя апостѣльскія прѣквѣ грѣческаго народа, ея же свѣте сияетъ и на насъ одинаково и прѣда блговѣрнымъ, да научатся истинны. Пѣрвое положихъ на осмый римскій соборъ и второе на Лютра и бѣзглаваго звѣря и на его единомыслѣныхъ блдословцевъ Калвина, Серветта¹, Чеховича² и Буднаго³, обрѣтающихся въ разныхъ странахъ. Еще же на Ородияново злоумное писаніе⁴ сотворихъ слово отъ свѣщеннаго писанія и на опрѣсночную римскую службу положихъ свидѣтельство отъ свѣс Кирила патрарха Ерѣслимскаго и на иныхъ отступниковъ отъ правовѣрія иже инако мдрѣствующѣ» (см. ниже, стр. 49).

¹ Михаилъ Серветъ, весьма извѣстный своими сочиненіями противъ нѣкоторыхъ догматовъ римской церкви († 1553).

² Мартинъ Чеховичъ, послѣдователь Калвина и Цвингли, польскій писатель второй половины XVI вѣка († 1613).

³ Симонъ Будный, послѣдователь Социна, польскій писатель второй половины XVI вѣка.

⁴ Подъ «Ородияновымъ злоумнымъ писаніемъ», вѣроятно, надо разумѣть извѣстный апокрифъ «Сказаніе Афродитіана Персянина о бывшемъ чудесіи въ Персидской земли», пользовавшійся большимъ распространеніемъ среди древнерусскихъ читателей и вызвавшій также возраженія Максима Грека (Сочиненія, III, 126—149).

II.

Сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній о сочиненіи со стороны собственно литературной. Разсужденіе о царствіи небесномъ представляетъ, въ смыслѣ содержанія, мало самостоятельнаго и основано главнымъ образомъ на св. Писаніи, въ которомъ нашъ авторъ обнаруживаетъ весьма замѣчательную начитанность; нѣкоторыя мѣста его труда представляютъ просто мозаику изъ священныхъ текстовъ, которыми, очевидно, пользуется онъ съ совершенно опредѣленною цѣлю—достиженія извѣстныхъ литературныхъ и стилистическихъ красотъ; особенно это должно сказать о тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ онъ характеризуетъ небесное царствіе признаками, взятыми изъ земной жизни. Кромѣ св. книгъ ветхаго и новаго завѣта, авторъ нашъ ссылается еще на Іоанна Златоустаго, Василія Великаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, что весьма обыкновенно для русскихъ писателей какъ XVI—XVII вв., такъ и времени болѣе ранняго, и, что уже менѣе обыкновенно, на св. Иринея Лионскаго (+202) и Арата, греческаго писателя III вѣка до Р. Хр., характеризую перваго эпитетомъ «чуднаго», а втораго эпитетомъ «любомудраго». Отъ св. Иринея онъ пользуется мѣстомъ изъ его извѣстнаго сочиненія «Противъ ересей» (*Ἐλεγχος καὶ ἀνατροπὴ τῆς ψευδοῦς καὶ ὑπόστεως*), подлинникъ котораго дошелъ до насъ только въ отрывкахъ, но этотъ недостатокъ въ значительной степени восполняется весьма древнимъ латинскимъ переводомъ упомянутаго сочиненія, дошедшимъ въ полномъ видѣ. Имя Иринея Лионскаго было безызвѣстно въ древней нашей письменности¹, но не пользовалось популярностью, и мы не можемъ указать на существованіе

¹ См. Описаніе рукописей Соловецкой бібліотеки, I. 180, № 151, л. 37 об. Толкованія на Дѣянія Апостольскія XVII в.; тамъ же, I. 737, № 399, л. 317 Отрывокъ «Иринея Лугдунскаго. Ежѣ рѣштва...». XVII в.; то же въ ркп. Рум.