

П. Левшин

**Краткая церковная
российская история**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П. Левшин**
Краткая церковная российская история / П. Левшин – М.: Книга по Требова-
нию, 2021. – 758 с.

ISBN 978-5-518-11025-0

ISBN 978-5-518-11025-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

своємъ родѣ совершеннымъ , но еще можеть быть и недостапочнымъ , а нѣгдѣ , мню , и погрѣшительнымъ . Но по крайней мѣрѣ , по неимѣнію доселѣ никакой церковной Россійской исторіи , послужить она въ духовныхъ училищахъ къ нѣкоторой пользѣ , хотя на время : а шѣмъ , кои просвѣщеніе , и съ большимъ въ сію маперію вниманіемъ взойдутъ , подаспъ она случай обстоятельнѣе и исправнѣе издашь Россійскую церковную исторію . Почему опъ таковыхъ и ожидаю , что они недостапки мои своимъ благоразуміемъ дополнятъ , и погрѣшности исправятъ , и въ большей полнотѣ и почности издадутъ повѣспованіе о дѣянїяхъ Россійскїя церкви . А всѣхъ читателей прошу , дабы , найдя какїя либо въ семъ изданїи недостапки , извинили меня моею старостїю . Ибо , уже бывъ 68 лѣтъ въ сей трудъ вступилъ я .

За нужное при семъ почишаю читателя предупѣдомить , что руководствомъ мнѣ въ семъ сочиненїи послужили писатели слѣдующїе : *Несторовъ Лѣтолисецъ съ продолженіемъ его ; и полная исторїя , по списку Никоновскому ; также имѣющійся у меня собственный древній Лѣтолисецъ съ Никоновскимъ*

IV

слискомъ сходный , но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ срѣтаются въ немъ и дополненія. Онъ начинается отъ самаго начала Россіи , и продолжается весьма обстоятельно и гражданскія и церковныя дѣла , почти до самой кончины Царя Іоанна Васильевича. Къ нему отъ другихъ прибавлено описаніе дѣлъ и Царя Θεодора Іоанновича , и Царя Бориса Годунова: а о мясѣжахъ , бывшихъ при лже-Димитріи , весьма обстоятельно Келаремъ Авраміемъ Палицынымъ описано: не оставлено попомъ описаніе въ краткости царствованія Царя Міхаила Θεодоровича , и Царя Алексія Михайловича , почти до самой его кончины. Но въ таковомъ къ оному Лѣтописцу прибавленіи , отъ кончины Царя Іоанна Васильевича , весьма мало и кратко поминается о церковныхъ дѣлахъ. Къ дополненію сего , такъ какъ и всего вообще послужили мнѣ: *Исторія Князя Щербатова* , который имѣющимъ писать Россійскую исторію , много поможетъ многотруднымъ собраніемъ обильнаго къ тому матеріала. *Книги Стеленныя.* Нѣсколько и *Татищева исторія.* *Лѣтолисецъ Русскій* отъ пришествія Рюрика , до кончины Царя Іоанна Васильевича , въ пяти книгахъ ,

нечашанъ въ С. Пешербургѣ 1792 года, въ Тупографіи Горнаго училища. *Ядро Россійской исторіи* Князя Хилкова. *Новое Ядро Россійской исторіи* Нехашина, въ двухъ книгахъ, печашано въ Москвѣ 1795 года.— *Краткій Лѣтописецъ*, печашанный въ Синодальной Тупографіи 1781 года. *Рускій времяникъ*, въ двухъ часпяхъ, въ Синодальной Тупографіи 1790 года. Въ пойже Тупографіи печашанный 1784 года, *Лѣтописецъ, содержащій Россійскую исторію*. *Лѣтописецъ Новгородскій*, въ пойже Тупографіи печашанный въ 1781 году. Имѣющійся у меня *писменный Каталогъ* всѣмъ Россійскимъ Епархіямъ, когда онѣ учреждены, и какіе въ нихъ Епископы были. Келаря Аврамія Палицына *повѣсть о Троицкой осадѣ, и древняя Россійская Библиоенка*.

Сіи всѣ сочиненія по нѣскольку служили мнѣ помощію въ семъ моемъ прудѣ. Чпо же я не означалъ въ шой моей исторіи самыя тѣ мѣста, откуда чпо взяно, въ семъ извиняюсь моими лѣшми и болѣзненными припадками. Я самъ отъ себя ничего не выдумывалъ. Кшо пожелаешъ поспрудиться помянушыя Лѣтописцы прочешъ, въ оныхъ все писанное мною найдешъ,

VI.

кромѣ моихъ собственныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсужденій, которыя такъ же не утверждая, яко неопровергаемая, отдаю подѣ судѣ просвѣщенныхъ и безпристрастныхъ мужей. Такъ же не ручаюсь я и за хронологію, чтобъ вездѣ всѣ годы положены были въ самой точности. Ибо и въ самыхъ Лѣтописцахъ премногія въ годахъ срѣтающіяся разноснн, которыя всѣ приводить въ согласіе, почелъ дѣломъ не моихъ силъ, да и хронологія требуетъ особаго подвига, отъ исторіи нѣкоторымъ образомъ отличнаго.—

При семъ желалъ бы я на сей часъ не почитаться въ томъ званіи, въ какомъ есмь, дабы мое мнѣніе не показалось бытъ пристрастнымъ; однако истинною убѣждаемый, не могу себя воздержать, чтобъ Россійскому духовенству не дать похвальнаго и справедливаго свидѣтельства. При тогдашнемъ, подлинно недостаточномъ его просвѣщеніи, но къ вѣрѣ они были усердны, и по отечествѣ ревнительны; въ простотѣ своей, но давали назидательный примѣръ своимъ благимъ житіемъ. Бывшіе почти непрестанные въ Россіи мятежи, и междоусобія они, сколько можно, прекращали, и вражд-

• дующихъ примиряли; а чтобъ сами
 были шѣхъ мятежей виною, почти
 примѣровъ нѣтъ. Не отрицаю, что
 нѣкоторые и изъ духовныхъ были, или
 житіемъ неблагочинны, или вмѣшива-
 ясь въ другія дѣла, подавали случай
 къ несогласіямъ; но таковыхъ было
 весьма малое число, и былобъ обидно
 справедливости, чтобъ нѣкоторыхъ,
 и по рѣдкихъ, непохвальныя поступ-
 ки, могли послужить опорочиваніемъ
 всего, впрочемъ благочиннаго и чест-
 наго сословія.— Ежели нѣкоторые изъ
 монашествующихъ находили способы
 пріобрѣтать имѣніе; и по они наибо-
 лѣе употребляли на созданіе храмовъ
 Божіихъ, и ихъ украшеніе, устроая
 огромныя обителей зданія, что каж-
 дый, взирая на шѣ обители признаетъ
 бытъ истиною.— А ежели можеть
 бытъ нѣкоторые были и лицемѣры,
 которые подъ видомъ святости, вхо-
 дили въ сердца просподушныхъ, и
 имѣли уловку такимъ образомъ испра-
 шивать не малыя подаванія: и тако-
 вые лицемѣры никакъ одобрены бытъ
 не заслуживаютъ; но они и всего об-
 щества ни какъ опорочить не могутъ.
 Прибавьте къ сему, что и они поступ-
 ки свои шакъ размѣряли, что не дѣ-

VIII

дали никакова никому насилія и принужденія , а попому и открытой обиды ; а сіе несравненно естъ сноснѣе , нежели тѣ грабежи , разоренія , сожженія градовъ , сель и полей , насилія , убійства и кровопролитія , коими по несчастію исторія Россійская исполнена.

Конечно таковое испины признаніе во всемъ печеніи исторіи Россійской , Княземъ Щербатовымъ въ духовенствѣ примѣченное , побудило его слѣдующее достопамятное дать свидѣтельство: *Тогда обще духовный чинъ въ Россіи , естъли не ученіемъ своимъ , но прямо Евангельскою добродѣтелию приближался ко временамъ первенствующія церкви , томъ 6 , часпъ 1 , подъ годомъ 1591 . Онъ же въ томъ 5 , часпъ 2 , на листѣ 110 , многихъ духовныхъ было Евангельское милосердіе . Не страшились они , гдѣ правосудіе и милосердіе должны сосѣдать Государю , принесть свои прозьбы за несчастныхъ согражданъ . Онъ же свидѣтельствуешь подъ годомъ 1585 , на листѣ 53 , Что Митрополитъ Діонисій , мужъ благоговѣйный , любитель своего отечества и Государя , яко и всѣ Митрополиты были .*

Почему не безъ сожалѣнія читается въ новѣйшихъ нѣкошорыхъ исторіи

Россійской писателяхъ, что они, нѣкоторыхъ духовныхъ непорядки и погрѣшности, или съ лишкомъ увеличиваютъ, или изъ нихъ худыя выводятъ заключенія, кои связь исторіи не утверждаетъ, или еще входя въ самую ихъ мысль, вредныя какія-то имъ приписываютъ намѣренія, коихъ совсѣмъ не было, или древніе ихъ поступки, съ погдашнимъ временемъ сходственныя, представляющъ по образу мыслей и состоянію настоящаго времени; что съ порядкомъ и истиною исторіи никакъ невмѣстительно. Что было, того переѣмнить не возможно; и должно оно историкѣ такъ представлять, какъ оно было, ибо было бы безрасудно и несовѣстно, представлять, что аки бы за 500., 600., 700., и 800., лѣтъ, такъ должны разсуждать и поступать, какъ нынѣ мудрствуютъ и поступаютъ: и будшобы все то было или неосновательно, или суевѣрно, или злонамѣренно, что нынѣ съ нововозникшимъ, съ лишкомъ похваляемаго любомудрія мыслей образомъ несходственно. Срѣпаются же мѣста и такія, въ коихъ и самыя похвальныя духовныхъ дѣянія переполковываются въ худую сторону, и самой истинѣ дѣлаются насилѣе.—

Х

Я не вхожу, отъ чего бы въ новѣйшихъ писателяхъ, отъ древнихъ произошла таковая жестокая опличность. Благочестивый чинапель, соображая нынѣшняго времени обстоятельство и нравы, удобно постигнуть то можеть; а только скажу, что вообще древніе исторіи нашей писатели, болѣе въ себѣ открываютъ безпристрастія, и въ простотѣ слога, но обстоятельнѣе и точнѣе вещь объясняютъ, нежели новѣйшіе, кои мудруя своимъ вишійствомъ, болѣе потемняютъ, не рѣдко же обстоятельствамъ и ласкательствують, а чрезъ то лишаютъ свои сочиненія перваго любезнаго и привлекательнаго исторіи свойства, то есть, истины и безпристрастія.—

Впрочемъ, объяснивъ сіе, не остаётся мнѣ болѣе, какъ желать, и молишь Бога, чпобъ сія издаваемая мною исторія послужила къ пользѣ и наставленію юношества, въ духовныхъ училищахъ нашихъ обучаемаго, дабы они, подражая древнимъ духовнымъ святымъ мужамъ, не споль, по Апостолу, *въ наученія странна, и различна прилагалися, сколь добродѣтелию и благодатию утверждали бы сердца свои.*—

СОКРАЩЕНІЕ
РОССІЙСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ
ИСТОРИИ.

ГЛАВА I.

Россія, какъ и всѣ страны вселенныя, находилась во шмѣ идолослуженія, доколѣ не возсіялъ спасительный свѣтъ Евангелія, и не разогналъ сей глубокой мракъ и погибельный.

Въ Россіи до Хрістіанства, въ чемъ имянно соспояло идолопоклонство, по еспь, какіе существенные служенія того были догмапы, какіе обряды, какія жертвы, какіе боги, и какое каждому мнимому богу приписываемо было прямое свойство, или сила, какіе уставленные были дни для празднованія имъ, и какимъ образомъ они были опправляемы, и о прочемъ, до погдашняго богослуженія принадлежащемъ, въ шочности опредѣлишь трудно, или и невозможно.

Ибо никакихъ мы не имѣемъ пѣхъ времянъ книгъ, въ коихъ бы все то со-

держалось и было бы объяснено. Да едва ли еще грамапа и письмо были въ употребленіи. Понеже никакихъ мы не имѣемъ древнихъ на нашемъ языкѣ книгъ, кромѣ перваго Лѣтописца Несторова, который, извѣстно, писалъ свою лѣтопись уже по воспріятіи Хрістіанства, и по крещеніи Россіи Владиміромъ; и Владиміръ кажется первый, вмѣстѣ съ Хрістіанскою вѣрою, ввелъ въ Россію вѣобщее употребленіе грамапу и письмо, взявъ оную изъ другихъ Словенскихъ спраиѣ, яко шо изъ Болгаріи и изъ Моравіи, гдѣ уже Словенская грамапа, и книги Словенскія, особливо церковныя, были въ употребленіи; поелику Моравскіе учители, Меѳодій и Константинъ, или Күріалъ, изобрѣли азбуку Словенскую, а чрезъ шо преподали Словенскимъ народамъ грамапу и письмо.

И копя нѣкоторыя наши повѣствователи пишутъ, что аки бы и гораздо прежде сего времени была грамапа въ Руси; но не только не представляють никакихъ, хотя малѣйшихъ, грамапы Руской письменныхъ оспашковъ; но даже признаются сами, что, какія были шоя грамапы буквы, шого не вѣдають. Говоритъ одинъ писатель наугадъ, что Рускіе имѣли письмена. Когда? . . Ошѣ не-