

Б.Э. Нольде

**Постоянно нейтральное
государство**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Б11

Б11 **Б.Э. Нольде**
Постоянно нейтральное государство / Б.Э. Нольде – М.: Книга по Требованию,
2014. – 632 с.

ISBN 978-5-4241-9838-0

Постоянно нейтральное государство.

ISBN 978-5-4241-9838-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

наука международного права легкомысленно принесла бы въ жертву привычной умственной лѣни возможность самого разносторонняго обновленія своихъ выводовъ.

Во-вторыхъ, наука права международного бѣдна въ логически-конструктивныхъ своихъ выводахъ. Грандіозное движеніе, приведшее въ послѣдніе десятки лѣтъ къ перестройкѣ на новыхъ началахъ доктринъ государственнаго и административнаго права, почти не коснулось права международного. Правда, въ послѣдніе годы въ учебники и монографіи начинаютъ проникать категоріи, найденныя новѣйшей наукой права государственнаго, но дѣлается это въ большинствѣ случаевъ безсознательно и пассивно въ формахъ простого механическаго заимствованія: смежныя понятія вносятся въ систему международного права, не справляясь съ тѣмъ, отвѣчаютъ ли они строенію международныхъ институтовъ и тѣмъ вопросамъ, которые возникаютъ при изученіи международныхъ нормъ. Вся цѣнность новѣйшаго движенія лежитъ прежде всего въ томъ пересмотрѣ методы, ея очищеніи и преобразованіи, которое имъ сдѣлано, и только этимъ и именно этимъ должна воспользоваться наука международного права; рабское воспріятіе готовыхъ выводовъ дисциплины, изучающей совсѣмъ иной матеріалъ, не можетъ замѣнить самостоятельной, творческой въ этомъ направленіи работы. Между тѣмъ эта новая публицистическая метода способна безспорно оказать услугу наукѣ международного права. Можетъ быть, ни одна современная научная дисциплина въ такой степени не страдаетъ внутренней разноголосицею, вызванной невыработанностью научной методы, какъ наука международного права. Въ ней рядомъ съ остатками классическихъ естественноправовыхъ тезисовъ мирно уживаются облеченныя меншею торжественностью, но сходныя по существу политическія благопожеланія, строго догматическіе выводы и случайныя юридическія конструкціи. Только свѣтъ точной и ясной методы мо-

жетъ освѣтить этотъ хаосъ, можетъ дать историческую перспективу, которая позволить опредѣлить отдѣльныя историческія наслоенія и отдѣлить живое отъ мертвого, можетъ помочь разобраться въ дѣйствительно дѣйствующемъ правѣ и создать научную его систему; отвлекая юридическія нормы отъ житейски связанныхъ съ ними явленій совершенно иного порядка, „юридическая метода“ научить познать эти нормы въ ихъ чистотѣ, найти ихъ внутреннюю между собою связь и создать въ истинномъ смыслѣ единую ихъ систему.

Таковы теперь двѣ основныхъ въ наукѣ международнаго права задачи, и надъ выполненіемъ ихъ на нашъ взглядъ слѣдуетъ работать съ особенной настойчивостью. Каждая юридическая дисциплина живетъ въ извѣстной степени своей особой жизнью и имѣетъ свои собственные прегрѣшенія и доблести; я вовсе не считаю, чтобы во всѣхъ другихъ юридическихъ наукахъ въ настоящую минуту стояли на первой очереди задачи, подобныя отмѣченнымъ выше. Напротивъ того, я съ радостью привѣтствую въ области права гражданскаго, стремленіе освободить себя отъ гнета чрезмѣрнаго увлеченія мелочнымъ изученіемъ дѣйствующаго права и схоластической догматикой, реакцію противъ исторической школы и Іеринга, въ пользу обновленія творческихъ юридическихъ силъ, работы надъ дѣломъ созиданія новаго права. Но именно въ этихъ недостаткахъ всего менѣе повинно международное право; нигдѣ, быть можетъ, столько научной энергіи не тратится на проповѣдь правового идеала. Я конечно не думаю, чтобы и въ этомъ отношеніи было сказано послѣднее слово, и не считаю, чтобы такая проповѣдь, съ одной стороны, достигла уже своей конечной цѣли, а, съ другой, всегда вела съ логической точки зрѣнія безукоризненно; во всякомъ случаѣ, однако, для правильной ея постановки зачастую не хватаетъ именно прежде всего истиннаго научнаго знакомства съ положитель-

ными нормами права, а безъ этого едва ли можно сознательно приступить къ творчеству идеала, призваннаго стать на мѣсто этого права положительнаго. Истинное научное знакомство съ положительными нормами права можетъ дать лишь расширеніе матеріала, подвергаемаго изслѣдованію, и изслѣдованіе его во всеоруженіи современной юридической методы.

Предпринимая изслѣдованіе вопроса о постоянно нейтральномъ государствѣ, какъ самостоятельномъ типѣ международноправовой личности, я прежде всего имѣлъ въ виду тѣ указанныя двѣ задачи, которыя я привыкъ считать основными. Я исходилъ изъ того предположенія, что, работая надъ изученіемъ института, мало и поверхностно изслѣдованнаго, я найду богатый и не изученный правовой матеріалъ и внесу съ своей стороны хотя бы по одному вопросу нѣсколько новыхъ данныхъ въ общую сумму попавшихъ въ научный оборотъ довольно скудныхъ положительныхъ свѣдѣній; я рассчитывалъ, съ другой стороны, что мнѣ удастся на этомъ расширенномъ фундаментѣ дать построеніе строго юридическаго характера, чуждое методическихъ недомолвокъ или механическаго заимствованія у сосѣднихъ научныхъ дисциплинъ. Кончая работу, я не въ правѣ говорить о томъ, ошибся ли я или нѣтъ въ этихъ надеждахъ; объ этомъ пусть судятъ другіе, но я позволю себѣ лишь заявить здѣсь, что работа не разрушила во мнѣ этихъ руководившихъ мной научныхъ стремленій. Я попрежнему и, можетъ быть, еще больше прежняго убѣжденъ, что ближайшее будущее нашей науки зависить прежде всего отъ того, насколько ясно поставлены будутъ двѣ основныхъ задачи: обогащеніе изученія положительныхъ нормъ путемъ расширенія предѣловъ изслѣдуемаго и очищенія методы изслѣдованія.

Я счастливъ тѣмъ, что на долю мою въ заключеніе только что сказаннаго выпадаетъ обязанность принести глубокую благодарность людямъ, имена которыхъ мо-

гутъ служить свидѣтельствомъ того, насколько плодотворна можетъ быть работа въ указанномъ направленіи. Это имена Ф. Ф. Мартенса въ Петербургѣ, Георга Еллинека въ Гейдельбергѣ и Альбера Сореля въ Парижѣ. Какъ школьнику и потомъ въ первыхъ шагахъ самостоятельныхъ изысканій мнѣ привелось оказаться въ положеніи ученика этихъ лицъ, и я не могу не выразить здѣсь искренней признательности за ихъ указанія и за ту поддержку, которую дало мнѣ знакомство съ ихъ научной работой.

Согласно доброму обычаю я присоединяю выраженіе живой благодарности учрежденіямъ, облегчившимъ мнѣ осуществленіе предпринятой мною работы: Государственному и С.-Петербургскому Главному Архивамъ, Парижской Національной Библіотекѣ, тамошнему архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, богатой Парижской Польской библіотекѣ, Городской Библіотекѣ Цюриха, Брюссельскимъ Королевской Библіотекѣ и Библіотекѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, наконецъ Берлинской Королевской Библіотекѣ и библіотекамъ Прусской Палаты Депутатовъ и Германскаго Рейхстага. Всѣ знаютъ, сколь многимъ обязанъ работникъ такимъ хранилищамъ разума прошлаго и настоящаго; перечисляя ихъ, вспоминаешь минуты радостной, спокойной научной работы, и трудно отказать себѣ въ удовольствіи лишній разъ отдаться этимъ воспоминаніямъ.

Сорренто—Петербургъ.

1902—1905.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Первое постоянно нейтральное государство: учредительный актъ постоянного нейтралитета Швейцаріи .

СТР.

I

1. Общія условія возникновенія институтовъ въ системѣ международнаго права и вопросъ о происхожденіи института постоянного нейтралитета (1).
2. Наполеоновская Швейцарія (8).
3. Швейцарскій вопросъ и освобожденіе Европы (19).
4. Почему швейцарскій вопросъ получаетъ рѣшеніе въ формулѣ постоянного нейтралитета (22).
5. Выработка текста Вѣнской деклараціи 20 марта 1815 года о дѣлахъ Гельветическаго Союза и Парижскаго акта признанія и гарантіи постоянного нейтралитета Швейцаріи 20 ноября 1815 года (28).
6. «Старинный швейцарскій нейтралитетъ» и договоръ 1815 года. (50).
7. Догматическій анализъ конститутивнаго акта швейцарскаго постоянного нейтралитета (61).
8. Формальныя свойства этого акта (72).

ГЛАВА ВТОРАЯ. Успѣхъ формулы 1815 года и кристаллизація типа никогда не воюющаго государства. Вольный городъ Краковъ

89

1. Почему швейцарская формула постоянного нейтралитета была заимствована при рѣшеніи вопроса о Краковѣ на Вѣнскомъ конгрессѣ (89).
2. Договорные тексты о нейтралитетѣ Кракова и ихъ догматическій анализъ (102).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Продолженіе.—Бельгія.

113

1. Бельгія и Европа въ 1830 году (113). 2. Признание независимости Бельгіи и вытекавшіе изъ этого признанія вопросы (130). 3. Одиннадцатый протоколъ Лондонской конференціи (141). 4. Происхожденіе ст. 7 Лондонскаго договора 1831 года о нейтралитетѣ Бельгіи (147). 5. Договоръ 1839 года (156). 6. Содержаніе договорной характеристики бельгійскаго нейтралитета (162).

Примѣчаніе къ главѣ III. Вопросъ объ источникахъ нейтралитета въ далекомъ прошломъ бельгійскихъ провинцій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Продолженіе.—Доктрина въ серединѣ прошлаго вѣка; неуспѣхъ попытки разорвать учредительный актъ швейцарскаго нейтралитета; результаты развитія института въ формулѣ постоянного нейтралитета Люксембурга

172

1. Доктрина въ серединѣ прошлаго вѣка (172). 2. Споръ о постоянномъ нейтралитетѣ Швейцаріи въ 1832—1848 гг. (175). 3. Люксембургскій вопросъ: историческія условія его возникновенія (188). 4. Проекты рѣшенія (204). 5. Лондонскій договоръ о нейтралитетѣ Люксембурга (219). 6. Обзоръ его содержанія (214).

ГЛАВА ПЯТАЯ. Развитие на практикѣ внутренняго содержанія института постоянного нейтралитета.—Обязанности нейтральнаго въ мирное время.

226

§ 1. 1. Практическая интерпретація договорныхъ текстовъ въ системѣ международнаго права (226). 2. Международный правопорядокъ эпохи конгрессовъ и обязанности нейтральнаго въ мирное время (229). 3. Парижская конференція и союзный конклузумъ 1823 года о полиціи иностранцевъ въ нейтральной Швейцаріи (232). 4. Дальнѣйшая исторія вопроса въ Швейцаріи (238). 5. Паденіе доктрины объ особыхъ обязанностяхъ по охранѣ неприкосновенности иностранной государственной власти въ

Швейцарія (256). 6. Особья обязанности по охранѣ иностранной власти въ исторіи Кракова (264).

§ 2. 1. Причины широкаго толкованія обяванностей нейтральнаго въ мирное время (281). 2. Право заключенія политическихъ союзовъ съ иностранными государствами въ Швейцаріи (282). 3. Проекты таможеннаго объединенія Бельгіи съ Франціей и постоянный нейтралитетъ первой (288). 4. Вопросъ объ уступкѣ бельгійскихъ желѣзныхъ дорогъ Франціи и общіе результаты развитія доктрины о неправомерности нѣкоторыхъ внѣшнихъ договоровъ нейтральныхъ (303).

ГЛАВА ШЕСТАЯ. Продолженіе.—Охрана постоянного нейтралитета

312

§ 1. 1. Охрана внутренняя и внѣшняя (312). 2. Гарантія бельгійскаго нейтралитета на практикѣ; 1831 г. (314). 3. 1832 г. (320). 4. 1870 г.; общіе выводы бельгійской практики; гарантія Люксембургскаго нейтралитета (327)

§ 2. 1. Внутренняя санкція нейтралитета (344). 2. «Вооруженный нейтралитетъ» Швейцаріи (345). 3. Крѣпости и войско въ Бельгіи (357). 4. Грань между обороною нейтралитета и наступательной войною нейтральнаго: Нешатель (369).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.—Нарушеніе обязанностей нейтралитета и правовыя его послѣдствія

388

1. Правонарушеніе въ системѣ права междуна-роднаго (388). 2. Борьба державъ съ нарушеніями нейтралитета Краковомъ (1833—1836) (289). 3. Паденіе независимости Кракова (394). 4. Нарушенія нейтралитета въ исторіи Люксембурга (406).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ. Современная доктрина постоянного нейтралитета; нейтральный Конго и движеніе въ пользу дальнѣйшаго распространенія института.

410

1. Доктрина послѣ половины прошлаго вѣка (410). 2. Проектъ постоянного нейтралитета Греціи (417). 3. Эльзасъ и Лотарингія (419). 4. Египетъ

(419). 5. Провозглашение постоянного нейтралитета Конго. Раздѣлъ центральной Африки (420). 6. Берлинская африканская конференція и Независимое Государство Конго (428). 7. Ст. 10 Главнаго Акта Африканской конференціи (437). 8. Декларация нейтралитета Конго 1 августа 1885 года. Вопросъ о факультативности нейтралитета Конго и доказательство тождественности основныхъ свойствъ этого нейтралитета съ нейтралитетомъ другихъ государствъ (448). 9. Договорная характеристика нейтралитета Конго (460). 10. Вопросы нейтралитета, связанные съ проектами присоединенія Конго къ Бельгій (462). 11. Идея «скандинавскаго нейтралитета» (472).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. Ограниченіе права на войну, какъ основное положеніе правовой характеристики постоянно нейтральнаго государства

478

1. Сводъ положеній, опредѣляющихъ международноправовой status постоянно нейтральнаго (478). 2. Вопросъ объ основномъ признакѣ института: постоянно нейтральное государство и государство буфферъ (482). 3. Ограниченія въ правѣ на войну въ соединеніи государствъ на равномъ и на неравномъ правѣ (485). 4. Право на войну въ доктринѣ: теорія условнаго права (505). 5. Люберовское направленіе (524). 6. Вопросъ о правѣ на войну у Еллинека и Гейльборна; попытка рѣшенія вопроса (532). 7. Результаты для построенія постоянно нейтральнаго государства (547).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. Постоянно нейтральное государство и общее ученіе о субъектахъ международнаго права

549

1. Постановка вопроса (549). 2. Два пута правовой нормировки оборота (550). 3. Существуютъ ли они въ международномъ правѣ? (558). 4. Ученіе о лицѣ въ общей теоріи права (564). 5. Теорія лица въ международномъ правѣ (577). 6. Государственно-лицо въ господствующей доктринѣ (578). 7. Критика (583). 8. Самостоятельность понятій государства и лица въ смыслѣ права международнаго (591). 9. Доктрина суверенитета въ международномъ правѣ. Су-

перенитетъ внѣшній и внутренній (598). 10. Содержаніе понятія суверенитета въ тсоріи международнаго права (607). 11. Опредѣленіе постоянно нейтральнаго государства въ связи съ общимъ ученіемъ о лицѣ въ международномъ правѣ (612). 12. Значеніе института въ общей схемѣ развитія междунаго правопорядка (616).

НЕОБХОДИМЫЯ ИСПРАВЛЕНІЯ.

<i>Стран.</i>		<i>вмѣсто</i>	<i>слѣдуетъ читать</i>
37	прим. 47	4 стр. engagé	engagées
—	» —	11 intérieur	intérieure
55	3 строка снизу	центрѣ	театрѣ
107	6 »	сверху o'autre	l'autre
117	10	» обновленія	обновленіемъ
123	1	спасеніи	о спасеніи
141	7	Въ этомъ протоколѣ...	3. Въ этомъ протоколѣ...
189	прим. 32	2 стр. der	des
214	15 строка сверху	государствъ	государствъ
322	5	» ихъ	Ихъ
372	3	снизу съ союзныхъ дѣлъ	въ союзныхъ дѣлахъ
425	прим. 36	1 стр. формулировать	формулированъ
426	прим. 57	1; » rgorge	rgorges
439	1 строка снизу	американскаго	американскаго
457	15 »	сверху взглядомъ	взглядамъ
461	1 строка снизу и прим.	82)	82 а)
462	1 строка снизу и прим.	82)	82 а)

