

Введение

Известно, что изучение истории общественной мысли является одной из многих составных частей более общего проекта — исследования истории цивилизации. Очевидно, что одним из важных принципов объективности при изучении истории цивилизации, равно как и истории общественной мысли (включая рассмотрение ее в качестве истории национальной общественной мысли) является требование всестороннего рассмотрения предмета исследования, охватывающего, по возможности, всю совокупность феноменов данного рода. Между тем необходимые условия реализации этого принципа возникли после того, как радикально изменился облик российского общества и на смену моноидеологическому стандарту в сфере общественного сознания пришел идейный плюрализм.

В историю российской цивилизации девятнадцатый век вошел как “золотой век” русской культуры благодаря целому ряду достижений мирового уровня, прежде всего в области искусства, в особенности — литературы.

Вопрос об уровне культурного развития цивилизации это в первую очередь проблема критерия измерения или оценки данного уровня. В качестве такого критерия может быть избран количественный показатель, а именно определенное число культурных феноменов, признанных в соответствии с установленными стандартами культурными достижениями.

Другой подход к определению уровня развития культуры может быть основан на использовании стадийно-типологического критерия, в соответствии с которым каждая культура (цивилизация) располагается на эволюционной шкале в зависимости от своих интегральных структурных характеристик. Естественно, необходима содержательная характеристика

образующих шкалу эволюционных форм. После соотнесения характерных особенностей интересующего нас культурного типа (культуры) с признаками, установленными для каждой конкретной эволюционной формы, возможно будет определение “места” данного культурного типа.

В предлагаемой работе использована типология культурных (цивилизационных) форм, основанная на выделении традиционного, модернизированного и переходного (традиционалистского) культурных типов.

Могут быть намечены и другие критерии определения уровня развития культурных типов. Различные критерии могут использоваться для решения разнородных познавательных задач.

В России девятнадцатого века весьма значимыми были также достижения в области естественных наук, математики и техники. Менее известно, что ряд существенных результатов был получен и в сфере общественных наук, в частности в социологии (социальной философии). В фундаментальной монографии “Социологическая мысль в России” отмечается, что “приоритет русской социологии может быть выявлен в ряде проблем — критика социал-дарвинизма и органицизма субъективной школой, раннее обоснование психологизма (описание феномена подражания Н.К.Михайловским значительно раньше Г.Тарда), типология культуры Н.Я.Данилевского (идейно повторенная О.Шпенглером и отчасти А.Тойнби), попытка обоснования дихотомии общественных процессов (П.Б.Струве и М.К.Туган-Барановский), позднее получившая у В.Огборна название “культурное отставание”, и, наконец, формулировка основ бихевиоризма (В.М.Бехтерев, Г.П.Зеленый и др.) и создание П.А.Сорокиным теорий “социальной стратификации” и “социальной мобильности”¹.

Здесь нет возможности сравнивать значимость вошедших в приведенный перечень научных результатов, важно лишь подчеркнуть, что создание Н.Я.Данилевским теории культурно-исторических типов справедливо рассматривает-

ся как одно из существенных приоритетных достижений русской социально-исторической мысли. Отметим также, что это мнение разделяется широким кругом зарубежных и отечественных исследователей.

Николай Яковлевич Данилевский (28.11.(10.12)1822-7(19).11.1885) — крупный философ второй половины XIX века (основные достижения — в сфере философии истории), публицист, ученый, практический деятель в области народного хозяйства.

Творческая деятельность Н.Я.Данилевского чрезвычайно многообразна, в целом ее можно подразделить на литературную (научную и публицистическую) и практическую.

Научные интересы Н.Я.Данилевского распространялись на целый ряд естественнонаучных и гуманитарных дисциплин: ботанику, зоологию, экономику, этнографию, статистику, историю и, естественно, философию истории. В публицистике Н.Я.Данилевского рассматриваются актуальные общественно-политические и идеологические вопросы русской жизни второй половины XIX века.

В центре практической деятельности Н.Я.Данилевского были вопросы рыбоводства (рыбного промысла) и сельского хозяйства.

Очевидно, что изучение творческой деятельности Н.Я.Данилевского в полном объеме предполагает рассмотрение всех ее основных аспектов. Для реализации этого исследовательского проекта необходимы усилия специалистов в различных областях.

Вместе с тем не все аспекты творческой деятельности Н.Я.Данилевского равнозначны с точки зрения вклада в развитие культуры.

Главная цель настоящего исследования заключается в реконструкции и критическом рассмотрении генезиса, эволюции и основного теоретического содержания философско-исторических воззрений Н.Я.Данилевского.

Выбор для изучения философско-исторических воззрений Н.Я.Данилевского в первую очередь определяется

тем обстоятельством, что созданная русским мыслителем оригинальная философско-историческая доктрина — теория культурно-исторических типов — стала первым вариантом теории локальных цивилизаций, достижениями которой были критика европоцентристской установки и углубленная разработка проблематики типологии культур (цивилизаций); существенный вклад в разработку теории локальных цивилизаций впоследствии внесли также О.Шпенглер, А.Тойнби и другие известные западные философы, историки и социологи.

Соответственно Н.Я.Данилевский — создатель теории культурно-исторических типов, является родоначальником одного из влиятельных направлений в философско-историческом мышлении XX века.

Необходимо указать на то, что для Н.Я.Данилевского разработка теории культурно-исторических типов не была самоцелью — в системе его социально-философских представлений теория типов выполняла роль теоретического фундамента особого учения о культурных и политических взаимоотношениях славянского и германо-романского миров.

Это учение, в свою очередь, представляет несомненный интерес для историков идеологий в России и является крупной вехой в развитии славянофильски-почвеннического направления в общественном самосознании второй половины XIX и XX вв.

На первый взгляд может показаться, что обращение к философии истории Н.Я.Данилевского, а также к другим аспектам его творческой деятельности мотивируется исключительно потребностями историко-академического плана. Между тем, по крайней мере в трех отношениях, изучение творческого наследия Н.Я.Данилевского вызывает актуальный интерес.

В первую очередь укажем на устойчивый общественный интерес к истории российской цивилизации и культуры, в том числе к русской общественной и философской мысли XIX века. В этой связи отметим, что интеллектуаль-

ная продукция, порожденная этим общественным интересом, весьма неоднородна по своему качеству. Наряду с публикациями источников по истории отечественной философской мысли, выдержанных в лучших академических традициях, а также с серьезными концептуальными работами, к сожалению, не так уж редко встречаются работы скороспелые и легковесные, в которых небрежная подготовка текста источника сочетается с недостаточно разработанным справочным аппаратом, а то и отсутствием последнего. В некоторых исследовательских работах концептуального плана умозрение явно преобладает над эмпирией, часть работ грешат излишней политизированностью и даже идеологической зашоренностью. Упомянутые недостатки текущих публикаций в немалой степени связаны с притоком в руссиеведческие дисциплины, в том числе и в историю русской философии, специалистов из других гуманитарных дисциплин. Однако в целом концентрация интеллектуального потенциала и исследовательских усилий в руссиеведческих дисциплинах, несомненно, носит позитивный характер, поскольку позволяет значительно расширить область научного поиска.

Принимая во внимание, что слагаемыми общественного интереса к отечественной философской мысли XIX — начала XX вв. являются не только стремление познакомиться с малоизвестными страницами творчества русских мыслителей, но и желание найти ответы на актуальные вопросы современной общественно-политической и духовной жизни, несложно заключить о том, что изучение творчества видного русского мыслителя второй половины XIX века, особенно в монографической форме, представляет определенный интерес.

Интерес к творческому наследию Н.Я.Данилевского в области философии истории связан и с современными дискуссиями в философии истории, т.е. в области систематического изучения моделей исторического процесса. Фокусом современных отечественных философско-исторических

дискуссий является сравнительный анализ стадияльной (в частности, формационной) и культурно-типологической (цивилизационной) моделей я исторического процесса. Проблематика этих дискуссий в целом отражает общие тенденции в развитии мировой философско-исторической мысли.

Все более утверждается мнение, что крайности как эволюционно-стадияльного, так и культурно-типологического (в версии теории “локальных цивилизаций”) подходов не позволяют рассматривать какой-либо один подход в качестве единственного основания современной модели исторического процесса. Вместе с тем, поскольку в каждом из подходов зафиксированы важные структурные измерения исторического процесса, наиболее плодотворным направлением научного поиска является конструирование синтетической теории исторической эволюции, в которой важнейшее место занимает проблематика типов исторической эволюции. Именно в этом направлении и развивается современный цивилизационный подход.

В контексте указанных направлений исследовательского поиска изучение философско-исторической теории Н.Я.Данилевского — родоначальника теорий локальных цивилизаций — представляет актуальный интерес.

Перечень составляющих актуального значения темы данного исследования был бы неполон без упоминания о концептуальной разработке Н.Я.Данилевским темы взаимовлияния и взаимодействия культур.

Одним из первых в мировой историографии Н.Я.Данилевский перешел от эмпирического описания культурных различий к типологической разработке проблемы взаимовлияния и взаимодействия различных культур. Современную эпоху довольно часто называют временем диалога и взаимодействия различных культур цивилизаций, и в наши дни остро ощущается потребность в теоретическом анализе межкультурного влияния, моделирования факторов, механизмов и последствий такого влияния. Указанные поиски Н.Я.Данилевского могут расцениваться как

постановка и первоначальная разработка достаточно актуальной проблемы.

Представляет интерес разработанная Н.Я.Данилевским типология культурных влияний, в основе которой — выделение двух основных видов культурных влияний — позитивных (созидательных) и негативных (деструктивных). Кажущаяся простота этой схемы не должна вводить нас в заблуждение, следует подчеркнуть, что в свое время Н.Я.Данилевскому удалось выйти за пределы господствовавших просветительно-позитивистских стереотипов в осмыслении межкультурных влияний.

Высказанная Н.Я.Данилевским идея о неоднозначных последствиях межкультурных влияний впоследствии была переоткрыта и обстоятельно разработана в теории модернизации как зарубежными, так и отечественными исследователями. В частности, феномен социокультурной деградации, присущий частично модернизированному обществу — во многом продукту культурных влияний, обстоятельно анализируется в монографии А.А.Кара-Мурзы “Новое варварство” как проблема российской цивилизации (М., 1995).

В рамках изучения философско-исторических воззрений Н.Я.Данилевского, естественно, главное внимание уделяется всестороннему рассмотрению теории культурно-исторических типов, изложенной в книге “Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому”.

Сопоставление темы монографии и ее содержания показывает, что содержание несколько шире заявленной темы исследования. Это обстоятельство связано с тем, что для всестороннего и достаточно глубокого раскрытия основной темы исследования потребовалась реконструкция определенного тематического контекста, включающего такие аспекты как общий очерк жизни и творчества Н.Я.Данилевского, анализ идейной эволюции и социально-политических воззрений, рассмотрение теории типов в специфическом социально-историческом контексте, а также интегральная

характеристика творчества Н.Я.Данилевского как типа культурной деятельности.

Указанной главной целью исследования, а также задачами, решение которых необходимо для ее реализации, и определяется структура данной работы, включающая введение, четыре главы, заключение и список литературы.

Проблематика, связанная с изучением философско-исторического творчества Н.Я.Данилевского, имеет определенную историографическую традицию.

Публикация книги Н.Я.Данилевского “Россия и Европа” вызвала определенный резонанс и первые отзывы, которые появились в 70-80-х гг. XIX века, как сторонников (Н.Н.Страхов, К.Н.Леонтьев и др.), так и критиков изложенных в книге воззрений (В.С.Соловьев, Н.И.Кареев и др.). Для исследователя темы из указанного круга публикаций особый интерес представляют статьи В.С.Соловьева и Н.И.Кареева, в которых был дан анализ воззрений Н.Я.Данилевского с позиций обществоведения второй половины XIX века.

Из русских ученых начала XX века обстоятельный анализ учения Н.Я.Данилевского осуществил П.Н.Милюков².

Следующий этап в разработке темы наступил после социалистической революции в России. Первой публикацией в годы советской власти по интересующей нас теме была статья А.М.Деборина, в которой устанавливалось сходство теоретических построений Н.Я.Данилевского и О.Шпенглера и подвергались критике с марксистских позиций учения двух авторов-”националистов”³.

Исследовательский интерес к комплексу социальных идей Н.Я.Данилевского возродился в 60-70-е гг. Критическому изложению философско-исторической концепции Н.Я.Данилевского посвящен раздел в третьем томе “Истории философии в СССР”⁴. Автор раздела М.Н.Пеунова отмечала, что в книге “Россия и Европа” Н.Я.Данилевский “предпринял попытку обновить взгляд славянофилов на ход исторического развития, придав ему естественнонауч-

12

ное обоснование. Другим элементом его концепции была теория Гегеля о молодых и старых народах”⁵.

Н.В.Мордовской обратил внимание на необходимость изучения “общетеоретических логико-гносеологических и методологических основ” теории культурно-исторических типов⁶. По его мнению, “действительная суть концепции Данилевского заключается в идее изоляции национальной истории и культуры народов или групп генетически родственных народов, иначе говоря, в идее отрицания интернациональной преемственности между народами в их историческом развитии”⁷. Позитивными аспектами учения Н.Я.Данилевского являются критика европоцентризма и выступление против упрощенной трактовки исторического процесса как прямолинейного и непрерывно-поступательного⁸.

Другой исследователь философско-исторической концепции Н.Я.Данилевского — Г.Д.Чесноков — пришел к заключению, что теория, претендующая “на создание новой картины всемирной истории, фактически является повторением хорошо известной на Западе со времен Д.Вико концепции исторического круговорота”⁹.

К.В.Султанов, отмечая, что “однозначно определить теоретико-методологические принципы концепции Данилевского трудно”, следующим образом характеризует идейные источники теории Н.Я.Данилевского: “В его творчестве встречаются самые неожиданные, часто противоречивые источники: материалистически трактуемый натурализм и выводы в духе объективного идеализма; биолого-антропологическое обоснование культуры и резкие нападки на дарвинизм; попытки историко-социологического анализа сознания и откровенный иррационализм”¹⁰.

В целом К.В.Султанов характеризует философско-историческую теорию Н.Я.Данилевского как “оригинальную культурологическую концепцию, которая предвосхитила ряд модных установок современной западной философии истории. Обычно имя Н.Я.Данилевского упоминается в ряду таких известных культурологов как О.Шпенглер,

А.Тойнби, О.Андерле, Ф.Нортторп, В.Шубарт, П.Сорокин в качестве “пионера”, заложившего подход пространственно-временной локализации явлений культуры. Именно так был оценен его вклад недавно созданным Международным обществом сравнительного изучения цивилизаций”¹¹.

В.А.Грубин в своей небольшой, но содержательной работе о теории культурно-исторических типов характеризует ее как отражающую в превращенной форме на теоретическом уровне специфику социально-исторического развития русского общества и русской культуры, которая характеризовалась сложным процессом взаимодействия реальных нового, капиталистического строя и феодально-патриархальных, традиционалистских культурных и общественных элементов. Кроме того, В.А.Грубин рассматривает теорию типов как оригинальную философско-историческую концепцию, поставившую проблемы, часть из которых “до сих пор широко дискутируются в западной социологии, этнографии, культурологии и отчетливо поляризуют теоретическое мышление исследователей, склонных к альтернативным решениям”¹².

В.А.Грубин связывает позитивный вклад Н.Я.Данилевского в философско-историческую научную мысль прежде всего с критикой европоцентризма, а также с тем, что за русским мыслителем “навсегда останется та заслуга, что он один из первых в мировой историографии привлек внимание исследователей общества к проблеме национальных и других этнических особенностей”¹³.

В.Ф.Пустарнаков отмечает, что концепция Н.Я.Данилевского — “одна из наиболее ранних и сравнительно пространно разработанных разновидностей концепции “локальных цивилизаций”, имеющей хождение до сих пор”¹⁴. Кроме того, в социально-историческом плане учение русского мыслителя характеризуется как консервативно-романтическое. Не следует думать, что эта точка зрения на социальное мировоззрение Н.Я.Данилевского является общепринятой. В частности, Н.В.Мордовской рассматривает