

**А.В. Карташов**

**Лекции по истории русской церкви**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

А11 **А.В. Карташов**  
Лекции по истории русской церкви / А.В. Карташов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 448 с.

**ISBN 978-5-458-53575-5**

**ISBN 978-5-458-53575-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



объ истории русской церкви въ началъ пред-  
носилась на русскомъ языкѣ Адама Бур-  
харда Селія, дангогима по проше-  
ждению, съ 1734 по 1737. преподавателемъ  
латинскій языкъ въ Александровской  
семинарии, а въ 1745. принявшаю здѣсь  
же въ лагерь православіе и іеромонаше-  
скій санъ съ именемъ Никодимъ (+ 1746.)  
Замышлись, по указанію архидіакона Бав-  
ра, русской исторіей, онъ приготовилъ  
нѣсколько сочиненій справочно-библи-  
ографическаго характера. Одно изъ нихъ,  
обширное и законченное, носитъ названіе  
„De Rossorum Hierarchia“. Здѣсь заклю-  
чается свѣдѣніе о нашей іерархіи: о  
степеняхъ епископскихъ каждаго въ раз-  
ныя эпохи русской исторіи, о всероссій-  
скихъ митрополитахъ и патриархахъ,  
о всѣхъ епархіальныхъ епископахъ; о со-  
борахъ русскихъ и бывшихъ въ другихъ земляхъ  
по дѣламъ русской церкви; о главнѣй-  
шихъ монастыряхъ и ихъ настоятеляхъ;  
объ умищаняхъ; о святыхъ и мученикахъ.  
Всѣ свѣдѣнія сопровождаются ссылка-  
ми на источники. Хотя этого труда  
въ издѣльномъ видѣ и не появилось въ  
печати (оригиналъ его хранится въ Москв.  
арх. муз. ин. дѣлѣ), но онъ не потерялъ  
своего значенія для исторіографіи, пото-  
му что впоследствии, какъ увидимъ, цѣл-  
комъ иошью съ поправками и допол-  
неніями въ знаменитую Евлевско-Ан-  
дреевскую, исторію российской іерар-

лии<sup>\*)</sup>! Другой близкий России иностранец, не-  
давно выразивший в 1768 г. мнение митро-  
полита русской церкви, здесь истинный  
Шмеллер (Russische Annalen Th III, S. 106 \*\*)  
Но Екатеринаническое время было уже давно —

---

Примечание \*) Если не считать себя предва-  
ли собственно-русской историей, то начало  
трудов, подобных Свѣдѣеву, можно отно-  
сить и къ более раннему времени. Со появле-  
нием у нас во юго-западной Руси полско-  
униатская литература впервые начала  
аппелировать во свидетельство своей пра-  
воты къ русской церковной историей. Въ  
сог. Льва Кривыи „Оборона Унии“ (Вильно  
1617 г. Русск. Истор. Библ. т. 11\*) был напечатанъ  
биографический каталогъ киевскихъ ми-  
трополитовъ отъ Михаила до Ипатия  
Потюка съ тенденціей доказать и въ  
всѣхъ случаяхъ единство съ римскою катедрой.  
Во отвѣтъ на это Захарій Копыстѣн-  
скій въ своей Памяткѣ (1621-22 г.) далъ  
такой<sup>же</sup> каталогъ съ противоположными  
свѣдѣніями, при чемъ былъ больше про-  
страненъ въ изложении церковнаго собо-  
рн. Этотъ послѣдній каталогъ послы-  
шалъ въ посѣжденіи основною для подлин-  
ныхъ работъ Симеона Косова (въ прилж.  
къ „Патерикону“; Киевъ 1635 г. на полск. яз.)  
и св. Димитрій Ретовскаго (изд. въ Любо-  
пытномъ издѣніи на 1711 г.). Св. Ди-  
митрію еще припис. и такъ наз. „молав-  
скій каталогъ“, окаменувашійся на при-

признанным для развития русской науки.  
Вывести из слабой русской науки стая  
заимствованная и погнута национального  
самосознания в образованных кругах;  
направить с крайним увлечением эпи-  
лозофию du bon sens, в исторической  
части общества погнута и "сид-  
рогун". Умнеперевод погнута стая

---

археологическое (реш. СПб. Д. Д. Д. № 251)  
Кресты такие и в стаях продвину-  
тели. Кувшинок в стаях погнута  
«Specimen ecclesiae ruthenicae etc. (Romae  
1733.)» излагаются обогнута и в киевских  
символических и русских стаях  
конечно с той же погнута-  
моря стая. Макова rue догнута  
«Dissertatio historico-critica de archiepis-  
copis metropolitanis kijoviensibus. 1770.»  
xx) Wann wird ein Mann aufstehen, der  
seinem und allem gelehrten Volke eine  
russische Kirchengeschichte liefert? Das  
небаво papa, стая, на стая, стая  
стая - стая - стая стая стая стая  
stava - стая стая стая : wäre es  
auch, für's erste, nur eine richtige chrono-  
logische Angabe, wann jedes Bisthum  
gestiftet worden, sammt der Namen  
und der Folge aller Bischöfe auf  
einander: auch zweckene Register  
würden schon -- vom Wert der stая  
u. s. w.

Заче́му возрастае́тъ. Уздае́тся цѣлѣный  
рядъ исторій (въ томъ числѣ и Ма-  
тищевская), старописецъ, документовъ.  
Въ это время и другъ духовныхъ писате-  
лей открывае́тся новый предметъ: кеме-  
рия русско́й церкви. Мысль объ ней  
носится, такъ сказать, въ воздухѣ. Его  
занимались москв. архіеписк. Амбро-  
сій Зертисъ-Кашенскій, еще въ вѣнокнѣхъ  
своихъ предектовъ алекса́ндро-петско́й  
синаго́рѣхъ переживши́й по смерти Семѣя  
его рукописи, часть которыхъ впро-  
къ осталась въ синогарско́й-теперь  
въ нашей академической библиотекѣ.  
Но историческія записки Амбросіа да-  
ли уириподоме́нны невѣдомственной рѣше́н-  
оуднѣхъ за его правительско́й кондикціо́й  
во время чумы 1771 года. Московскій про-  
тоіерей ардаменевскаго собора Семѣй.  
Алексе́евъ (+ 1801<sup>\*)</sup>) уеирида́е даде со-  
ставити цѣлѣный „Начертаніе исто-  
риі ереко-россіе́ской церкви“ въ-ти част.  
отъ Р. А. гр. Екатерины II-ой; оно-одноко  
и доселѣ не увида́но свѣта. На счастье

\*) Известенъ своимъ интригамъ противъ  
высшей монашеской иерарх. и угодни-  
чествова́ннѣхъ переде́хъ свѣтско́й властию. Оуди-  
ль своихъ переборо́въ съ латинскаю оудъ по-  
свѣтнимъ имп. Екатерины II, истиннаго бое-  
ства истинной наитѣстнико́й, а при коронаціи  
Павла I на осови́хъ отъ вѣтѣхъ присуиствова-  
вшихъ духовныхъ оо́въ поуднива́ннѣхъ у императо-  
ра не только ружу, но и мери на бедраго;  
на вопро́хъ дие Павла - что это значить? -  
отвѣтова́ннѣхъ; что такъ было во Византии.

на ~~состояние~~ нашей науки на нее в это время обратили свое особое внимание епископ муромский митр. Платонъ. Сдѣлавшись архимандритомъ троицкой лавры (съ 1766г.) онъ приказалъ начальству лаврской семинарии учредить особый классъ церковной, да постановкой котораго не представлялъ вникательно наблюдать и за переходомъ своимъ на митрополитскую кафедру, предвсѣвая, видѣлиаго церковную исторію въ особый предметъ преподаванія для богословскаго класса. Благодаря такому съ московскими университетами и новиковскими обществами, митр. Платонъ замечательно преуспѣлъ въ отечественной исторіи и рѣшился написать учебное руководство по исторіи русской церкви. Въ 1805г. онъ закончилъ и издалъ „Краткую русскую церковную исторію“ въ 2хъ томахъ, главнымъ образомъ съ рядомъ систематическихъ работъ по данной науке, которую надолго становилась службой митрополитской иерархической митр. (Платонъ, Иннокентій, Евгеній, Филаретъ, Макарій), что отразилось исторіей ученаго министерства, въ край до нѣкотораго времени лишь цвѣтотъ д. - академической молодежи, и отчасти цѣлурными условіями старого времени, благодаря крѣпко писать исторію своей церкви, предметъ столь недавній отъ живой действительности, было не всегда легко даже подъ прикрытіемъ иерархическаго авторитета. Впрочемъ произведе-

ние и. Платона меньше всего заслуживает названия системы. По примитивному плану древней исторической, оно разлагается факты, извлеченные из этих послуживших, в одном безразличном хронологическом ряду, подразделяясь иже на многочисленные главы, которые вступают не обусловленные. Извещень ступой, хотя может быть, некто не безпристрастный отзывается об этой истории восходящая тогда святила на горизонты русской <sup>надеж</sup> церкви — старорусского викария Евения Толмоубитинова. Въ одном дружеском письме отъ 8 ю апр. 1806г. отъ писавъ: „О нововышедшей нашей церковн. истории скажу вамъ, что это отнюдь не история, а статистика, въ коей на много истощения всего порядка нами замечены вытня, какъ будто вить сть и камаги, и сайки и вудилки. История должна вить вь систему, т. е. вь разделение на периоды, эпохи, и вь подборъ единообразных материй по статьямъ, или главамъ, а тутъ, хотя видишь главы, но не найдешь притмы, почему та или другая глава находится на этой, а не на другой ступице. Итакъ разделение ея отнюдь не есть разделение истории. 2) Много найдется парадоксовъ.... 3) Много тамъ не тутъ властительного замечества, а съ другою натурою безпристрастия.“ По всему этимъ признакамъ, „и особливо по первой“ предсв. Евений признавалъ „статистику сию“, къ свѣдѣтельству, непригодную для преподавания во

Книжка и крошечка моя украсилась ее во все-  
ма оценокительными недостатками — от-  
сутствием цитации (принять не рассчитан-  
ный на услуги далекой и далекой рас-  
витию науки) Впрочем, как концы пиль-  
ма критиком делается, чтобы ирония  
его осталась "подъ забвения скроменности.  
Но соответственно и цитации было отнимать  
силу у потемненного старца. Будем ду-  
мать для себя, а не для других, как  
можно быть еще лучше нас вводить  
се произведение." Он не ошибся. Стоя  
не на формальной только точке зрения,  
в труды и. Титона можно указать  
не мало достоинств и даже значитель-  
ных. Прежде всего — весьма заманчивую  
критику во отношении к содержанию  
и качеству своих источников. Титон,  
как подозрительно относится к ска-  
занию о проповеди ап. Андрея в Руси  
(I, 12-13), отчасти к повести о креще-  
нии князя Владимира (I, 22 и 24) и к со-  
звонной гонимости еретика Мартина  
(I s. 90) качество "степенных книг" и.  
Титон не признает настолько на-  
дежными, чтобы не требовалось от  
историка осматривательности при по-  
звании или (II s. 53-54). Зато автор  
"Краткой церковной истории" проявил  
такое много исторического чутья, что  
некоторые его собственные догадки  
раскрыты впоследствии и удержаны  
наукой до настоящего времени; это

но митаніе: об'омеуенствіи грашовъ и дирецовъ у др.-русскихъ зрвншниковъ (I, 74), о причинѣ второпертиности мокроновъ (I, 136-137), о происхожденіи Ломоносова (II, 1674). Весьма глубоко-мысленны и важны два разъ его сужденія о причинахъ раздѣленія русской митрополіи (I, 277-279), или, напр., о значеніи власти русскихъ патриарховъ по сравнению съ митрополитами иль преимущественностиами (II, 100-101). Замѣчательно еще въ трудѣ м. Платона то обстоятельство, что онъ вероду сего-днешь справедливому иль въ предположеніи утѣжденію, что „первое любезное и привлекательное исторіи свойство есть истина и безпристрастіе“. Подърому вопреки отрицательныхъ взглядавъ болотоудимскихъ историковъ XVIII в. по прошле нашей церкви, ма-ститной авторъ „не можеть себя воздержать, чтобы россійскому духовенству не дать поблажалю и справедливую стигательство“, что онъ съ любовью и воспеиваетъ на протяжении всей своей исторіи. Но не закрываетъ маго и на темнѣявленія и даде ввсенавляеть иль со всею ртзкостью и въ кругу общества (I, 126-127) и духовенства (I, 207, 101), и монашества (I, 61-63). Часто м. Платонъ ввсказываетъ и свои личные маго по поводу маго, или иль историческихъ фактовъ, что иль сообщаютъ

много гнилости и публицистическаго интереса своему повествованию. Судящими его возвышенны и туманны (I, 28, 117, 283-284) работными (т. II с. 234-5; 275; I, 15) Писать всего неудивительно, если проф. Знаменский парадоксически историко м. Платона, къ "трудъ ртудкий по талантам восточности, почвой одилической франковъ, митт-киль замечатель и серьезной критики, пресмыщественно направленной против мендигиозныхъ возмязовъ на церковь историковъ XVIII в., хотя тогда въ свою очередь не чудилъ никтопорвать современныя идеи, напр. относительно древности чуждъ и сдваторий!"

Во порядке хронологической последовательности мы должны были бы говорить о церковной истории пресвяты. Упомянувши, но въ историческомъ раздоре систематический работы по истории русс. цркви было бы неграмотно въ угоду только еднству темы не упомянуть объ исторический труды киевскаго митрополита Евгенія Болховитникова (1767-1837), так много содействовавшихъ успеху нашей науки именно въ первое время ея развития, хотя они и не представляютъ собой четкой церковно-исторической системы. Посланникъ въ 1785г. въ качествѣ мурмана восточнаго Воронежской семинарии въ московскую академию Евгеній (сначала митрополитъ Болховитниковъ по имени м. Платона совершенно съ крестотворили

Другими студентами посылался и мо-  
сковский университет, через который  
векорть ездилась, пошелъ новиковскаго  
товарищескаго кружка. Отсюда по сим-  
патии къ русской литературе и исто-  
рии. По возвращеніи въ родную елишта-  
рию онъ преподавалъ тамъ русскую исто-  
рию и занимался разработкой исторіи  
старинны. Въ 1800г. являетея въ Петер-  
бургъ, принимается монашество, дѣла-  
ется префектомъ Александровской  
главной семинарии и векорть препода-  
етъ здѣсь церковную исторію, привлека-  
етъ студентовъ къ разработкѣ преимущ. русс.  
церковной исторіи, къ чему изъ ряда на-  
печатанныхъ тогда же диссертацийъ. И  
трудолюбивъ на ветвихъ издѣлать своей  
спарциальной дѣятельности — въ Которо-  
гѣ, Вологдѣ, Казанѣ, Псковѣ и Кіевѣ онъ  
являетея неутомимымъ собирателемъ  
всѣвозможныхъ матеріаловъ исторіи,  
главнымъ образомъ церковной, исторіи.  
Являетея усердно-историческую работу озна-  
меновываю онъ каждое свое литературное  
дѣло, безкорыстно ставилъ иногда, за  
собственными недугами, систематически  
собранный матеріалъ въ распоряженіе  
будущихъ работниковъ науки (какъ, напр.,  
въ Воронежѣ и Вологдѣ) Въ своей усердной  
дѣятельности онъ. Евгенийъ являетея  
характернымъ выразителемъ удѣленій  
гг. Ник. Петр. Румянцова, къ приснопамят-