

**В. В. Тенишев**

**Правосудие в русском  
крестьянском быту**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
В11

В11 **В. В. Тенишев**  
Правосудие в русском крестьянском быту / В. В. Тенишев – М.: Книга  
по Требованию, 2015. – 202 с.

**ISBN 978-5-458-11604-6**

Свод данных, добытых этнографическими материалами покойного князя  
В.Н. Тенишева.

**ISBN 978-5-458-11604-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ПРАВОСУДІЕ

ВЪ РУССКОМЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ БЫТУ



Сводъ данныхъ, добытыхъ этнографическими матеріалами  
покойнаго князя В. Н. Тенишева.



Князя В. В. Тенишева.



БРЯНСКЪ.  
Типографія Л. И. Итина и К°.  
1907 г.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1898 году отецъ автора, покойный князь Вячеславъ Николаевичъ Тенишевъ, предпринялъ этнографическое изслѣдованіе, касающееся всѣхъ сторонъ быта великорусскаго крестьянина. Имъ была издана „программа этнографическихъ свѣдѣній о крестьянахъ центральной Россіи“ (Смоленскъ, 1898). Было засимъ организовано этнографическое бюро, въ Петербургѣ, куда присылались всѣми сотрудниками, работавшими, по указанной программѣ, ихъ работы, и гдѣ должна была производиться сводка присланныхъ матеріаловъ. Основаніемъ работы сотрудниковъ было слѣдующее требованіе: „Сотрудникъ долженъ помнить, что отъ него требуются факты, а не общіе выводы, поэтому къ вопросамъ программы необходимо пріурочить отдѣльныя наблюденія, поставивъ себя въ положеніе достовѣрнаго свидѣтеля о видѣнномъ и слышанномъ въ народномъ быту. Общія же выводы будутъ сдѣланы въ центральномъ этнографическомъ бюро въ Петербургѣ“. (Программа ст. 5). Къ сожалѣнію, огромное количество присланнаго въ бюро цѣннаго этнографическаго матеріала осталось, благодаря кончинѣ князя В. Н. Тенишева въ 1903 году, неразработаннымъ.

Самое бюро, какъ учрежденіе, не отличалось творческою продуктивностью и за время его дѣйствій были изданы только двѣ монографіи: „Нечистая сила“ С. В. Максимовъ (СПБ. 1899 и 1903 г.) и „Русская Народно-Бытовая Медицина“ д-ра медицины М. Попова (СПБ. 1903), а также „Разсказы изъ Народнаго Быта“ Анны Стеллигъ (СПБ. 1903), принадлежащія перу отдѣльныхъ сотрудниковъ. Все это побудило князя В. Н. Тенишева принять трудъ разработки лично на себя. Подготовляв-

нійся къ печати трудъ его „Бытъ великорусскихъ крестьянъ землещицевъ“ не былъ, ввиду кончины автора, законченъ.

Послѣ смерти князя В. Н. Тенишева матеріалы этнографическаго бюро были переданы наслѣдницею покойнаго, княгинею М. К. Тенишевою, въ музей Императора Александра III, въ С.-Петербургѣ, гдѣ они являются въ настоящее время предметомъ пользованія каждаго, кто ими заинтересуется.

Не имѣя возможности произвести разработку всего имѣющагося матеріала, авторъ настоящаго труда предпринялъ изслѣдованіе лишь о правовомъ бытѣ русскаго крестьянина. Настоящая монографія является посылкою попыткой свести воедино всѣ матеріалы, касающіеся суда въ крестьянскомъ быту.

Авторъ потому выбралъ въ первую очередь отдѣлъ правосудія, что 1) въ виду предстоящей реформы мѣстнаго суда имѣющіеся цѣнные матеріалы утратятъ въ случаѣ промедленія значеніе современности а 2) и главное потому, что эти матеріалы съ очевидностью доказываютъ полнѣйшую негодность той юстиціи, которая, по отзыву т. с. Стишинскаго, рѣшаетъ 80% всѣхъ дѣлъ 80% всего населенія имперіи и потому должны наглядно выяснитъ передъ общественнымъ мнѣніемъ необходимость скорѣйшей реформы. Вѣрно, что вопросъ о мѣстномъ судѣ уже находился на разсмотрѣніи второй Государственной Думы, но столь же несомнѣнно, что ему удѣлялось вниманія много меньшее, чѣмъ онъ того заслуживалъ. Замѣнить господствующій нынѣ хаосъ правосудія настоящей мѣстной юстиціей значило бы заложить фундаментъ правового строя въ странѣ, сдѣлать этотъ правовой строй дѣйствительнымъ достояніемъ населенія. Авторъ счелъ бы себя счастливымъ, если предлагаемый читателямъ трудъ укрѣпитъ въ нихъ это убѣжденіе.

Что касается заснѣмъ самой классификаціи разбираемыхъ вопросовъ, то авторъ считаетъ нужнымъ оговорить, что ввиду расположенія вопросовъ въ „программѣ этнографическихъ свѣдѣній“ и отвѣтовъ

корреспондентовъ на эти вопросы, система всей работы является выдержанной далеко не вполнѣ и особенно въ главахъ объ „участвующихъ въ процессѣ лицахъ“ и о „судебныхъ доказательствахъ“ приходилось дѣлать отступленія въ другія, соприкасающіяся съ разбираемыми, области. Притомъ эти главы затрагиваютъ не только вопросы производства дѣлъ въ волостныхъ судахъ, но отчасти и при внѣсудебномъ разбирательствѣ.

Настоящій трудъ содержитъ въ себѣ сводъ матеріаловъ, послужившихъ отвѣтами на вопросы программы этнографическихъ свѣдѣній отъ 44 до 90 (Глава „Судъ и расправа“) и 33 (объ административной высылкѣ порочныхъ членовъ по приговору обществъ), какъ затрагивающій вопросъ, примыкающій къ настоящему изслѣдованію.

Перечень губерній и уѣздовъ, изъ которыхъ были присланы корреспонденціи, послужившія матеріалами настоящаго труда, съ указаніемъ именъ ихъ авторовъ, приложенъ къ предисловію. Кроме того, въ текстѣ сдѣланы выборки наиболее характерныхъ рассказовъ и отзывовъ, содержащихся въ корреспонденціяхъ, которыя и приведены каждый разъ съ указаніемъ ихъ авторовъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ почтить глубокою благодарностью память покойной Лидіи Алексѣевны Гальпертъ, оказавшей мнѣ огромную помощь перепиской находящихся въ Музеѣ Императора Александра III матеріаловъ, относящихся къ отдѣлу правосудія, что дало мнѣ возможность закончить настоящую работу, не покидая Брянскаго уѣзда.

---

**Приложеніе къ предисловію корреспонденціи, послужившія источникомъ для свода.**

Губернія.	У Ѣ З Д Ъ	Фамилія корреспондентовъ.
Новгородская.	Тихвинскій.	Закатовъ Парихинъ Ивановъ Матвѣевъ Шахотскій
	Череповецкій.	Антишовъ Васильевъ Власовъ
Вологодская	Вологодскій.	Чапурскій Соколовъ Сатраповъ
	Кадниковскій.	Дилакторскій Мерцаловъ
	Сольвычегодскій.	Кирилловъ.
	Грязовецкій.	Голубцовъ. Старовѣровъ. Камепевъ.
	Тотемскій.	Жуковъ. Суворовъ.
	Хмѣлевскій.	Шустьковъ.
	Никольскій.	Ржаницынъ. Иванинскій.
Олепецкая.	Вытегорскій.	Сенинъ.
Пековская.	Порховскій.	Куницынъ.
Ярославская.	Романо-Борисогл.	} Баловъ.
	Даниловскій.	
	Любимовскій.	} Баловъ. Деруновъ.
	Попехонскій.	
(Владимірск.) Костромская	Ростовскій.	Фоминъ.
	Ростов. (Юрьевс.)	Дружининъ.
	Буйскій	Травинъ.

Вятская.	Ветлужскій. Макаръевскій. Солигаличскій Село Троицкое-Леденское Котельниковскій.	Кузнецовъ. Костянъ. Колосовъ. Кузнецовъ. Сазоновъ. Мышкинъ. Мѣшковъ
Тверская.	Орловскій. Яранскій. Вышневолоцкій. Зубцовскій.	Гребеневъ. Наумовъ. Кор. „Тверского Вѣстника“.
Владимірская.	Владимірскій. Александровскій Меленковскій.	Страшиннъ. Рождественскій. Хатуинъ. Щегловъ.
Орловская.	Орловскій.	Азбукинъ. Солнышкинъ. Михѣевъ. Булгаковъ. Преображенскій. М-сь.
	Болховской. Ст. Хотынецъ.	Костянъ. Сахаровъ. Перьковъ. Григорьевъ.
	Карачевскій.	Морозовъ. Римкинъ.
	Кромской. Мценскій. Дмитровскій. Елецкій.	Козловъ. Преображенскій.
Смоленская.	Вяземскій.  Дорогобужскій.	Трубинъ. Титовъ. Гриневъ. Титовъ Гриневъ.
	Сычевскій. Юхновскій.	Яковлевъ. Кушнеревъ. Сырогановъ. Рыбалкинъ.

Калужская.	Калужскій. Козельскій.  Жиздринскій.	Лебедевъ. Лошмановъ. Сурпаконъ. Зоринъ. Лебедевъ.
Тульская.	Одоевскій. Веневскій. Тульскій.	Григорьевъ. Шаталинъ. Садовниковъ.
Рязанская.	Скопинскій.  Егорьевскій. Цронскій Зарайскій.	Чеуринъ. Почовъ. Кутеховъ. Кобенкинъ. Мендельсонъ.
Нижегородская	Макарьевскій.	Кор. „Биржевыхъ Вѣдомост.“ Корвинъ-Круковскій. Корвинъ-Круковскій. Ивановъ.
Казанская.	Васильевскій. Спасскій. Лашевскій.	
Симбирская.		Арнольдъ. Куронтевъ. (Сим. Г. Вѣдом.) Роздинъ. Кондрашовъ. Петровъ. Квачевскій. Тихомировъ. Глѣбовъ. Муромскій. Архангельскій. Лентовскій. Богомазовъ. Каблуковъ. Филимоновъ. Симоновъ. Смирновъ. Мироновъ. Соловьевъ.
Тамбовская.	Алатырскій. Елатомскій. Липецкій.	
Пензенская.	Пензенскій. Керенскій. Инсарскій. Краснослабодскій.	
Саратовская.	Саранскій. Городищенскій. Кузнецкій.	
Курская.	Хвалыпскій. Обоянскій.	

## ГЛАВА I.

### Общія понятія крестьянъ о судѣ.

#### § 1. Понятіе крестьянъ о судебной власти вообще.

У крестьянъ рѣдко можно встрѣтить примѣры философскаго отношенія къ вопросу о власти судить и наказывать вообще. Такъ существуетъ воззрѣніе, что власть разрѣшенія судебныхъ дѣлъ принадлежитъ „Богу и поставленнымъ отъ Царя властямъ“. (Смол. губ. Дорогобуж. у. Гриневъ). Другою точкой зрѣнія обосновывается иногда взглядъ, что „власть разрѣшенія судебныхъ дѣлъ принадлежитъ закону; судьи являются не самостоятельными разрѣшителями ихъ, а лишь исполнительными органами воли закона; рѣшительно на всякое дѣло должно быть точное и определенное указаніе въ законѣ, всякое дѣло предрѣшено закономъ, а дѣло судей—лишь разспросить про обстоятельства даннаго дѣла, да посмотреть въ законъ, тамъ ли рѣшеніе есть“. (Новгород. губ. Черепов. у. Власовъ). Эта послѣдняя точка зрѣнія, конечно, менѣе касается существа судебной власти, чѣмъ характера ея: это воззрѣніе выдвигаетъ принципъ ползаконности всякаго суда, ползаконности судебной дѣятельности. Такая точка зрѣнія вообще далеко не повсемѣтная, тѣмъ болѣе, что дѣятельность ближайшихъ къ населенію судовъ—волостныхъ, определяется именно не закономъ, а обычаемъ. Иногда высказывается крестьянами даже взглядъ, развиваемый въ нашей литературѣ Л. Н. Толстымъ, о несправедливости суда вообще. „Въ селѣ Колягинѣ одинъ изъ вліятельныхъ мужиковъ, считающійся среди

крестьянъ очень умнымъ, высказалъ относительно суда такое мнѣніе: ты на стулѣ виновнаго не сидѣлъ, его внутренности на себя не бралъ, стало быть ты не можешь его и судить. Грѣха ни своего, ни чужого никто не мѣрилъ, и чей грѣхъ больше никто не можетъ смѣрять, а грѣшны все люди до одного. При этомъ означенный мужикъ привелъ такой рассказъ, будто-бы случившійся у насъ на Руси: одинъ разъ какой-то докторъ пошелъ супротивъ митрополита: митрополитъ говорилъ, что правильно надѣвають на арестантовъ пятифунтовыя кандалы, чтобы, значить, они здѣсь на землѣ больше страдали за свои грѣхи и меньше мучились на томъ свѣтѣ. Докторъ же говорилъ, что кандаловъ совсѣмъ не надо, или по крайнѣй мѣрѣ уже трехъ фунт., потому, что никому не дано отъ Бога мучить людей. Митрополитъ: „за грѣхи невиннаго въ арестанты не заберутъ“. Докторъ разсердился и осмѣлился прямо въ глаза сказать митрополиту: „а Христось-то развѣ виновенъ былъ? забыть ты, отче, значить о Христѣ“, сказалъ это и хотѣлъ уходить. Но митрополитъ остановилъ доктора, поклонился ему и сказалъ: прости меня, спасибо, что вразумилъ. Но я забылъ Христа, а Христось забылъ меня и отступился отъ грѣшника. Такъ вотъ даже митрополитъ, высшій служитель Бога, и тотъ забылъ о Христѣ и сдѣлалъ тяжкій грѣхъ—закончилъ рассказъ мужичекъ“. (Романово-Борнеоглѣб., Даниловск., Любимовск. у. Баловъ); (Ср. А. Ф. Копи о Гаазѣ, прим. автора).

Практическій взглядъ народа на то, кому принадлежитъ власть разрѣшенія судебныхъ дѣлъ, опредѣляется степенью знанія народомъ законовъ, опредѣляющихъ подсудность. Нѣтъ сомнѣнія, что народъ повсемѣстно знаетъ все отдѣльныя судебныя инстанціи и составилъ себѣ о нихъ опредѣленное понятіе. Народъ признаетъ кромѣ официальныхъ судовъ и не официальное, примирительное разбирательство: таковы суды родителей и старшихъ. (Смол. губ. Юхновск. у. Кушперевъ), суды сосѣдей, суды сельскаго схода, гдѣ