

Нет автора

**Краткое начертание военного
искусства**

**или Новый аналитический
обзор главных стратегий,
высшей тактики и военной
политики**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н57

Н57 **Нет автора**
Краткое начертание военного искусства: или Новый аналитический обзор
главных стратегий, высшей тактики и военной политики / Нет автора – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 408 с.

ISBN 978-5-458-15391-1

ISBN 978-5-458-15391-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Не могли проспирать далье изслѣдованія о пракпическихъ подробностяхъ военнаго искусства, чего не допускали какъ объемъ сочиненія, такъ равно и цѣль его, я указаль по возможности сочиненія, въ которыхъ изложены эти подробности. Цѣль сихъ подробностей должна состоять въ хорошемъ приложеніи главныхъ соображеній большой войны; но всякій будетъ дѣлать сіи приложенія смотря по своему характеру, генію и способностямъ; пусть наславленія содѣлываются шрудными и служаць только приблизительными руководителями.

Я почту себя счастливымъ, если мои чипапели найдуть въ этой книгѣ существовавшія основанія сихъ соображеній и если они ее примуть съ благоклонностью.

Я прошу снисхожденія къ слогу, въ особенностяхъ къ безпреспаннымъ повпореніямъ пехническихъ выраженій: въ наше время искусство составлать фразы споль обыкновенно, что каждый имѣеть право быть взыскашельнымъ; но суще-

спвеннѣйшее достоинство дидактическаго сочиненія, исполненнаго сложными опредѣленіями, безспорно есть ясность; чпобъ успѣть въ этомъ, надобно рѣшишься прибѣгнуть къ симъ *частымъ* повтореніямъ словъ и даже мыслей, копорыхъ нельзя ничѣмъ замѣнить, и не спараться о красотѣ изложенія.

Меня, можетъ быть, упрекнутъ въ томъ, что я слишкомъ далеко простиеръ спросъ къ опредѣленіямъ; но признаюсь, я нахожу въ томъ достоинство; попому что, устанавляя основанія науки, до сихъ поръ мало извѣстной, необходимо во первыхъ согласиться въ различныхъ названіяхъ, копорыя дадимъ соображеніямъ ее составляющимъ, иначе была бы невозможно ихъ опредѣлять и подраздѣлять. Я сознаюсь, что нѣкоторыя изъ моихъ опредѣленій могутъ быть еще улучшены, и пакъ какъ я ни мало не почиаю себя непреложнымъ, по я первый готовъ принять тѣ опредѣленія, копорыя будутъ удовлетворительнѣе. Наконецъ, если я часто приводилъ въ примѣръ одни и тѣже происшествія, по я на сіе рѣ-

VI

шился для удобства моихъ чинашелей, которые не въ кампаніи имѣютъ въ своей памяти или библіотекѣ. Доспапочно будетъ знать приведенныя въ примѣръ событія, чтобы объяснить доказательства; тѣмъ же, которые знаютъ новѣйшую военную исторію, не будетъ недоспапка въ другихъ примѣрахъ.

Г. Ж.



6 Марта 1837.

ВЗГЛЯДЪ
НА
ТЕОРИЮ ВОЙНЫ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ,
И
О ЕЯ ПОЛЬЗѢ.

Краткое начертаніе военной науки, которое я представляю публикѣ, было первоначально составлено для наставленія Августѣйшаго Лица, и я льщу себя надеждою, что послѣ сдѣланныхъ мной пеперь многихъ прибавленій, оно не недостойно своего назначенія. Я полагаю нужнымъ, для лучшаго обсужденія его цѣлей, объяснить въ нѣсколькихъ справахъ состояніе теоріи войны въ настоящее время. Я вынужденъ сказать нѣсколько словъ о себѣ и о своихъ сочиненіяхъ; надѣюсь, что мнѣ это простятъ, потому что трудно было бы изложить мое мнѣніе объ этой теоріи и о помѣ участіи, которое я въ ней принималъ, не сказавъ, какъ я самъ ее постигалъ.

Какъ я уже сказалъ въ главѣ о главныхъ правилахъ, опдѣльно напечатанной въ 1807 году, искусство вести войну всегда во всѣ времена существовало, и Стратегія въ особенності была одна и та-же, какъ во времена Цесаря, такъ и во

времена Наполеона; но искусство, заключенное въ умѣ великихъ полководцевъ, не было изложено ни въ одномъ твореніи. Всѣ сочиненія представляли только опрѣвленныя системы, рожденныхъ воображеніемъ самихъ сочинителей, и заключали обыкновенно мельчайшія (не хочу сказать пустыя) подробности о самыхъ вспомогательныхъ правилахъ Тактики, единственной, можетъ быть, части войны, которую нельзя повѣсить подъ постоянныя правила.

Между новѣйшими писателями открыты поприще Фекьеръ, Фоллардъ и Пюссегюръ *); первый весьма занимательными критическими и догматическими реляціями; второй своими комментаріями на Полибия и разсужденіемъ о колоннѣ; третий сочиненіемъ, которое, я полагаю, было первый опытъ о Логистикѣ и одно изъ первыхъ примѣненій косвеннаго боеваго порядка расположенія Древнихъ.

Но эти писатели не далеко зашли въ рудникъ, ими обрабатываемый; надобно прочесть написанное Маршаломъ де Саксомъ въ предисловіи къ его мечтамъ (*Révégies*), чтобы сослѣдовать себѣ ясное понятіе о составленіи военнаго искусства въ половинѣ XVIII вѣка.

*) Фекьеръ не былъ оцененъ по заслугамъ своими современниками; по крайней мѣрѣ какъ писатель, онъ имѣлъ инстинкты въ Спрашегін, какъ Фоллардъ въ Тактикѣ и Пюссегюръ въ Логистикѣ.

«Война, говоритъ онъ, есть наука, покрывая смракомъ, въ средѣ копораго нельзя идти съ увѣренностью; навикъ и предрасудки составляютъ ея основаніе: необходимое слѣдствіе незнанія.

«Всѣ науки имѣють правила, — одна только война ихъ не имѣетъ по сіе время: великіе полководцы-писатели не указали намъ ихъ; надобно «быть самому полководцемъ, чпобъ ихъ понимать.

«Гуславъ Адольфъ изобрѣлъ образъ вести войну, но опъ него вскоре опдалились, попому, «что ему научились только по навику. Слѣдовательно существуяють одни только обыкновенія, «копорыхъ начала намъ неизвѣсны.»

Эпо было писано въ по самое время, какъ Фридрихъ Великій предварилъ событія Семилѣтней Войны побѣдами при Гогенфридберхъ, при Сооръ и проч. И маршалъ де-Саксъ, вмѣсто того, чпобы проникнуть мракъ, на который онъ споль справедливо жаловался, самъ занимался изобрѣпеніемъ системою обмундированія войска въ шерстяныя блузы (blouses), построеніемъ его въ четыре шеренги, изъ коихъ двѣ были вооружены пиками; наконецъ предложилъ ружья—пушки, (fusils canons), названныя имъ забавами (amusettes) и которыя въ самомъ дѣлѣ заслуживали эпо названіе, по смѣшнымъ изображеніямъ, копорыми они были украшены.

Послѣ Семилѣтней Войны явились нѣкоторыя хорошія сочиненія: самъ Фридрихъ, не довольный еще тѣмъ, что былъ великій Монархъ, великій

полководецъ, великій философъ и великій историкъ, явился еще и дидактическимъ авторомъ въ «Наставленіи своимъ Генераламъ». Гишаръ, Тюрпень, Мезеруа, Мениль-Дюранъ написали нѣсколько преній о Тактикѣ Древнихъ и своего времени, и издали нѣкоторыя занимательныя разсужденія о семъ предметѣ. Тюрпень написалъ Комментаріи на Монтекукули и Вегеція; Маркизь де-Сильва въ Пиемонтѣ и Санпа Круцъ въ Испаніи съ успѣхомъ занимались нѣкоторыми опраслями; наконецъ Декремевилъ издалъ очеркъ исторіи военнаго искусства, который былъ не безъ достоинства. Но все это не разсѣяло нисколько мрака, на который жаловался побѣдитель при Фоншенуа.

Немного позже явились Гримоаръ, Гиберъ, и Лойдъ: первые двое подвинули тактику сраженій и Логистику *); послѣдній-же въ своихъ занимательныхъ запискахъ возродилъ важные стратегическіе вопросы; однакожь, къ сожалѣнію, погрузилъ ихъ въ лабиринтъ мелочныхъ подробностей о тактическомъ построеніи и философіи войны. Но хотя авторъ и не рѣшилъ ни одного изъ сихъ вопросовъ столь удовлетворительно, чѣмъ можно было соспавить изъ нихъ систему, но надобно отдать ему справедливость, сказавъ, что онъ первый показалъ насъясющую спезію: его

*) Гиберъ въ превосходной главѣ о маршахъ коснулся Стратегіи, но онъ не выполнилъ того, что обѣщала эта глава.

исторія Семилѣтней Войны, копорой онъ окончилъ полько двѣ кампаніи, была поучительнѣе (для меня по крайней мѣрѣ) всего того, что онъ писалъ догматическаго.

Германія, въ эпоху промежутковъ между Семилѣтней Войной и войнами революціи, произвела множество сочиненій, болѣе или менѣе распространенныхъ, о различныхъ вспомогательныхъ отрасляхъ военнаго искусства, копорыя однако были весьма слабо объяснены. Тильке и Фешъ издали въ Саксоніи, одинъ очеркъ о расположеніи и атакѣ лагерей и позицій, другой собраніе правилъ о вспомогательныхъ частяхъ военныхъ дѣйствій. Шарнгорстъ сдѣлалъ позже въ Ганноверѣ; Варнери издалъ въ Пруссіи довольно хорошее сочиненіе о кавалеріи; Баронъ Голцѣрндорфъ о тактикѣ маневровъ. Въ Австріи Графъ Кевенгилеръ издалъ правила о войнѣ въ полѣ и объ осадахъ. Но все это не давало достаточнаго понятія о высшихъ отрасляхъ военнаго искусства.

Мирабо даже, возвратившись изъ Берлина, издалъ огромный томъ о Прусской тактикѣ: сухое повеленіе успава баталіоннаго и линейнаго ученья, копорому тогда, по простотѣ своей, приписывали болѣшую часть успѣховъ Фридриха!!

Если съ одной стороны подобныя книги способствовали къ распространенію эпаго заблужденія, то должно однакожь сознаться, что они также способствовали и къ усовершенствованію успава

1791 года о маневрахъ: вопрь одна польза, копорой можно было опть нихъ ожидать.

Таково было соспоянiе военного искусства въ началъ XIX столѣтiя, когда Порбенъ, Веншурини и Бюловъ издали нѣсколько спашей о первыхъ войнахъ революцiи. Въ особенноти послѣднiй произвелъ нѣкоторое впечатлѣнiе въ Европѣ своею системою новой войны, дѣло генiя, но копорая не была достапочно обрабопана и мало усовершенствовала первоначальныя поняпiя, изложенныя Лойдомъ. Въ эпо-же время явилось пакже въ Германiи, подъ скромнымъ заглавiемъ «Введенiя къ изученiю военного искусства», драгоценное сочиненiе г. Ларошъ-Аймона, наспоющая энциклопедiя всѣхъ опраслей военного искусства,—исключая Спратегiи, копорая въ немъ только-что обозначена; но не смопря на эпо упущенiе книга Ларошъ-Аймона пѣмъ не менѣ одно изъ самыхъ полныхъ и лучшихъ классическихъ сочиненiй.

Я еще не зналъ эпохъ двухъ послѣднихъ сочиненiй въ то время, когда, оставивъ Швейцарскую службу (гдѣ я былъ баталiоннымъ командиромъ) спарался самъ себя образовать, и для эпого съ жадностью читалъ всѣ пренiя, волновавшiя военный свѣтъ въ послѣдней половинѣ XVIII столѣтiя; я началъ съ Пюссегюра, кончилъ Мениль-Дюраномъ и Гиберомъ—и вездѣ находилъ болѣе или менѣ полныя системы о пакшикъ сраженiй, копоры не могли дать достапочнаго поняпiя о войнахъ,