

Конституционное государство

Сборник статей

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 32
ББК 66
К65

К65 Конституционное государство: Сборник статей / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 600 с.

ISBN 978-5-458-40805-9

ISBN 978-5-458-40805-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ 1-му ИЗДАНІЮ.

Едва ли настоить надобность выяснять своевременность и необходимость появленія настоящаго сборника. Вопросъ о созывѣ народныхъ представителей, послѣ настойчивыхъ и единодушныхъ заявленій всего русскаго общества, разрѣшенный въ положительномъ смыслѣ Высочайшимъ рескриптомъ 18 февраля текущаго года, теперь, послѣ цусимской катастрофы, принимаетъ все болѣе и болѣе осязаемая формы, съ непривычной предупредительностью правительство ежедневно сообщаетъ о ходѣ работъ совѣта министровъ по этому вопросу. Такимъ образомъ, самодержавно-бюрократическій строй уже и официально слѣдуетъ считать подлежащимъ упраздненію, и, хотя, конечно, на этомъ еще далеко не кончается чисто-отрицательная работа по расчисткѣ фундамента для новыхъ формъ государственной жизни — много еще требуется здѣсь энергіи и силъ, тѣмъ не менѣе при необычайно быстромъ темпѣ, какимъ мы движемся

въ послѣдніе два года, является неотложной задачей приступить къ созидательной работѣ, намѣтить тотъ планъ, который можетъ служить руководствомъ при предстоящемъ строительствѣ.

По научной схемѣ, основанной на опытѣ всѣхъ цивилизованныхъ странъ, на смѣну абсолютному государству идетъ госуларство правовое, охраняемое конституціоннымъ строемъ. Задача настоящаго сборника и заключается въ выясненіи основныхъ чертъ и взаимодѣйствія различныхъ частей конституціоннаго государства, причемъ, по условіямъ настоящаго момента, намъ казалось излишнимъ останавливаться специально на особенностяхъ республиканскаго строя.

Сообразно поставленной задачѣ, сборникъ представляетъ не рядъ случайныхъ статей, а исполненіе различными авторами опредѣленнаго плана. Къ сожалѣнію, одна изъ предположенныхъ главъ—объ однопалатной и двухпалатной системѣ представительства, вслѣдствіе внезапнаго отъѣзда автора, оказалась неисполненной къ сроку, и намъ казалось нецѣлесообразнымъ откладывать изъ-за этого выходъ сборника въ свѣтъ.

Въ приложеніи напечатанъ проектъ основнаго закона Россійской имперіи, составленный группою земцевъ, ученыхъ и литераторовъ и воспроизведенный изъ иностранныхъ газетъ нашей періодической печатью. Проектъ этотъ несомнѣнно имѣетъ серьезное

практическое значеніе, судя по тому, что главнѣйшія его положенія повторяются во многихъ начертаніяхъ государственнаго устройства, составленныхъ въ послѣднее время различными общественными учрежденіями (земствами, городами, адвокатурой и проч.).

ПРЕДИСЛОВІЕ КО 2-МУ ИЗДАНІЮ.

Со времени появленія перваго изданія настоящей книги обстоятельства существенно измѣнились. По закону 6 августа Россія получила народное представительство. Основанное на имущественномъ и отчасти сословномъ цензѣ съ однимъ только совѣщательнымъ голосомъ, это представительство совершенно не соответствуетъ вполнѣ опредѣлившимся и поразительно единодушнымъ желаніямъ общества, сводившимся къ необходимости введенія у насъ, по западно-европейскимъ образцамъ, правового порядка, охраняемаго конституціоннымъ строемъ. И тѣмъ не менѣе, реформа 6 августа, имѣетъ громадное историческое значеніе: введя въ область верховнаго управленія на ряду съ единодержавіемъ власть, опирающуюся на народное избраніе, она тѣмъ самымъ, по справедливому указанію печати, пробила брешь въ крѣпости, еще такъ недавно казавшейся неприступной, и въ эту брешь неудержимымъ и бурнымъ потокомъ вор-

вется мятущаяся жизнь и такъ или иначе довершить начатую работу. Во всякомъ случаѣ, нынѣшнее положеніе, одинаково неудовлетворяющее и тѣхъ, кто неразрывно связалъ свое существованіе съ абсолютизмомъ, и тѣхъ, кто жаждетъ внутренняго мира для истерзанной страны, должно быть, поэтому, признано крайне неустойчивымъ.—И чрезвычайно знаменательно, что въ самомъ манифестѣ объ учрежденіи государственной думы предвидится необходимость измѣненій согласно потребностямъ времени, въ зависимости отъ указаній жизни.

Такимъ образомъ, ближайшее будущее зависитъ отъ того, какъ жизнь будетъ реагировать на новое учрежденіе. Учрежденіе это по своему составу не является дѣйствительнымъ представителемъ населенія, а тѣ функции, которыя ему проектируется предоставить въ будущемъ нашемъ государственномъ строѣ не дадутъ ему возможности надлежащимъ образомъ проводить въ жизнь взгляды и убѣжденія даже и той части населенія, которую оно будетъ представлять. По особенностямъ устройства Государственной Думы истинныя стремленія огромныхъ круговъ населенія не должны проникать за порогъ этого учрежденія, стѣны котораго выведены бюрократическимъ творчествомъ съ такимъ расчетомъ, чтобы, по возможности, заглушить голоса и тѣхъ, которые, послѣ тщательнаго подбора, проникнуть, наконецъ, въ эти

заколдованныя двери. И если, не смотря на все это Дума потребуетъ того, для чего такъ долго и мучительно боролись и борятся „самозванные“ представители русскаго общества, то отъ голоса ея падутъ іерихонскія стѣны безъ новыхъ жертвъ, которыхъ и безъ того русская жизнь принесла болѣе чѣмъ достаточно.

Опубликованіе Учрежденія Государственной Думы не могло существенно измѣнить задачъ настоящаго изданія. Изученіе началъ конституціоннаго строя идетъ по необходимости мимо Государственной Думы, которая не находитъ себѣ естественнаго мѣста въ сборникѣ статей, посвященныхъ выясненію этихъ началъ. Намъ казалось однако, что эти начала еще лучше оттѣняются при сопоставленіи съ ними особенностей учрежденія Государственной Думы, вслѣдствіе чего въ сборникѣ помѣщена статья В. М. Гессена, посвященная выясненію этихъ особенностей, на которыхъ остановился въ дополнительномъ экскурсѣ къ своей статьѣ, помѣщенной и въ I-мъ изданіи, и Н. И. Лазаревскій. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы дополняемъ настоящее изданіе обѣщанной статьей о двухпалатной системѣ, а также статьей о верховномъ судѣ.

Кромѣ напечатаннаго въ приложеніи къ первому изданію проекта основнаго закона Россійской Имперіи, здѣсь приводится тотъ же проектъ въ видѣ, переработанномъ бюро земскаго объединенія. Какъ уже ука-

зано было въ предисловіи къ первому изданію, проекты эти не стоятъ въ какой либо преднамѣченной связи съ содержаніемъ сборника; вмѣстѣ съ тѣмъ въ разработанныхъ, по просьбѣ издателей, вопросахъ авторы статей, выполняя общій планъ редакціи сборника, высказывали свои взгляды самостоятельно и независимо другъ отъ друга.

Историческій очеркъ представительныхъ учреждений въ Западной Европѣ *).

I. Средневѣковыя сословно-представительныя учрежденія.—
II. Эпоха борьбы сословно-представительныхъ учреждений
съ королевскимъ абсолютизмомъ.—III. Рецензія принци-
повъ конституціоннаго права на континентѣ.

I.

Въ концѣ среднихъ вѣковъ, въ эпоху перехода Западной Европы отъ феодальнаго строя съ господствовавшимъ въ немъ обычнымъ правомъ къ строю государственному, когда королевской власти все болѣе и болѣе приходилось выступать въ законодательственной роли, высказано было два несходныхъ между собою взгляда на законъ или, вѣрнѣе говоря, на то, что лежитъ въ его основѣ. Одинъ взглядъ, бывший осо-

*) Бѣглый историческій очеркъ, какой представляетъ собою эта статья,—а очеркъ такого размѣра и не можетъ быть не бѣглымъ,—расчитанъ на то, чтобы служить общимъ введеніемъ въ сборникъ статей, посвященныхъ разнымъ теоретическимъ вопросамъ современнаго государственнаго права Западной Европы. Фактическій матеріалъ, и, что важнѣе, общее построеніе и все освѣщеніе изображенной здѣсь эволюціи авторъ взялъ изъ своей „Исторіи Западной Европы въ Новое Время“.

бенно популярнымъ среди французскихъ легистовъ,—основывавшихся въ данномъ случаѣ на томъ, что ими вычитано было въ римскомъ правѣ,—выводилъ законъ изъ личнаго изволенія государя: *quod principi placuit legis habet vigorem*, т. е. что благоугодно государю, имѣеть силу закона. Это былъ именно принципъ стараго римскаго абсолютизма, съ точки зрѣнія котораго государь былъ живымъ воплощеніемъ державной власти, перенесенной на него римскимъ народомъ. Другой взглядъ защищался, главнымъ образомъ, англійскими юристами, которые видѣли въ законѣ не изъявленіе личной воли государя, а результатъ соглашенія между государемъ и его подданными. „Силу закона, говоритъ уже въ XIII в. Брактонъ,—имѣеть то, что точно опредѣляется королевскою властью по совѣту и соглашенію съ вельможами и общему поручительству страны“. Въ XV в. другой англійскій писатель, Фортескью, выражавшій въ сущности ту же самую мысль, находилъ, что, при изданіи законовъ по совѣту и согласію всѣхъ, правленіе является ни королевскимъ, ни народнымъ, но и тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, т. е. и королевскимъ, и народнымъ. Въ неограниченной монархіи, по его опредѣленію, и дѣйствуетъ принципъ: „что благоугодно государю, имѣеть силу закона“, тогда какъ въ монархіи ограниченной законъ создается лишь при содѣйствіи и короля, и его подданныхъ.

Въ исторіи двухъ націй, юристы которыхъ высказывались столь несходно объ источникѣ законовъ, мы имѣемъ и два разныхъ политическихъ развитія, съ какими вообще мы имѣемъ дѣло въ жизни западно-европейскихъ государствъ съ исхода среднихъ вѣковъ: Франція является въ исторіи Запада типической представительницей той политиче-