

И.А. Чистович

**Диссидентский вопрос в Польше в первой
половине XVIII столетия**

**Приложение к 37 тому Записок имп. академии
наук №6**

УДК 304
ББК 60.5
И11

И11 **И.А. Чистович**
Диссидентский вопрос в Польше в первой половине XVIII столетия: Приложение к 37 тому Записок имп. академии наук
№6 / И.А. Чистович – М.: Книга по Требованию, 2021. – 88 с.

ISBN 978-5-4241-6299-2

ISBN 978-5-4241-6299-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

венство и шляхту къ отторженію отъ власти Московскаго патріарха и къ принятію уніи.

Пособникомъ его явился Перемышльскій епископъ Иннокентій Винницкій, бывшій одного съ нимъ образа мыслей и еще въ 1681 г. давшій тайно обязательство принять унію.

Въ 1692 году бывшій при Польскомъ дворѣ посланникъ, дьякъ Борисъ Михайловъ, доносилъ въ Посольскій приказъ, что «по подлинному его освѣдомленію, Перемышльскій епископъ Винницкій принялъ самовольно унію.» Послѣ того Кіевскій митрополитъ (Варлаамъ Ясинскій) доносилъ, что «Винницкій, учинясь уніатомъ, всѣмъ православнымъ священникамъ чинитъ насиліе и принуждаетъ съ собою въ унію.»

Въ то же время посланникъ сообщалъ, со словъ благочестивыхъ людей греко-россійскаго исповѣданія, Львовскихъ жителей, что «епископъ Львовскій Шумлянскій призывалъ къ себѣ изъ тѣхъ благочестивыхъ людей первыхъ мѣщанъ и говорилъ, что будто король Польскій универсалъ свой выдать хочетъ, чтобъ ему, Шумлянскому, со всею его епископіею быть въ уніатствѣ, также какъ учинилъ Перемышльскій епископъ Винницкій, и они-де ему о томъ какъ совѣтуютъ, а онъ Шумлянскій противиться королю не вѣдаетъ какъ; и тѣмъ всѣхъ Львовскихъ жителей привелъ въ великую печаль». «Послѣ того, призвавъ къ себѣ благочестиваго шляхтича Юрья Попару, ¹⁾ говорилъ, что присланъ королевскій указъ, дабы онъ къ уніи самъ приступилъ и шляхту и мѣщанъ къ тому склонялъ, чтобъ быть въ уніи всѣмъ».

Посланникъ заявилъ объ этомъ протестъ польскому министерству: но оно отвѣчало, что «Винницкій и съ нимъ шляхта многая приступили къ римскому костелу добровольно сами, познавъ въ той вѣрѣ самую истину, и тому ихъ доброму намѣренію королевское величество и Рѣчь Посполитая воспретить не могутъ и права поляскіе не позволяютъ».

Въ 1693 г. посланникъ имѣлъ конференцію съ польскими

¹⁾ Юрій Попара былъ саршимъ братчикомъ Львовскаго ставропигіального братства въ 1690—1691 гг. Зубрицк. Лѣтоп. подъ 1690 г.

министрами о чинимыхъ въ Польшѣ и Литвѣ греко-россійскаго исповѣданія людямъ обидахъ и обращеніи въ унию. Сенаторы отвѣчали: «вѣра-де какъ ваша такъ и наша одна, и кто есть отщепенцы отъ главы, о томъ имъ съ нимъ, посланникомъ, спороватца не надлежитъ; только кто истину познаетъ и къ добру главнѣйшему пристанетъ, и тѣхъ отогнать отъ Бога не можно; а неволи-де отъ короля и ни отъ кого въ государствахъ ихъ нѣтъ, и говорить и вступатца въ такія дѣла и договорамъ въ нарушение вмѣнять не пристойно; да и зѣло удивительно, что-де вы у себя вздумаете и намѣрите, то бы такъ и было; а король и они сенаторы въ государствахъ Россійскихъ по своей волѣ ничего не желаютъ и говорить по своему изволу стыдятся и не смѣютъ. И что въ договорѣ описано о людяхъ греко-россійскаго исповѣданія, токмо объ одной королевизнѣ, а не о шляхетскихъ вѣчныхъ маестностяхъ; и кто изъ пановъ въ маестностяхъ своихъ отмѣнитъ что похочетъ, указать никому не возможно». Сенаторы объяснили еще и то, что, въ противность договору, іезуитовъ «начальнѣйшихъ законниковъ» выслали изъ Москвы и что «въ римской вѣрѣ неволя и запрещеніе: однакожь они въ томъ не указываютъ».

Въ 1694 г., бывши на конференціи у гетмана короннаго Яблоновскаго, посланникъ настаивалъ, чтобы Перемышльскаго епископа Винницкаго выслатъ изъ епархіи вонъ и церкви и монастыри возвратитъ людямъ греко-россійскаго исповѣданія, а епископа избрать новаго, кого между собою они изберутъ. И они всѣ сказали, что того никогда не будетъ и «чтобъ посланникъ предлагалъ другія дѣла».

Въ 1696 г. 17 іюня скончался Янъ Собіескій. Знаменитый полководецъ, сдѣлавшійся королемъ, тяготился бременемъ правленія, которое было ему не подъ силу. Жена его, Марія Казимира д'Аркіенъ, французженка изъ фрейлинъ блестящаго двора королевы Луизы, вышедшая за короля вдовою послѣ брака съ Яномъ Замойскимъ, воеводою кievскимъ и сендомирскимъ, жила умомъ французскаго посланника Полиньяка, и сьумѣла въ одно и тоже время внести раздоры въ семейную жизнь и отвратить

любовь Поляковъ отъ своихъ дѣтей. При избраніи новаго короля французская партія предлагала своего кандидата: но Поляки слишкомъ помнили Валуа, чтобы еще разъ подвергнуться подобному позору. Наконецъ выборъ упалъ на курфирста Саксонскаго Фридриха Августа II-го. Такъ началось въ Польшѣ *Саксонское правленіе*, продолжавшееся около 70-ти лѣтъ.

Августъ II былъ воспитанъ въ Лютеранской вѣрѣ; но послѣ, изъ политическихъ видовъ, принялъ католичество. Уже поэтому онъ не могъ быть фанатикомъ; напротивъ все располагало его къ справедливости въ отношеніи разновѣрныхъ подданныхъ. Но по польскимъ правамъ онъ не могъ ничего ни предпринять, ни сдѣлать безъ сейма, а на сеймахъ всѣ голоса были противъ схизматиковъ.

Ктому же послѣдовала открытая измѣна Галицкихъ епископовъ, оторвавшая отъ православной церкви цѣлую область съ двумя большими епархіями.

Въ 1700 г. прибылъ въ Варшаву Львовскій епископъ Шумлянскій и заявилъ предъ королемъ о своемъ желаніи принять унію. Прибывшіе изъ Львова православные, бывшіе у посланника Любима Судейкина, говорили, что «если Шумлянскій къ уніи приступитъ, то и всѣ христіане, обрѣтающіеся въ Польскомъ государствѣ, принуждены будутъ къ тому же; и погибнетъ въ томъ не мало тысячъ душъ христіанскихъ. Однакожь они, сколько ихъ мочи будетъ, никогда добровольно въ уніи быть не желаютъ». Бывшіе въ то же время въ Варшавѣ архимандритъ Діонисій Жабокрицкій, номинатъ епископіи Луцкой, да игумены Почаевскаго монастыря Іосифъ Исаевичъ и Бѣльскаго монастыря Сильвестръ Тронцевичъ, говорили посланнику, что «нынѣ благочестивымъ горше прежняго чинится гоненіе въко уніи принужденіе, а за нихъ-де кромѣ царскаго величества стоять инымъ не кому.»

Въ Троицынъ день состоялось присоединеніе Шумлянскаго къ уніи. «Въ капуцинскомъ костелѣ, что построилъ бывшій король, во время мши (обѣдни), которую отправлялъ кардиналъ Примасъ,

Шумлянскій учинилъ предъ престоломъ присягу въ униатство, чтобъ благочестивыхъ греко-россійской вѣры людей въ Русскихъ краяхъ привести ему до униі: при которой его присягѣ были всѣ сенаторы и водили его убраннаго до олтаря въ мантии бискупской; и по той явной присягѣ и отступленіи отъ благочестія, ради удовѣрствія его, подписался онъ, Шумлянскій, на престолѣ, на всѣ статьи, которыя до униі надлежатъ. И сенаторы всѣ ему Шумлянскому поздравляли; а потомъ онъ Шумлянскій, отступя отъ престола, сидѣлъ въ лавкѣ и слушалъ мшу». Прибывши въ Львовъ, Шумлянскій началъ насильно отбирать православныя церкви и принуждать благочестивыхъ въ унию. Коронный гетманъ Яблоновскій, каштелянъ Краковскій, придалъ ему на устрашеніе благочестивыхъ свою гвардію. Изъ Львова съ плачемъ писали объ этомъ къ Русскому посланнику. По настоянію посланника король далъ указъ Шумлянскому прекратить насилія и возвратить православнымъ отнятыя церкви; но бискупъ Перемышльскій, канцлеръ великій коронный, который былъ тогда номинатомъ бискупства Краковскаго, нарочья Шумлянскому, не приложилъ къ королевскому листу коронной печати, и такъ онѣй королевскій листъ за тѣмъ препятствіемъ въ дѣйство не произведенъ»¹⁾.

При началѣ великой Сѣверной войны, Петръ назначилъ въ Варшаву чрезвычайнымъ посланникомъ и полномочнымъ министромъ князя Григорія Ѳедоровича Долгорукова. Цѣль посольства была политическая — склонить короля Августа къ взаимнымъ дѣйствіямъ противъ Шведовъ. Но въ то же время Государь не упускалъ изъ виду православныхъ подданныхъ Рѣчи Посполитой, хотя трудности войны не позволяли ему дѣйствовать въ ихъ пользу съ большою настойчивостью. Притомъ же въ 1704 г. Шведскій король Карлъ XII, занявъ Варшаву, лишилъ Августа II-го короны и съ произволомъ побѣдителя возвелъ на Польскій престолъ Познанскаго воеводу Станислава Лещинскаго. Князь Долгоруковъ составилъ въ пользу Августа конфедерацію въ Сен-

¹⁾ Дѣло Арх. Св. Сия. 1733 № 263. Т. I. л. 782—788.

домирѣ, но въ этотъ разъ не могъ поддержать короля, противъ котораго вооружились его собственные подданные ¹⁾).

Во время военныхъ дѣйствій съ Шведами, Петръ I-й прибылъ въ іюль 1705 г. въ Полоцкъ и посѣтилъ базилянскій Софійскій монастырь. Тамошніе монахи-уніаты не только не отдали ему подобающей чести, но еще оскорбили своимъ дерзкимъ злорѣчіемъ, за что и получили достойное возмездіе ²⁾). Въ декабрѣ того же года въ Гроднѣ канцлеръ литовскій, князь Радзивиль, подалъ государю меморіаль о свободномъ отправленіи римской вѣры въ Россію. Государь отвѣчалъ, что такъ какъ въ Россіи жители римскаго исповѣданія давно уже пользуются всѣми выгодами, то желательно, чтобы и живущимъ въ Польшѣ и Литвѣ православнымъ не было никакого притѣсненія.

При вступленіи Царя въ Польшу послѣ Полтавской побѣды, Меншиковъ писалъ ему отъ 26 сентября 1709 года: «при отъѣздѣ своемъ къ арміи не извольте запомнить оставить господину Долгорукову надлежащіе пункты о превращеніи церквей изъ уніи въ благочестіе». «Учинить не запомнимъ» отвѣчалъ Петръ ³⁾).

Новый король Польши, Станиславъ Лещинскій, держался съ помощію шведскихъ войскъ. Но послѣ того, какъ Полтавская битва рѣшила судьбу Карла XII, Августъ опять возвратился на Польскій престолъ. Станиславъ Лещинскій удалился сперва въ Швецію, потомъ во Францію, гдѣ жилъ частнымъ человѣкомъ, получивъ отъ судьбы только то утѣшеніе, что дочь его Марія Лещинская сдѣлалась супругой французскаго короля Лудовика XV.

Въ 1710 г. Царь отправилъ въ Могилевъ стольника Богу-

¹⁾ Князь Г. Ѳ. Долгоруковъ (род. 1656 г.), меньшей братъ знаменитаго сенатора Якова Ѳеодоровича Долгорукова, былъ чрезвычайнымъ посломъ въ Варшавѣ съ 1701 по 1708 г., потомъ въ 1710—1712 г. и наконецъ съ 1715 по 1721 г. Сконч. въ 1723 г.—Бантышъ-Каменскаго, Словарь достопамятныхъ людей русской земли, Ч. II, стр. 284—292. Сказанія о родѣ князей Долгорукихъ, стр. 81—87.

²⁾ Бант.-Кам. Истор. Изв. объ уніи стр. 156—158. Устрялова, Исторія Петра Великаго Т. IV Ч. I стр. 370—373.

³⁾ Устрялова, Исторія Петра Великаго, Т. IV, ч. I, стр. 373.

слава Шипневскаго, въ качествѣ комиссара, для охраненія православныхъ отъ обидъ и притѣсненій ¹⁾); а вслѣдъ за тѣмъ русскій посланникъ въ Варшавѣ, князь Долгорукій, получилъ приказаніе настоятельно домогаться у Рѣчи Посполитой, чтобы какъ на Львовскую, такъ и на прочія благочестивыя епископіи, никто изъ униатовъ допущенъ небылъ, а были бѣ посвящены изъ благочестивыхъ монаховъ ²⁾. Но эти домогательства не имѣли успѣха. Львовская епископская каедрa уже занята была открытымъ отступникомъ отъ православія, Шумлянскимъ. Перемышльская епархія еще прежде обращена въ Уніатскую. Наконецъ въ 1712 г. угасла православная епископія въ Луцкѣ. Съ паденіемъ ея осталась одна только православная Бѣлорусская епархія, которой суждено было дожить до паденія Рѣчи Посполитой.

Въ 1716 г. заключенъ былъ Петромъ I-мъ трактатъ съ Польшею. Король саксонецъ, доведшій своихъ подданныхъ поборами на содержаніе саксонскихъ войскъ въ Польшѣ до возмущенія, принужденъ былъ обратиться къ посредничеству иностранныхъ державъ для своего примиренія съ Рѣчью Посполитою. Русскій посолъ князь Долгорукій предъявилъ при этомъ требованія о возвращеніи православнымъ захваченныхъ униатами епархій, но требованія эти не были уважены. Затѣмъ, по поводу вопроса о диссидентахъ—реформатахъ въ Мазовіи, постановлено было, чтобы церкви, построенныя вопреки конституціямъ, были уничтожены и чтобы тѣ, которыя различнаго въ вѣрѣ мнѣнія, «во время настоящей Шведской войны», не имѣли никакихъ ни публичныхъ ни частныхъ собраній, не произносили неприличныхъ проповѣдей и не пѣли никакихъ вредныхъ пѣсней. Трактатъ этотъ имѣлъ для православныхъ въ Польшѣ и Литвѣ весьма вредныя послѣдствія. Конституція 3 ноября 1716 г., утвержденная въ ограниченномъ смыслѣ по отношенію къ Мазовецкимъ диссидентамъ, и при томъ на время войны, распространена на всѣхъ православныхъ Короны и Литвы и сдѣлалась, какъ впоследствии выразился

¹⁾ Бант.-Кам. Истор. Изв. объ уни, стр. 159.

²⁾ Соловьева, Ист. Россіи Т. XVI, стр. 65.

Петръ I-й, претекстомъ для оправданія постоянныхъ гоненій на нихъ ¹⁾).

Послѣдующіе 16 лѣтъ царствованія Августа II были бѣдственны для православныхъ. Желая устранить вмѣшательство Русскаго правительства въ религіозныя дѣла Польши, религіозный фанатизмъ Поляковъ, подстрекаемый и руководимый іезуитами, предпринялъ мѣры къ совершенному подавленію Русской народности въ Польшѣ и къ прямому совращенію православныхъ въ Латинство.

Въ 1717 году появился проектъ, представленный сейму и разосланный на сеймики, объ окончательномъ истребленіи Русской вѣры и народности въ Русскихъ областяхъ Польши; обрекая на это уничтоженіе не только православную, но и униатскую вѣру, которая все же была русскою. Проектъ предлагалъ не допускать русскихъ дворянъ ни къ какимъ государственнымъ должностямъ, не заводить съ ними никакой дружбы, развѣ для своей выгоды; не допускать ихъ получать просвѣщеніе и оставляя въ невѣжествѣ доводить до нищеты и крайняго презрѣнія; позволять жидамъ селиться въ русскихъ городахъ, «ибо жиды, по природной своей пронырливости, приберутъ въ свои руки всѣ доходы, и вытѣснивъ русскихъ изъ городовъ въ предмѣстья вышлютъ ихъ на барщину»; епископовъ назначать такихъ, которые находятся въ связяхъ съ фамиліями римскаго исповѣданія и недопускать къ засѣданію въ сенатѣ, а поповъ оставить безъ образованія и въ невѣжествѣ, дабы они сами не могли знать начала своихъ обрядовъ и не могли научать народъ, что эти обряды происходятъ отъ св. Отцевъ; лучшее средство для этого держать ихъ въ крайней бѣдности, изнурять всякими поборами, чтобы не могли записаться схизматическими книгами и стѣснить такъ, чтобы они не могли ни повышаться, ни думать, ни дѣлать, что пожелаютъ; тѣ и другіе должны быть подчинены ревизіи латинскихъ прелатовъ, дабы за непристойное поведеніе были публично наказываемы; сыновей поповъ не допускать до образованія и потомъ, какъ не

¹⁾ Бант.-Кам. Историч. Изв. объ уни стр. 163—240.

получившихъ образованія, обращать въ крестьянство ¹⁾; крестьянскимъ сыновьямъ запретить учиться въ школахъ; чтобы оправдать такой образъ дѣйствій, полезно собрать всѣ встрѣчающіяся въ схизматическихъ обрядахъ несообразности, оскорбительныя слова и дѣйствія противъ римлянъ, а если бы этого не было достаточно, — разглашать хорошо обдуманное противъ нихъ вымыслы; а еще полезнѣе секретно распространять отъ имени ихъ поповъ или же самихъ владыкъ русскія сочиненія, вредныя Рѣчи Посполитой, имени польскому и католической вѣрѣ. Всѣ эти мѣры нужно начать съ тѣхъ уголковъ страны, гдѣ больше католиковъ, чѣмъ русиновъ; въ случаѣ возмущенія, если трудно будетъ предавать смерти или усмирять бунтующихъ, не должно жалѣть отдавать ихъ въ рабство татарамъ, а оставшійся край заселять народомъ польскимъ и мазовецкимъ ²⁾.

Неизвѣстно съ точностію, когда составленъ былъ этотъ проектъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ есть помѣтка — 1717 годъ. Но въ это ли время онъ составленъ, или раньше, или позже, во всякомъ случаѣ можно сказать безъ преувеличенія, что по крайней

¹⁾ Конституція въ этомъ смыслѣ состоялась на конвокаціонномъ сеймѣ въ 1764 г. Прошеніе русскаго духовенства 1766 г. объ отгнѣнїи этой конституціи въ *Supplem. ad H. R. M.* стр. 226—230.

²⁾ Проектъ этотъ напечатанъ былъ нѣсколько разъ. Въ 1849 г. на польскомъ языкѣ въ *Supplementum ad Hist. Russiae monumenta*, № 81; откуда перепечатанъ, съ французскимъ переводомъ, въ *Документахъ, объясняющихъ Историю Западно-Русскаго края*, № XXIII. СПб.; на Русскомъ — въ 1862 г. въ *Днѣ*, № 17, и въ *Вѣстникѣ Юго-западной и Западной Россіи*, Июль. Въ *Днѣ* 1862 г. № 20 — *Замѣтки* М. О. Кояловича объ этомъ проектѣ. Эккель приводитъ этотъ проектъ въ своемъ сочиненіи: *Pohlens Staats-Veränderungen und letzte Verfassung*, Wien 1803, и называетъ его произведеніемъ фанатика. Зубрицкій по этому поводу замѣчаетъ: «нѣтъ, это было дѣло политика, польскаго патріота, который ошибся только въ томъ, что преждевременно объявлялъ тѣ, что до времени должно было составлять государственную тайну. Польское государство заключало въ себѣ около 16000 квадратныхъ миль и изъ нихъ три пятые части населены были народомъ, отличавшимся отъ поляковъ и языкомъ и вѣрою, которыя гораздо болѣе соединяли его съ возраставшею монархіею Россійскою, нежели съ Польшею. Задача проекта заключалась въ томъ, чтобы переродить Русиновъ въ Поляковъ и установить нравственную силу Польской республики. Самая унія была болѣе требованіемъ политики, нежели слѣдствіемъ религіозной ревности, которою пылало одно только духовенство. Зубрицка. Лѣтоп. Львовск. братства подъ 1717 г.

мѣръ съ половины XVII и во все продолженіе XVIII вѣка онъ былъ для Поляковъ основою дѣйствій по отношенію къ православному и іезуитамъ. Изложенныя въ немъ мысли вообще составляли систему политики іезуитовъ и Поляковъ. Въ проектѣ только прямо и открыто выражено было то, чему всегда, съ самаго появленія іезуитовъ въ Польшѣ и начала уніи, слѣдовало польское правительство.

Въ началѣ 1718 г. православные монастыри Литвы и Бѣлоруссіи обратились къ Государю Петру I-му съ жалобою, что они терпятъ великое и нестерпимое гоненіе и Поляки всеконечно хотятъ истребить святое благочестіе, и если вскорѣ не получатъ помощи, то православіе святое какъ въ королевствѣ Польскомъ истреблено, такъ и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ въ конецъ искоренится, и остающимся благочестивымъ въ различныя страны разбѣгнутися нужда будетъ. Государь послалъ къ Королю (отъ 9 Марта) грамоту, которою поставлялъ ему на видъ не только нарушеніе, чрезъ такія гоненія православныхъ, договоровъ вѣчнаго мира, но и всѣхъ правъ народныхъ и правъ совѣсти: «ибо совѣсть человѣческая единому Богу токмо подлежитъ и никакому государю не позволено оную силою въ другую вѣру принуждать». Въ то же время князю Долгорукову поручено было сдѣлать королю надлежащія представленія, а на будущемъ сеймѣ стараться, чтобы въ конституцію внесено и подтверждено было о свободномъ отправленіи православной вѣры и чтобъ въ конституціи описаны были монастыри, принесшіе упомянутую жалобу, дабы они на унію насильно превращены не были.

Ближайшій сеймъ былъ въ томъ же году въ Гроднѣ. Неизвѣстно, были ли сдѣланы на ономъ представленія о православныхъ; но диссидентскій вопросъ вступилъ еще въ худшій фазисъ. Сеймъ требовалъ выступленія русскихъ войскъ изъ Польши. Посломъ отъ Виленскаго воеводства былъ Петровскій, реформатскаго исповѣданія. По поводу его заявленія въ интересахъ Россіи, сеймъ, въ противность постановленію 1661 года, лишилъ его голоса, какъ схизматика, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишилъ диссидентовъ

права быть избираемыми на сеймъ послами. Съ отнятіемъ у нихъ этого права легко было издавать противъ диссидентовъ всякіе законы, потому что они не могли этому противиться.

Подобныя же жалобы были въ 1719 г. отъ старосты Гомельскаго Красинскаго и въ 1720 г. отъ Бѣлорусскаго епископа Сильвестра князя Четвертинскаго. «Необрѣтается подъ солнцемъ утѣшеніе, писалъ Бѣлорусскій епископъ, каковое отъ вѣковъ давныхъ распространяющаяся древняя вѣра грекороссійская въ странахъ короны Польской и великаго княжества Литовскаго давно терпитъ. Постановленія, данныя въ пользу ея, не измѣняются ни въ одномъ пунктѣ, но день ото дня измышляются способы къ крайнему ея оскудѣнію и разоренію. На сеймѣ нынѣшнемъ прилежно смотрѣли, чтобъ не былъ кто посломъ изъ православныхъ. Видя благополучныя и счастливыя его царскаго величества поведенія, Римляне не смѣютъ насъ публично вдругъ искоренить: но однакожь, часто насъ гоня, устрашаютъ и въ судахъ частныхъ подводятъ подъ конституцію сейма варшавскаго объ аріанахъ и прочихъ еретикахъ». По этимъ жалобамъ Государь поручилъ бывшему въ Россіи посломъ отъ Рѣчи Посполитой, воеводѣ Мазовецкому Хоментовскому и Русскому послу въ Варшавѣ князю Долгорукову сдѣлать правительству надежная представленія. Въ этотъ разъ настойчивость Русскаго двора увѣнчалась нѣкоторымъ успѣхомъ. 28 ноября 1720 г. король Августъ II издалъ привиллегію въ защиту оставшейся еще Бѣлорусской епархіи и православныхъ церквей и монастырей въ воеводствахъ и повѣтахъ великаго княжества Литовскаго ¹⁾. Православные Польши и Литвы принесли канцлеру графу Головкину благодарность за такое о нихъ заступленіе, и выставя заслуги въ этомъ дѣлѣ бывшаго переводчикомъ при Русскомъ посольствѣ Игнатія Рудаковскаго, просили назначить его комиссаромъ или резидентомъ, дабы онъ могъ имѣть ближайшее наблюденіе за неприкосновенностью православныхъ церквей и монастырей въ Литвѣ и Польшѣ. Ходатайство изъ

¹⁾ Бант.-Кам. стр. 188.