

Нет автора

**Чтения в Обществе истории и древностей
российских при Московском университете**

Заседание 26 апреля 1847 года

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете: Заседание 26 апреля 1847 года / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 515 с.

ISBN 978-5-4241-7409-4

ISBN 978-5-4241-7409-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРВЯНОСТВѢ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Засѣданіе 28-го апрѣля, 1847 года.

№ 9.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1847.

[^]
P Slav 467.50
✓

По опредѣленію Общества. 1847 года, апрѣля 26-го дня.

Секретарь О. Бодянский.

I
ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



A C Coolidge Fund

ПАТЕРИКЪ ПЕЧЕРСКОМЪ¹.

I.

Название и содержание книги.

Название Патерика Печерскаго дано сей книгъ вѣроятно еще Поликарпомъ, однимъ изъ Сочинителей сего собранія, или по крайней мѣрѣ у него заимствовано. Въ началѣ житія Марка Печерника онъ говоритъ²: „Древнихъ убо Святыхъ подражающе мы грѣшніи писанію, еже они изъясниша и многимъ трудомъ възскаша . . . нѣхъ убо сами видѣвше, нѣхъ же слышавше житіе и чудеса и дѣла Богоугодная преподобныхъ мужъ написаха; и нѣхъ же слышавше прежде ихъ бывшихъ житіе же и словеса и дѣланіе еже есть *Патерикъ*³, въ томъ сложше сказаха о нихъ они отци . . . Азъ же худый . . . слышанію послѣдую, еже ми сказа Преподобный Епископъ Симонъ и сіа написахъ“ и пр. Поелику же изъ словъ Поликарпа въ началѣ житія Алимпія видно, что Симонъ описывалъ житія прочихъ Святыхъ еще прежде Поликарпа, то нѣтъ сомнѣнія, что первое собраніе Патерика состояло изъ житій, написанныхъ сими только двумя отцами. Посему-то, безъ сомнѣнія, въ тѣхъ спискахъ, въ которыхъ жи-

¹ Статья сія была напечатана въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ книжкѣ за Октябрь мѣсяць 1838 года. Здѣсь она предлагается въ сущности безо всякихъ перемѣнъ, но исправленная.

² Вездѣ, гдѣ мы приводимъ слова изъ Патерика, должно разумѣть Патерикъ рукописный, а не печатный.

³ Въ некоторыхъ рукописяхъ нежды писцы къ слову *Патерикъ* прибавили: *Печерскій*. Въ послѣдствіи мы укажемъ на это мѣсто. Съ этой цѣлію и сдѣлано замѣчаніе.

тіе Св. Θεодосія, описанное Несторомъ, полагается обыкновенно вперед прочихъ статей, заглавіе книги (*Патерикъ Печерскій*) находится послѣ онаго и послѣ похвалы Θεодосію, именно предъ самымъ посланіемъ Симона ⁴. И такъ безсмертный Карамзинъ не безъ основанія сказалъ (Истор. Т. 1 стр. XXXIII), что *Патерикъ сочиненъ Симономъ' и Поликарпомъ*. Уже въ послѣдствіи къ сказаніямъ сихъ двухъ Сочинителей присоединены другія статьи писцами или собирателями. Замѣтимъ, что рукописи, дошедшія до насъ, относительно статей, не все равно полны. И такъ представимъ здѣсь все статьи Патерика, какъ находимъ ихъ въ разныхъ, болѣе или менѣе полныхъ, спискахъ:

1) Житіе Святаго Θεодосія, Игумена Печерскаго, описанное Преп. Несторомъ.

2) Похвала Св. Θεодосію, невѣстнаго Автора.

3) Посланіе Симона къ Поликарпу, содержащее въ себѣ житія Угодниковъ Печерскихъ и сказаніе о созданіи церкви Печерской, съ разными эпизодами.

4) Посланіе Поликарпа къ Акидину, заключающее въ себѣ также житія Печерскихъ Угодниковъ.

5) Житія Даміана, Іереміи, Матѳея и Исакія; статьи: о обрѣтеніи мощей Св. Θεодосія, и о началѣ Печерскаго монастыря ⁵: — все изъ Несторовой Лѣтописи.

6) Въ большей части рукописей находятся еще двѣ краткія выписки: одна изъ Новгородской Лѣтописи о Епископѣ Нифонтѣ, другая изъ Кіевской Лѣтописи о избраніи Попа Василія на мѣсто умершаго Архимандрита Поликарпа въ 1182 г. (см. Карамз. Истор. Т. 3. прим. 153). Сія выписки столь не важны, что почти не стоили бы и того, чтобъ упоминать о нихъ, если бы первая не была взята за основаніе Издателями печатнаго Патерика къ составленію жизни Нифонта, которое они приписали даже Симону (!); вторая не ввела сихъ же Издателей, въ сочиненной ими жизни Поликарпа Писателя, въ то заблужденіе, что они смѣшали сего послѣдняго съ Архимандритомъ, упоминаемымъ въ вышесказанной Лѣтописи.

⁴ Или предъ сказаніемъ объ основаніи церкви Печерской, которое взято изъ того же посланія.

⁵ Последняя статья Издателями печатнаго Патерика взята за основаніе къ составленію житія Св. Антонія.

7) Только въ древнѣйшемъ харатейномъ спискѣ мы нашли службу Преподобному Θεодосію.

8) Въ нѣкоторыхъ спискахъ находится сочиненіе подъ названіемъ : отвѣтъ Θεодосія на вопросъ Великаго Князя Изяслава о Литинахъ. Статья безъ имени Автора и безъ сомнѣнія сочиненная въ XV столѣтіи, какъ увидимъ вскорѣ.

Вотъ всѣ статьи, составляющія рукописный Патерикъ Печерскій. Но поелику здѣсь не уместно упомянуть все касательно содержанія сей книги и по печатному изданію оной, то замѣтимъ, что

9) Въ печатномъ Патерикѣ житіе Св. Антонія, къ составленію коего послужила Издателямъ основаніемъ выписка изъ Несторовой Лѣтописи о началѣ Печерскаго монастыря (заимствованная, впрочемъ, изъ Кассіановской рецензій, о которой скоро скажемъ) и нѣкоторыя мѣста изъ потерянаго житія сего Святаго, приведенныя въ разныхъ мѣстахъ посланія Симонова и Поликарпова, также похвала сему Святому и все Пристеженіе, принадлежатъ Издателямъ, о трудѣ коихъ скажемъ подробнѣе послѣ.

II.

Цѣлость и достовѣрность сочиненій.

Статьи рукописнаго Патерика съ именами Сочинителей переходятъ къ намъ въ спискахъ разныхъ вѣковъ безъ малѣйшаго несогласія относительно содержанія и даже почти языка, исключая весьма маловажныхъ двухъ или трехъ вставокъ, во всей цѣлости съ начала XV вѣка, къ которому относится древнѣйшая известная намъ харатейная рукопись. И такъ, въ подлинности сочиненій Симона и Поликарпа никто доселѣ не сомнѣвался. Сомнѣваются въ томъ, подлинно ли житіе Святаго Θεодосія писано Несторомъ, по причинѣ несогласій съ Лѣтописью, ему приписанною? Но, забывъ сіи несогласія, во *первыхъ* : жизнь Θεодосія относительно внутренняго содержанія представляетъ событія того времени отнюдь не менѣе, или еще болѣе несомнѣнныя; во *внѣшнемъ* своемъ видѣ представляетъ слогъ и языкъ, отнюдь не уступающія въ древности языку Лѣтописи. Во *вторыхъ* : мѣста изъ сего самаго житія ⁶ приводятъ и указываютъ на оное еще

⁶ Впрочемъ, не называя Сочинителя, но это могло случиться даже и по причинѣ великой его известности.

Симонъ въ сказаніи объ основаніи церкви Печерской и Полккартъ въ концѣ житія Моисея Угрина. Въ *третьихъ*: въ харатейномъ прологѣ, находящемся въ библіотекѣ Графа Румянцева, отвозащенса, по мнѣнію Калайдовича, къ XIII вѣку, есть сокращенное житіе Св. Феодосія, составленное именно по житію пространному, описанному Несторомъ: чему доказательствомъ можетъ служить не только самое содержаніе, но даже во многихъ мѣстахъ одинаковость выраженій и оборотовъ, что легко замѣтитъ всякій читатель, слышавъ то и другое. Въ *четвертыхъ*: во всѣхъ спискахъ не только писцы въ заглавіи сего жизнеописанія, но и самъ Сочинитель въ началѣ и заключеніи творенія называетъ свое имя, и сіе любовное и священное для насъ имя есть Несторъ. Теперь если возьмемъ въ сравненіе съ симъ памятникомъ самую Лѣтопись, которая не имѣетъ не только въ предисловіи, но даже въ надписаніи своемъ имени Нестора, какъ Сочинителя, то невольно удивимся смѣлости тѣхъ изслѣдователей, которые, выходя достаточными, по ихъ мнѣнію, основанія къ тому, чтобы приписать Лѣтопись Нестору, ни сколько не усомнились назвать житіе Феодосіево, ему непринлежащимъ. Наконецъ, въ *пятыхъ*: если отвергать житіе Феодосіево, то должно также отвергнуть и житіе Бориса и Глѣба, въ заключеніи коего Несторъ также называетъ себя, и о коемъ упоминаетъ, какъ о своемъ сочиненіи, въ началѣ житія Феодосіева. Но это было бы уже слишкомъ дерзко и произвольно: ибо, если дѣйствительно есть противорѣчія между сими житіями и Лѣтописью, то на какомъ основаніи мы отдадимъ въ отношеніи къ подлинности преимущество Лѣтописи предъ сими житіями? И такъ здравая Критика здѣсь указываетъ только путь обратный, т. е., что Лѣтопись принадлежитъ Преп. Нестору: — это возможно только подъ условіемъ, что въ ней нѣтъ важныхъ и несогласимыхъ противорѣчій съ житіями Феодосія и Бориса и Глѣба ⁷. Впрочемъ, все сіе касается только до Сочинителя, а отнюдь не древности самаго сочиненія. Лѣтопись, скажемъ

⁷ Опытъ соглашенія сихъ противорѣчій и несомнѣныя доказательства, что и Лѣтопись принадлежитъ также Преподобному Нестору, истекающія изъ совокупнаго обзорнаго всѣхъ его твореній, предложены мною въ Историческомъ Сборникѣ 1842 г., въ статьѣ, подъ названіемъ: „Несторъ, первый писатель Россійской Исторіи, Церковной и Гражданской.“

смыслу, въ этомъ отношеніи есть памятникъ глубокой древности. Но объ этомъ довольно.

III.

Разряды или рецензіи списковъ.

Сличая разные рукописи, я нашелъ между ними, относительно полноты, вставокъ и порядка статей, три разряда, такъ что каждый изъ 12 манускриптовъ, находившихся въ рукахъ монаховъ, принадлежалъ или весьма близко подходилъ къ одному изъ сихъ разрядовъ⁸. Это произошло отъ того, что собранія Патерика были составляемы въ разные времена и разными лицами, и что съ сихъ-то прототиповъ дѣлались потомъ уже другіе списки. Постараемся же показать различіе сихъ главныхъ собраній, или рецензій, замѣтивъ предварительно, что всѣ онѣ принадлежатъ къ одному столѣтію.

Древнѣйшая, извѣстная мнѣ, рецензія принадлежитъ Арсенію, Епископу Тверскому, сдѣланная въ 1406 году. Наиболѣе отличается она простотою въ своемъ составѣ, древностію языка и надлежащимъ помѣщеніемъ статей, безъ всякой перестановки оныхъ, какъ принадлежатъ онѣ своимъ Сочинителямъ. Жаль только, что составитель, въ Посланіи Симона, всѣ обращенія къ Поликарпу, и въ Посланіи Поликарпа, обращенія къ Аквинду, выпустилъ, удержавъ изъ нихъ одни только житія Святыхъ⁹. За-

⁸ То же должно сказать и о Лѣтописи Несторовой. Только въ Лѣтописи вставокъ несравненно больше, такъ что при изданіи оной не довольно одной рецензіи, на пр., кому не извѣстно, что Никоновская Лѣтопись чрезвычайно отличается своими вставками отъ простой рецензіи Мнixa Лаврентія или Кенигсбергскаго списка? И потому для изданія Лѣтописи можетъ быть необходимо издать рецензіи двѣ или три. Съ Патерикомъ сего дѣлать не нужно, ибо и въ одномъ изданіи можно указать на отличія другихъ рецензій, по маловажности вариантовъ и вставокъ.

⁹ Драгоценный, единственный харатейный списокъ сей рецензіи принадлежитъ Ржевскому купцу, Г-ну Берсеневу. Въ 1836 году услышалъ я отъ И. И. Царскаго о сей драгоценности и сообщилъ М. П. Погдину, который отнесся письмомъ къ бывшему Тверскому Гражданскому Губернатору, Графу Александру Петровичу Толстому, про-