

А. С. Хомяков

**Полное собрание
сочинений**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. С. Хомяков**
Полное собрание сочинений: Том 2 / А. С. Хомяков – М.: Книга по Требованию,
2021. – 462 с.

ISBN 978-5-518-08645-6

ISBN 978-5-518-08645-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Въ предлагаемомъ публикѣ второмъ томѣ сочиненій А. С. Хомякова, найдется не мало для нея новаго, если подѣ новымъ разумѣтъ выходящее въ первый разъ въ печати на Русскомъ языкѣ*); а если разумѣтъ все еще не усвоенное большинствомъ, или не оцѣненное, или даже не замѣченное, то едва ли не все будетъ для нея ново.

Изъ всего написаннаго покойнымъ авторомъ, сочиненія его о предметахъ вѣры, составляющія содержаніе этого тома (въ особенности же его „Опытъ катихизическаго изложенія ученія о Церкви“ и три полемическія брошюры о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ) безспорно выступаютъ какъ самыя важныя, самыя полныя, капитальныя труды его, и

*) Въ первый разъ выходятъ въ печати: 18 писемъ къ И. С. и К. С. Аксаковымъ, къ Англійскимъ богословамъ: В. Пальмеру и Г. Вильяму; переводы посланій къ Галатамъ, къ Евреямъ и замѣтка на текстъ посланія къ Филиппійцамъ, отрывочныя мысли и замѣтки о жизни Спасителя, о Евангеліи отъ Матвея, о свободѣ и необходимости. Въ первый разъ выходятъ на Русскомъ языкѣ: брошюра подѣ заглавіемъ: Нѣсколько словъ Православнаго Христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и т. д. 1858 года, письмо къ Буизену о его библейскихъ трудахъ, письмо къ Угтрехтскому Епископу (Жансенисту), письмо въ отвѣтъ Іезуиту О. Гагарину о значеніи слова „Каолическій“. Всѣ брошюры, статьи и письма писанныя авторомъ на французскомъ или Англійскомъ языкахъ переведены съ подлинныхъ рукописей П. П. Гиларовымъ — Платоновымъ и издателямъ, при содѣйствіи Д. А. Хомякова и нѣкоторыхъ изъ друзей покойнаго автора.

они то менѣ всего у насъ извѣстны. Немногіе ихъ читали и почти никто не отзывался объ нихъ печатно*). Не такъ относились къ нимъ за границею**).

Дѣло въ томъ, что когда появлялись въ Парижѣ, въ Лейпцигѣ а потомъ въ Москвѣ (въ Русскомъ переводѣ) Богословскія сочиненія Хомякова, да и во все продолженіе его учено-литературной дѣятельности, настроеніе у насъ господствовавшее исключало всякую возможность, не только оцѣнки ихъ по достоинству, но даже совѣстливаго къ нимъ вниманія.

*) Профессоръ Петер. Университета В. И. Ламанскій первый, и едвали не онъ одинъ у насъ, выяснилъ и оцѣнилъ по достоинству эту сторону дѣятельности Хомякова. См. Газету День 1865 г. вступительное чтеніе В. И. Ламанскаго въ Петерб. Университетѣ.

***) Полемическія брошюры Хомякова (писанныя и первоначально изданныя на Французскомъ языкѣ, а потомъ появившіяся въ Нѣмецкомъ переводѣ) по многимъ обстоятельствамъ, а въ особенности по отсутствію всякихъ объ нихъ объявленій въ газетахъ, расходились туго и остались въ кругу специалистовъ; но тамъ, онѣ произвели впечатлѣніе. Сочувственнѣе всѣхъ отозвались на нихъ Англиканскіе Богословы, часто ссылавшіеся на нихъ какъ на труды, въ которыхъ они въ первый разъ увидали передъ собою современный, Православный міръ, какъ Церковь вполне самостоятельную и полную несомнѣнной вѣры въ себя. Паписты, такъ внимательно слѣдящіе за всѣмъ выходящимъ у насъ по части полемическаго Богословія и никогда не упускающіе случая вступить въ споръ, на сей разъ, благоразумно отмолчались. Нѣмцы были озадачены, но отдали справедливость автору и даже, довольно наивно, выразили свое изумленіе. Изъ бывшихъ у насъ передъ глазами печатныхъ отзывовъ, мы приведемъ, какъ образчикъ, слѣдующія строки изъ одного Нѣмецкаго Обзорія (Repertorium): „содержаніе и изложеніе доказываютъ, что самосознаніе Россіи покоится не на однихъ только политическихъ основахъ и что она велика не только въ военной защитѣ (dass Russland's Selbstbewusstsein nicht bloss auf politischen Grundlagen ruht und dass es nicht in der militärischen Defensive allein gross ist — писано послѣ Крымской войны). Напрасно сталъ бы нашъ слабый Протестантскій голосъ рекомендовать вниманію озлобленныхъ противъ Византіи Римлянъ этотъ голосъ съ востока; по того изъ Протестантовъ, который пожелалъ бы объяснить себѣ эту злобу, и, въ тоже время, освободиться отъ наследственнаго презрѣнія къ восточнымъ братьямъ и къ ихъ вѣроисповѣданію, того приглашаемъ къ чтенію. Наконецъ, тому кто счелъ бы себя призваннымъ къ опроверженію (а брошюра этого стоитъ), мы совѣтуемъ не забывать недавно доказанную трудность задрѣть великана хотя бы за пята, или отхватить у него хотя бы кончикъ уха; въ особенности же совѣтуемъ не употреблять, въ перемежку съ великими и твердыми истинами, доводовъ только съ виду убѣдительныхъ и т. д.“

Въ одной своей запискѣ объ общественномъ воспитаніи, Хомяковъ сказалъ: „наукѣ нужна не только свобода мнѣнія, но и свобода сомнѣнія“, Онъ говорилъ о свободѣ завѣдомо допущенной и сознательно признанной, зная хорошо, что въ дѣйствительности, отнять у науки всякую свободу дѣло невозможное.

Она всегда ею пользуется: явно, въ виду всѣхъ, или скрытно и незамѣтно для непонимающихъ ея языка и для тѣхъ, которые настолько уже отъ нея отстали, что могутъ претендовать на право ею руководить — въ этомъ вся разница. Въ послѣднемъ случаѣ, свобода принимаетъ характеръ контрабанды, а общество, лишаясь естественно всѣхъ благихъ послѣдствій обсужденія мнѣній колеблющихся убѣжденія и мутящихся совѣсти, добровольно подвергается всѣмъ дурнымъ.

Такъ было у насъ. Подъ вліяніемъ направленія даннаго ей господствовавшей за границею школою, наука глядѣла на вѣру свысока, какъ на пережитую форму самосознанія, изъ которой человѣчество торжественно выбивалось на просторъ. Временная необходимость вѣры, ея условная законность, какъ *одного* изъ моментовъ безначальнаго и безконечнаго развитія чегото саморазвивающагося, не оспаривалась; но этимъ же признаніемъ за нею *нѣкотораго* значенія, заявлялась и ея ограниченность, какъ преходящей формы, которою это нѣчто не могло удовлетвориться навсегда. Несостоятельность притязаній вѣры на непреложность, неизмѣнность и вѣчность, казалась окончательно выясненною; оставалось отрѣшиться отъ нея и искать лучшаго. Это лучшее виднѣлось въ идеализмѣ самоопредѣляющагося духа. Затѣмъ, окончательно ли должна исчезнуть вѣра съ лица земли, и нужно ли спѣшить уборкою символовъ ея развѣчанаго державства — какъ ду-

мали мыслители рѣшительные и послѣдовательные — или, отвести ей въ новомъ мірѣ, въ сторонѣ отъ царскаго пути, которымъ пойдетъ развитіе, скромный приютъ — къ чему склонялись какъ люди практическіе, такъ и натуры мягкія — эти вопросы особенной важности не представляли.

Понятно, что при такомъ возрѣніи на вѣру, наша вѣра (т. е. Православіе) не могла имѣть большого значенія, даже въ смыслѣ историческомъ. Для всякаго было очевидно, что результаты, до которыхъ доработалась наука, связывались по прямой, восходящей линіи не съ Православіемъ, а съ Латинствомъ и Протестантствомъ. Латинству (такъ разсуждала наука) принадлежала неотъемлемая заслуга проявленія религіозной идеи во всей ея величавой исключительности и суровой односторонности; оно же, тѣмъ самымъ (разумѣется противъ воли, но въ силу логическаго закона) вызвало Протестантство, которое, въ свою очередь, провозгласивъ самодержавіе личнаго разума, подготовило царство науки, на нашихъ глазахъ вступавшей во владѣніе человѣческою совѣстью и судьбами человѣчества. Православіе оставалось совершенно въ сторонѣ отъ этого *диалектическаго развитія религіозной мысли* (такъ, въ то время, выражалась наука) и потому не могло даже претендовать ни на какую долю исторической заслуги, признанной за вѣроисповѣданіями западными. Оно не участвовало въ саморазложеніи Христіанства — это былъ главный порокъ его.

Вслѣдъ за идеализмомъ, который поканчивалъ съ вѣрою по своему, находя ее слишкомъ грубою и вещественною, возникло у насъ другое ученіе, повидимому совершенно противоположное, которому вѣра прѣтила какъ сила тянущая человѣка куда то вверхъ и отвлекавшая его отъ міра вещественнаго. Мы сказали: противоположное *пови-*

димому; ибо хотя материализмъ становился въ разрѣзъ съ идеализмомъ, но въ сущности, онъ относился къ нему даже не какъ реакція, а какъ прямой изъ него выводъ, какъ его законное чадо. Материализмъ выросъ подъ крыломъ идеализма, потомъ, оперившись очень скоро, онъ заклевалъ своего родителя и, оставшись безъ роду и племени, присоединился почти насильно къ естественнымъ наукамъ, въ сущности, вовсе въ немъ непрічастнымъ. Какъ совершился въ области мысли этотъ оборотъ? — объ этомъ говорить здѣсь не мѣсто, а на практикѣ, переходъ былъ очевиденъ: материалисты были прямыми учениками идеалистовъ. Въ результатѣ, материализмъ, въ мнѣніи своемъ о вѣрѣ, сходился съ идеализмомъ; онъ также отвергалъ ее, только на другихъ основаніяхъ, и потому не могъ оказать ей даже той снисходительной терпимости, къ которой склонялись идеалисты изъ мягкихъ. Онъ добивался прямого, немедленнаго примѣненія своихъ требованій къ практикѣ, и по самому свойству этихъ требованій, даже не имѣлъ причины выжидать пока онѣ перейдутъ въ общественное сознаніе и свободно усвоятся большинствомъ. Для материализма послѣдовательнаго, насиліе, какъ орудіе прогресса, вовсе не страшно; по этому нельзя и требовать отъ него снисхожденія къ вѣрѣ; онъ смотритъ на нее даже не какъ на необходимый моментъ въ самовоспитаніи человѣчества, а какъ на простую помѣху, съ которою онъ не можетъ ужиться и не имѣетъ причины церемониться. Отсюда, особенная ожесточенность его нападковъ и грубость его глумленія, столь рѣзко противоположная рыцарскимъ приемамъ покойнаго идеализма, который тоже выпроваживалъ вѣру, но выпроваживалъ учтиво. Поставьте съ одной стороны Грановскаго, съ другой Бѣлинскаго (въ послѣдніе года его дѣятельности) или Добролюбова съ его учениками, и около

этихъ двухъ типовъ, сгруппируется почти все что у насъ шевелилось въ области научной.

Конечно, эта область у насъ не широка и населена довольно рѣдко. Не говоря уже о народной массѣ, остающейся совершенно внѣ ея, даже внѣ всякаго ея дѣйствія, и та среда, которую обыкновенно называютъ обществомъ, то есть мѣръ болѣе или менѣе грамотный и читающій, только отчасти испытывалъ на себѣ влiяніе науки, получая отъ нея не начала, даже не выводы, а общее настроеніе или тонъ. На эту среду, гораздо сильнѣе дѣйствовали обстоятельства другаго рода, и дѣйствовали, хотя безсознательно, но за одно съ наукою.

Во главѣ этихъ обстоятельствъ, стоялъ крупный, всѣмъ бросавшійся въ глаза фактъ церковной казенщины, иначе — подчиненія вѣры внѣшнимъ для нея цѣлямъ узкаго, оффиціального консерватизма. Одинъ этотъ фактъ, въ его безчисленныхъ проявленіяхъ, имѣлъ огромное влiяніе на умы. Причина понятна. Когда пускается въ оборотъ мысль подъ явнымъ клеймомъ невѣрія, она возбуждаетъ въ совѣсти, если не противодѣйствіе, то по крайней мѣрѣ нѣкоторую къ себѣ недовѣрчивость, какъ выраженіе нескрываемой вражды. Но когда оффиціальный консерватизмъ, подъ предлогомъ охраненія вѣры, благоволенія къ ней и благочестивой заботливости о ея нуждахъ, мнѣтъ и душитъ ее въ своихъ безцеремонныхъ объятіяхъ, давая чувствовать всѣмъ и каждому, что онъ дорожитъ ею ради той службы, которую она несетъ на него; тогда, очень естественно, въ обществѣ зарождается мнѣніе, что такъ тому и слѣдуетъ быть, что инаго отъ вѣры и ожидать нельзя, и что дѣйствительно таково ея назначеніе. Это убиваетъ всякое уваженіе къ вѣрѣ.

Въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ,

въ законахъ и пріемахъ правительства, словомъ: въ томъ что обыкновенно подразумѣвается подъ существующимъ порядкомъ вещей, всегда и вездѣ есть мѣсто для честной критики и законнаго осужденія. Пока люди подъ этимъ порядкомъ живущіе дѣйствительно живутъ, развиваются и идутъ впередъ, лучшіе, передовые люди никогда не находятъ въ немъ полнаго удовлетворенія всѣхъ, разумѣется разумныхъ своихъ потребностей; въ этомъ неудовлетвореніи и въ исканіи лучшаго — начало политическаго, правильнаго прогресса. Вѣра, какъ выраженіе безусловнаго, вѣчнаго и не измѣняющагося, не можетъ и не должна имѣть къ этой области никакихъ прямыхъ отношеній; у нея нѣтъ готовыхъ формулъ, которыми бы она могла подслуживаться правительству или обществу въ разрѣшеніи вопросовъ государственнаго или гражданскаго права; область ея творчества — личная совѣсть и только *черезъ* эту область, просвѣтленіемъ совѣсти и укрѣпленіемъ въ ней свободныхъ побужденій, участвуетъ она хотя рѣшительно, но всегда косвенно, въ развитіи юридическихъ отношеній. Но когда существующій порядокъ вещей, весь цѣликомъ, ставится подъ непосредственную охрану вѣры; когда ей такъ сказать навязывается одобреніе, благословеніе и освященіе всего что есть въ данную минуту, но чего не было вчера и чего можетъ не быть завтра; тогда естественно: всѣ, самыя разумныя потребности неудовлетворяемыя настоящимъ, всѣ, самыя мирныя и скромныя надежды на лучшее, наконецъ самая вѣра въ народную будущность, все это пріучается смотрѣть на вѣру какъ на преграду, черезъ которую рано или поздно нужно будетъ перешагнуть и, мало по малу, склоняется къ невѣрію.

Вѣра, по существу своему, не сговорчива и въ сдѣлки съ нею входить нельзя. Нельзя признавать ее условно, въ

той мѣрѣ въ какой она намъ нужна для нашихъ цѣлей, хотя бы и законныхъ. Вѣра воспитываетъ терпѣніе, самопожертвованіе и обуздываетъ личныя страсти — это такъ; но нельзя прибѣгать къ ней только тогда, когда страсти разигриваются и только для того, чтобы кого нибудь урезонить или пристращать расправою на томъ свѣтѣ. Вѣра не палка, и въ рукахъ того кто держитъ ее какъ палку, чтобы защищать себя и пугать другихъ, она разбивается въ щепы. Вѣра служитъ только тому кто искренно вѣритъ, а кто вѣритъ, тотъ уважаетъ вѣру; а кто уважаетъ ее, тотъ не можетъ смотрѣть на нее какъ на средство. Требованіе отъ вѣры какой бы то нибыло полицейской службы есть ничто иное какъ своего рода проповѣдь невѣрія, можетъ быть опаснѣйшая изъ всѣхъ, но ея общепонятности. У насъ, и эта проповѣдь дѣлала свое дѣло.

Къ двумъ видамъ невѣрія нами указаннымъ, научному и казенному, присоединился третій — невѣріе, или точнѣе безвѣріе, бытовое, житейское — безвѣріе, не какъ послѣдствіе заблужденія мысли сознательно отвергающаго вѣру, или расчета старающагося подчинить ее своимъ практическимъ видамъ, а какъ свойство общественнаго темперамента, какъ результатъ безмыслія, безволія, или короче — недостатка серьезности. Подъ серьезностью, мы разумѣемъ всѣ свойства ума и воли, предполагающія, какъ въ отдѣльныхъ лицахъ такъ и въ цѣломъ обществѣ, присутствіе какихъ бы то ни было сознанныхъ идеаловъ, служащихъ въ одно время и побужденіями къ дѣятельности и общепризнанными мѣрилами всякой дѣятельности. Общественные идеалы не выдумываются и не навязываются; они слагаются сами собою, вырабатываясь постепенно, историческою жизнью цѣлаго народа, и передаются отъ одного поколѣнія другому безчисленными, незримыми нитями живаго преданія. Гдѣ

историческое преданіе порвано, тамъ идеалы теряютъ свою жизненность, тускнѣютъ въ сознаніи и въ совѣсти; гдѣ каждое поколѣніе обзаводится для своего обихода новыми, всякаго рода идеалами, политическими, художественными, религіозными, тамъ они остаются на степени мѣнній или увлеченій, но не переходятъ въ убѣжденія и не приобретаютъ разумной силы надъ волею. Гдѣ съ каждымъ десятилѣтіемъ мѣняются основы и системы воспитанія общественаго и частнаго, тамъ не бываетъ ни зрѣлости умственной, ни крѣпкаго закала характеровъ, ни строгости нравственныхъ требованій. Самая почва общественная мало по малу вывѣтривается; она, повидимому, не теряетъ своей воспріимчивости; она даже слишкомъ воспріимчива и неприхотлива; повидимому, на ней можетъ расти все, но все обращается въ пустоцвѣтъ, и ничто не вызрѣваетъ въ плодъ. Такая почва неблагопріятна для вѣры, не потому конечно, чтобъ она отвергала ее систематически, а просто потому что въ ней нѣтъ на нее запроса.

Вѣра, сама по себѣ, едина, непреложна и неизмѣнна; но въ каждомъ обществѣ, и при каждой исторической обстановкѣ, она вызываетъ своеобразныя явленія, по существу своему измѣняющіяся, во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго развитія, въ наукѣ, въ художествѣ, въ практическихъ примѣненіяхъ. Догматъ не измѣняется; но логическое формулированіе догмата и опредѣленіе отношеній его къ другимъ ученіямъ — задача Церковной науки — развивается съ наукою рука объ руку; законъ любви не измѣняется, но примѣненіе его къ практикѣ, въ жизни семейной, общественной и государственной, постепенно совершенствуется и расширяется; наконецъ, вишняя сторона Церкви, обрядъ, обычай, правила дисциплинарныя и административныя, также измѣняются, приспособляясь къ обстоятельствамъ.

Пока общество ясно сознает и горячо принимает къ сердцу свой религіозный идеаль, вся эта историческая, измѣняющаяся обстановка его, развиваясь и совершенствуясь безостановочно, всегда сохраняет свою современность, свою свѣжесть. Но, по мѣрѣ того какъ идеаль начинаетъ тускнѣть и терять свою власть надъ умами и совѣтами, изсякаетъ и общественная производительность въ этой, такъ сказать, при — Церковной области. Историческія ея формы, въ наукѣ, въ обрядѣ, въ жизни, со всеми ихъ случайностями, съ присущею имъ ограниченностью и неполнотою, остываютъ и твердѣютъ въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ захватилъ параличъ, отнявшій у религіознаго органа его творческую силу. Черезъ это самое, этѣ формы какъ будто прирастаютъ къ вѣрѣ, получаютъ въ общественныхъ понятіяхъ одинаковую съ нею силу и обязательность, становятся чѣмъ то непреложнымъ и неприкосновеннымъ какъ сама вѣра, словомъ — отождествляются съ нею. Между тѣмъ, ктоже не понимаетъ, что историческія, окаменѣлыя формации XVII^{го} вѣка, въ свое время живыи понятныя, удовлетворявшія потребностямъ своей эпохи и соотвѣтствовавшія степени ея развитія умственнаго, нравственнаго и политическаго, во многихъ отношеніяхъ становятся въ прямое противорѣчіе съ понятіями, запросами и нуждами XIX^{го}? Послѣдствіе этого противорѣчія, всеми болѣе или менѣе ощущаемаго, у насъ передъ глазами. Это та болѣзнь, которою страдаютъ честныя, воспримчивыя, по природѣ своей религіозныя души, которыхъ привлекаетъ къ вѣрѣ чутье истины, и которыхъ отталкиваетъ отъ нея сознанныя невозможность согласить самыя безукоризненныя требованія ума и сердца съ обиходными представленіями, съ особеннаго рода узкостью и пошлостью стереотипныхъ понятій и опредѣленій, съ условнымъ фор-