

П. А. Лавровский

**Кирилл и Мефодий, как
православные проповедники
у западных славян, в связи с
современной им историей
церковных несогласий между
Востоком и Западом**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
П11

П11 **П. А. Лавровский**
Кирилл и Мефодий, как православные проповедники у западных славян, в связи с современной им историей церковных несогласий между Востоком и Западом / П. А. Лавровский – М.: Книга по Требованию, 2016. – 598 с.

ISBN 978-5-458-11112-6

Кирилл и Мефодий, как православные проповедники у западных славян, в связи с современною им историею церковных несогласий между Востоком и Западом.
Сочинение.

ISBN 978-5-458-11112-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Взглядъ на отношеніе распри церковной къ періоду дѣятельности Кирилла и Меѳодія на западѣ.	181.
Б. Въ какомъ положеніи была область, куда прибыли Кириллъ и Меѳодій, и откуда вошли въ сношенія съ Римомъ.	
Какъ говорятъ объ этомъ писатели католическіе.	184.
Когда прибыли въ Царьградъ послы изъ Моравіи и когда вышли въ послѣднюю Кириллъ и Меѳодій	186.
Въ какомъ положеніи находились въ это время послѣдніе и въ какихъ отношеніяхъ стояли къ императору и патріарху.	191.
Съ какимъ чувствомъ отправились св. братья на западъ.	197.
Свидѣтельство Анастасія бібліотекаря о разрывѣ между Кирилломъ и Фотіемъ.	202.
Въ какомъ званіи оставили Кириллъ и Меѳодій Грецію	215.
Разборъ мнѣній о томъ-же предметѣ католич. писателей.	224.
Политическое положеніе Моравіи и Панноніи до погрома мадьярскаго	239.
Устройство церковное тамъ, подъ вліяніемъ нѣмецкихъ проповѣдниковъ.	246.
Побужденія и цѣль князей моравскихъ обратиться за проповѣдниками христіанства на востокъ	247.
Первоначальная дѣятельность Кирилла и Меѳодія въ Моравіи; несправедливость мнѣній о ней латинскихъ писателей	252.
Недовольство духовенства латинскаго на характеръ дѣятельности солунскихъ братьевъ и жалоба его папѣ	270.

В. Въ какомъ видѣ представляются сношенія Кирилла и Мееодія съ папами и отразились ли въ этихъ сношеніяхъ слѣды церковныхъ несогласій между востокомъ и западомъ.

Первый поводъ къ сношеніямъ исходилъ отъ Рима	276.
Побужденія и время вызова Кирилла и Мееодія изъ Моравіи въ Италію	280.
Значеніе, въ этомъ случаѣ, Болгаріи и распри папы Николая съ Константинополемъ.	288.
Жизнь св. братьевъ въ Римѣ и отношенія ихъ къ папѣ	294.
Кончина св. Кирилла и заключительный выводъ о вѣрности его востоку	302.
Ложность взгляда католическихъ писателей на значеніе погребенія Кирилла въ Римѣ.	311.
Причина большей сложности и запутанности въ опредѣленіи отношеній къ Риму Мееодія.	317.
Первое распоряженіе папы касательно Мееодія; отношеніе къ нему Коцела и причина безучастія Ростислава	321.
Въ какомъ званіи отправленъ Мееодій въ Паннонію изъ Рима.	325.
Побужденія къ уступкѣ со стороны папы въ посвященіи Мееодія въ санъ епископскій.	333.
Возвышеніе Мееодія въ архіепископы; дѣятельность его въ Панноніи; мнѣніе о ней Гинцеля; вражда нѣмецкаго духовенства и заключеніе Мееодія.	337.
Объясненіе безучастія въ судьбѣ Мееодія со стороны князей моравско-паннонскихъ.	343.
Причины равнодушія къ ней со стороны папы и побужденія возстать въ защиту Мееодія	346.

Мнѣнія объ этомъ современныхъ католическихъ писателей.	360.
Область архіепископіи Мееодіевой	363.
Характеръ дѣятельности Мееодія въ Моравіи и отношеніе его къ Святополку и духовенству нѣмецкому.	367.
Обвиненія Мееодія нѣмцами и разборъ этихъ обвиненій.	373.
Неудачная защита католиками непрямоты дѣйствій папскихъ въ вопросѣ о славянскомъ богослуженіи Мееодія.	380.
Оцѣнка дѣйствительныхъ отношеній, по этому предмету, папы къ Мееодію и взглядъ послѣдняго на противорѣчивыя распоряженія перваго.	392.
Обвиненіе Мееодія въ ложномъ ученіи объ исхожденіи Св. Духа и судъ надъ нимъ въ Римѣ.	400.
Опроверженіе мнѣній католическихъ писателей.	420.
Новый способъ дѣйствій нѣмцевъ противъ Мееодія; значеніе посвященія Вихинга; вражда его съ Мееодиємъ и неискренность Рима	432.
Послѣдніе годы жизни Мееодія; холодность его къ Риму; путешествіе въ Царьградъ	442.
Смерть и погребеніе Мееодія; смыслъ распоряженія его о назначеніи преемникомъ себѣ Горазда; выводъ объ отношеніи его къ Риму и папѣ.	449.
Булла Стефана VI и изгнаніе изъ Моравіи учениковъ Кирилла и Мееодія; причины равнодушія къ этому со стороны Святополка	459.
Общее заключеніе о православіи Мееодія; мнѣнія объ этомъ прежнихъ и новѣйшихъ ученыхъ.	465.

Г. Какъ относилась и та и другая церковь къ трудамъ Кирилла и Меѳодія, какъ отразилась память о нихъ и въ той и въ другой и какими послѣдствіями сопровождалась она въ обѣихъ частяхъ міра славянскаго.

- Политическое паденіе Моравіи и уничтоженіе церковной ея независимости; дѣйствія нѣмецкихъ іерарховъ и политика папы 477.
- Славянскіе обитатели Далмаціи отдѣляются отъ Рима и подчиняются Византіи; отложеніе отъ Рима и городовъ далматскихъ съ римскимъ населеніемъ 499.
- Борьба духовенства хорватскаго съ латинской митрополіей въ Сплетѣ за церковную независимость; вмѣшательство папы; возвращеніе его господства; соборъ сплетскій. 505.
- Недовольство славянъ на его опредѣленіе; острожность папы 521.
- Новый соборъ въ Сплетѣ; осужденіе славянскихъ первоучителей въ еретичествѣ; тщетное усиліе католиковъ оправдать приговоръ папы. 525.
- Враждебность взгляда латинской церкви на Кирилла и Меѳодія видна и въ судьбѣ христіанства въ Чехіи; распоряженіе Іоанна XIII (972); сазавскій монастырь; бракъ духовенства. 538.
- Особыя условія первоначальнаго обращенія славянъ въ христіанство, сравнительно съ народами романо-германскаго племени, были существенною причиною уступокъ для первыхъ, со стороны Рима; разрѣшеніе славянской службы въ Далмаціи (1248) 547.
- Значеніе глагольской азбуки въ этомъ разрѣшеніи; мнѣніе о примѣненіи ея къ письменности славянской 554.

Какъ относилась къ Кириллу и Меѳодію цер- ковъ латинская въ старое время и какой взглядъ на нихъ сохранялся въ памяти за- падно-славянскаго народа	566.
Память о Кириллѣ и Меѳодіи въ православно- славянскомъ народѣ и отношеніе къ нимъ церкви восточной	573.
Заключительные выводы.	581.

ВАЖНѢЙШІЯ ПОПРАВКИ.

Стр. 34 в.м: архіепископомъ, какъ это дѣйствительно и было, какъ соглашаются съ этимъ и единовѣрцы — *слѣдуетъ*: архіепископомъ, съ чѣмъ соглашаются и единовѣрцы

Стр. 35 в.м: ошибку его г. Рачкинъ, — *слѣдуетъ*: ошибку г. Эрбева г. Рачкинъ,

Стр. 255 в.м: въ XI вѣкѣ, — *слѣдуетъ*: въ IX вѣкѣ,

ВВЕДЕНІЕ.

Задача наша, какъ читатель легко замѣтитъ изъ заглавія книги, довольно ограничена: въ нее не входитъ вопросъ о жизни и подвигахъ св. братьевъ, о ихъ путешествіяхъ къ разнымъ народамъ, о воспитаніи ихъ и образованіи, объ изобрѣтеніи слав. письменъ и перевода св. писанія. Всѣ эти предметы подвергались уже разнообразнымъ изслѣдоваціямъ и предлагаютъ довольно богатую литературу для желающихъ ознакомиться съ отвѣтами на такіе вопросы.

Между тѣмъ какъ вопросъ объ отношеніяхъ, въ какихъ находились славянскіе первоучители къ обнаружившимъ уже начало раздѣленія церквамъ — восточной и западной, греческой и римской, доселѣ, можно сказать, не тронутъ. Правда, каждый писатель, избравшій предметомъ своего изслѣдованія, или простаго описанія, жизнь и дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія, считалъ излишнимъ останавливаться критически на характерѣ этихъ отношеній, утверждая рѣшительно принадлежность ихъ къ тому вѣроисповѣданію, къ какому принадлежалъ или принадлежитъ самъ писатель: если онъ православный, то и Кириллъ съ Меѳодіемъ непременно православные, если же латинянинъ, то и св.

братья должны быть непремѣнно ревностными поборниками Рима, приверженцами главенства папы и противниками востока.

Но уже это различіе увѣреній служить достаточнымъ побужденіемъ вникнуть внимательнѣе въ дѣло и, разсмотрѣвши основанія той и другой стороны, рѣшить вопросъ: кто правъ и кто несправедливъ. Отсутствие подобнаго рѣшенія до настоящихъ дней, безъ всякаго сомнѣнія, объясняется лишь тѣмъ, что одна половина писателей, именно восточная, принуждена была оставлять безъ вниманія доводы западниковъ, въ слѣдствіе незнакомства съ литературою западною по этому предмету, облеченною въ недоступныя для большинства православныхъ нарѣчія славянскія; другая половина писателей, латинская, понынѣ еще упорно держится средневѣковыхъ своихъ понятій о православіи, составленныхъ и пущенныхъ въ ходъ въ эпоху личнаго раздраженія представителей западной церкви и, съ непростительнымъ для настоящаго времени равнодушіемъ, отталкиваетъ отъ себя все, что могло бы измѣнить такія понятія; разумѣется, книгъ православныхъ, которыя бы въ состояніи были указать на дѣйствительное положеніе восточной церкви, эти писатели и не думаютъ читать.

Настоящее же время, больше чѣмъ когда-либо, требуетъ удовлетворительнаго и, ежели возможно, окончательнаго и положительнаго рѣшенія вопроса о характерѣ отношеній первоучителей славянскихъ къ той и другой половинѣ церкви христіанской. Въ понятіяхъ и стремленіяхъ католичества, они являются орудіемъ нравственнаго и церковнаго соединенія всѣхъ народовъ славянскихъ, соединенія, столь явственножелаемаго и по соображеніямъ политиковъ славянскихъ; а какое можетъ быть соединеніе тамъ, гдѣ каждая сторона, руководимая односторонними взглядами, глубоко убѣждена въ исключительной правотѣ от-

дѣльныхъ своихъ убѣжденій? Безъ яснаго указанія справедливости однихъ и безъ положительныхъ доказательствъ неправды другихъ не мыслимо никакое соединеніе; успія обойти такія свидѣтельства и доказательства, съ упорнымъ настаиваніемъ принять убѣжденія одной стороны, скорѣе способны разжечь еще болѣе взаимныя несогласія и стдалить, даже вовсе уничтожить возможность когда-либо соединиться и въ другихъ отношеніяхъ.

Вотъ, что служить основаніемъ нашему изслѣдованію и что само собою опредѣляетъ предметъ и объемъ его: оставались ли въ единеніи съ константинопольскою церковью св. Кириллъ и Меѳодій, явившіеся на евангельскую проповѣдь въ Моравію и вообще къ западнымъ славянамъ; пребывали ли они вѣрны божеслуженію, обрядамъ его и догматамъ вѣры, какіе господствовали, во второй половинѣ IX вѣка, на востокѣ; можно ли и должно ли признавать связь ихъ съ Римомъ и съ папами за отчужденіе отъ востока и за переходъ къ западу въ томъ смыслѣ, что и Кириллъ съ Меѳодіемъ признали выдвинутое въ эту пору право главенства римскихъ первосвященниковъ надъ церковью вселенскою, а слѣдовательно и надъ константинопольскою — таковъ главный вопросъ, которымъ намѣрены мы заняться спеціально.

Очевидно, что и источники, при такомъ знаніи вопроса, должны быть далеко не все тѣ, которыми пользовались и пользуются писатели, изображавшіе вѣншую сторону жизни и трудовъ св. братьевъ. Для подобной цѣли, и замѣтки, сравнительно съ эпохою Кирилла и Меѳодія, значительно позднѣйшія, не должны быть отстраняемы, ежели онѣ не противорѣчатъ духу времени вообще и характеру дѣятельности описываемыхъ лицъ въ частности: не все-же дошло до насъ изъ того, что писано о Кириллѣ и Меѳодіи въ ихъ время или во время жизни ихъ современниковъ; не дошедшее же до насъ, могло быть извѣстно

и пользоваться всеобщей вѣрою и уваженіемъ въ XI, XII и XIII столѣтіяхъ, даже позднѣе, и записываться по частямъ, при случаѣ, въ позднѣйшія сочиненія. Другое совершенно дѣло въ вопросѣ объ отношеніяхъ Кирилла и Меѳодія къ той или другой церкви: уже въ X, еще болѣе въ XI столѣтіи, раздѣленіе церквей сдѣлалось весьма замѣтнымъ, пока, наконецъ, къ половинѣ послѣдняго вѣка не установилось окончательно и не получило того враждебнаго характера, съ которымъ относится къ нему западная половина христіанской церкви и въ нынѣшнюю пору. Понятно, слѣдовательно, чѣмъ позднѣе писатель, тѣмъ пристрастнѣе могъ быть онъ въ изложеніи обстоятельствъ, касающихся этой стороны жизни св. первоучителей, тѣмъ рѣзче могъ онъ руководствоваться своими личными симпатіями и антипатіями.

Поэтому, не останавливаясь на исчисленіи огромной массы источниковъ, которыми владѣтъ въ нашу пору наука по этому предмету и съ которыми желающій можетъ ознакомиться изъ сочиненія г. Бодянского: „О времени происхожденія славянскихъ письменъ“ (Москва, 1855 года), мы постараемся рассмотреть только тѣ изъ нихъ, которые относятся къ эпохѣ жизни Кирилла и Меѳодія или ихъ ближайшихъ учениковъ и послѣдователей.

По языку, на которомъ писаны, источники эти трехъ родовъ: греческіе, латинскіе и славянскіе. Но указывая на греческіе источники, не будемъ думать, чтобы я писалъ ихъ греки. До сихъ поръ, не смотря на самые тщательные поиски свѣдѣній въ древнихъ, современныхъ Кириллу и Меѳодію, памятникахъ, не нашлось ничего, чтó бы было писано греками о нашихъ первоучителяхъ. Явленіе весьма странное, на первый взглядъ, когда сообразимъ, что почти всѣ источники выставляютъ Кирилла