



КНИГА ПЕРВАЯ,

СОДЕРЖАЩАЯ ИСТОРИЮ ФИЛО- **СОФИИ ОТЪ СОЗДАНІЯ МІРА ДО** **ОСНОВАНІЯ РИМА.**

Сей первый періодъ раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ первая содержитъ времена, бывшія до потопа; а вторая продолжается отъ сей эпохи до основанія Рима.

О п д ъ л е н і е 1.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ ДО ПОТОПА.

Весьма излишно было бы въ великой обширности представить сей, такъ сказать, небольшой отрывокъ Философской Исторіи, да и еще почерпаемый изъ хрестоматій относительно къ сему

повѣспивованій. Мы не имѣемъ въ себѣ
случаѣ другаго пушеводителя, кромѣ
священныхъ книгъ, гдѣ требуешся
только того, чѣобѣ совниманіемъ въ
нихъ вникнуть, то и окажется, ка-
кимъ образомъ судишь должно о шѣхъ
Философическихъ познаніяхъ, которыя
имѣли первые обитатели земноводнаго
шара. Человѣкъ, произшедши изъ рукъ
Создателя своего, одаренъ былъ не
только душою разумною, но еще та-
кими понятіями напоенъ, при руко-
водствѣ которыхъ не могъ онъ не
прославлять Виновника бытія своего,
и не обратитъ въ пользу шѣхъ благъ,
которыми Онъ его снабдилъ; снаб-
дилъ же Онъ его особливо пособіемъ
слова, безъ чего смертной, будучи
слабѣе всѣхъ другихъ животныхъ, не
иначе могъ бы восходить къ познанію
потребныхъ для него вещей, какъ
чрезъ продолжительныя сомнѣніемъ ис-
полненныя безъизвѣстности, и посред-
ствомъ весьма неосновательныхъ дога-
докъ. На послѣдокъ разумъ человѣче-
скій въ совершенство приведенъ, и
первоначальный онъ языкъ, котора-
го уже мы не знаемъ, воспріялъ при-
ра-

ращенія, соразмѣрныя познаніямъ тѣхъ, кой имъ говорили. Вотъ все то, что можно сказать о состояніи людей, жившихъ прежде того внезапнаго вещи преврата, которой воспослѣдовалъ опъ всемірнаго все было поглотившаго наводненія. Вѣроятно, что долговременная жизнь первыхъ Патриарховъ позволяла имъ дѣлать хорошія наблюденія и припомъ изрядныя изобрѣтатъ вещи; однакожъ никакихъ слѣдовъ сего не осталось, и все то, о чемъ здѣсь теперь въ добавокъ къ священнымъ книгамъ ни говорится, есть плодъ или неосновательныхъ догадокъ, или, можетъ быть, сущихъ вракъ.

Адамъ, говорятъ, имѣлъ врожденную Философію; для того что онъ состязаніе имѣлъ со змѣемъ, но гдѣ описано сіе его состязаніе? Приключеніе же, гораздо плачевнѣйшее изъ всѣхъ тѣхъ, каковыя только могутъ быть, не доказываетъ ли напрошивъ, что праотецъ нашъ былъ весьма ограниченной Философъ, тѣмъ больше, что чрезъ хитросплетенныя софизмы,

толь простыя, каковы были оныя змі-
евы убѣжденія, допустилъ себя обману-
ту быть даже до того, дабы раз-
рушился весь спройной порядокъ Со-
здавшаго его? Но скажутъ, что онъ
далъ названія животнымъ, и что не
могъ того сдѣлать безъ познанія, во
внутренность вещей проникающаго?
Сіе слѣдствіе беретъ силу свою отъ
того ложнаго предубѣжденія, якобы
сіи имена были изъ числа тѣхъ, ко-
торыя называютъ существенными; и
нѣкоторые, не правильно основываясь
на семъ началѣ, говорятъ, будто бы
весь первоначальный языкъ былъ языкъ
существенной, въ коемъ всякое слово
заключало раздѣльнѣйшее изображеніе
существенности и свойствъ того под-
лежащаго, кое чрезъ оное означалось;
но изъ всѣхъ тѣхъ словъ, на кото-
рыя теперь ссылаются, въ самомъ
подлинникѣ не находится нынѣ ни од-
ного. Простѣе кажется и съ при-
родою сходственнѣе сказать, что
Адамъ, окруженный животными, ко-
торыхъ онъ на каждой день видѣлъ
(и безъ сомнѣнія дѣло было объ тѣхъ
только, когда всеобщій смотръ всѣхъ
ро-

родовъ и всѣхъ видовъ неимовѣренъ , да и еще невозможенъ), далъ имъ имена самопроизвольныя для разпознанія однихъ отъ другихъ, какъ поступающіе и всѣ люди, когда находящіяся въ подобныхъ случаяхъ.

Каинъ былъ человѣкъ злой, сіе извѣстно: слѣдовательно исповѣдывалъ и училъ Епикуреизму; но кого, когда и какъ, сего никто сказать не въ состояніи.

Сивъ упражнялся въ Астрономіи, что однако же не весьма основательно, или, лучше сказать, сіе положеніе все основывается на началахъ самыхъ слабыхъ, то есть на приводимыхъ столпахъ *Синопыхъ*, коихъ никогда не бывало, также какъ и самыхъ надписей, каковыя, говорятъ, на нихъ были вырѣзаны. *Оцелъ*, *Юпалъ*, или *Тувалкаинъ* и проч. открыли путь къ Химіи, Металлургіи, музыкѣ и проч. о чемъ крашко показано въ священномъ писаніи на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ о сихъ праотцахъ говорится. *Енохъ*, говорятъ, оставилъ по себѣ собраніе оракуловъ,

но сіе собраніе есть книга изъ числа самыхъ подложныхъ; а хотябъ она и прямо его была, то Философіи какая отъ нея польза? Вотъ все то, о чемъ пространнѣе писать не надлежитъ въ разсужденіи такой мащери, о которой одни только вымыслители пространно писали.

О т д ѣ л е н і е 2.

ФИЛОСОФИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ОТЪ ПОТОПА ДО ОСНОВАНІЯ РИМА.

Въ семъ второмъ періодѣ увидимъ мы 1) Варварскую и 2) Греческую Философію.



Г Л А В А I.

О ВАРВАРСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

Названіе *Варваръ* Греки приписывали всѣмъ другимъ народамъ. Произведеніе слова сего есть не извѣстно, однакожъ кажется, что оно наиболѣе относит-
ся

ся къ грубости языка сихъ народовъ , грубости отчасти подлинной , а отчасти кажущейся , потому что всякой иностранной языкъ для тѣхъ , которые его не понимаютъ , больше кажется музыкальнымъ голосомъ , нежели языкомъ. Но о первомъ понятіи , которое Греки совокупляли съ словомъ *Барбаръ* , сомнительно ; однакожъ по видимому оно не много разнилось отъ того , которое мы нынѣ разумемъ подъ названіемъ *дикой*. Они думали , что кто не былъ Грекъ , тотъ по причинѣ того самаго погруженъ былъ въ невѣжество и глупости , совсемъ не имѣлъ надежды отвергнуть ее отъ себя , а тѣмъ менѣе еще возвыситься къ познаніямъ извѣстнаго порядка. И такъ Греки не допускали въ Варварахъ ни малѣйшаго о Философіи понятія.

Однако они обманывались , какъ мы изъ послѣдствія увидимъ. Варвары знали Философію , хотя и имѣли оную весьма испорченну отъ превращаго въ преподаваніи ея ученія. Вся Философія ихъ состояла по большей части въ преданіяхъ , перешед-

шихъ отъ отцовъ къ дѣтямъ; умствования же, а особливо той основательности умствования, которая происходитъ изъ соединенія понятій, по большей части въ ней не было; да при томъ и весьма трудно Богословіе сихъ народовъ, жившихъ какъ на Востокѣ и Западѣ, такъ на Югѣ и Сѣверѣ, различить отъ Философіи ихъ, которая не иное что была, какъ одно только смѣшеніе перепорченныхъ и по ложнымъ ихъ мнѣніямъ превратно изображенныхъ вещей, гдѣ все изъяснялось подъ видомъ продолжительныхъ иносказаній, темныхъ по ихъ началу и такихъ, которыя отъ времени сдѣлались вовсе непонятными.

Барварскую Философію расположимъ мы на чешыре члена: 1) на Восточную, 2) Западную, 3) Южную, 4) полуночную, или Сѣверную Философію.

Ч Л Е Н Ъ I.

О ВОСТОЧНОЙ ФИЛОСОФИИ.

Непосредственно послѣ потопа и по изшествіи людей изъ ковчега извѣстенъ сталъ *Ной*, о которомъ ничего не можно сказать подтверждательнаго относительно къ Философическимъ познаніямъ, такъ какъ и о всѣхъ Патриархахъ, жившихъ прежде потопа. Построеніе ковчега и высокая работа, которую въ немъ видѣть можно, не могутъ признаваемы быть дѣйствіемъ искусства *Ноева*. Сіе распоряжалъ предвѣчный Геометръ, которой равно ему способствовалъ и въ томъ, чтобъ онъ въ состояніи былъ какъ собрать животныхъ, имѣвшихъ вниги въ ковчегъ, такъ и заготовить потребные припасы для содержанія ихъ во время продолженія потопа. Впрочемъ все, что пространѣе предлагается о знаніи сего Избавителя рода человѣческаго, есть сущій вымысль. Славныя правила, кои подъ Его названіемъ состоятъ, и которыхъ считается семь, уже нынѣ Ему не присвояютъ.

По-

Попомство *Ноево* умножившись на-
селило землю, а опшуду начало свое
и всѣ прочія поколѣнія воспріяли, отъ
соединенія которыхъ въ послѣдующія
времена произошли цѣлые народы и
учредились имперіи. Мы здѣсь, не
другое что имѣя предметомъ, какъ
только Философскую Исторію, пред-
ложимъ въ Восточной Философіи 1)
Еврейскую, 2) Халдейскую, 3) Персид-
скую, 4) Индійскую, 5) Арапскую и
6) Финикійскую Философію.

§ I.

О ЕВРЕЯХЪ.

Первое рода ихъ начало находит-
ся въ старшемъ сынѣ *Ноепомъ*, и
у насъ такъ называемый *Симъ* по-
читается за великаго Астронома, но
безъ всякаго основанія. Можно ска-
зать, что сія Астрономія была то-
же, что *Хамопа* оная волшебная на-
ука, о которой толь многія разглаше-
ны невѣстности.

Абраамъ полагается также въ чи-
слѣ опшѣнныхъ мудрецовъ своего вре-
мени,