

А.Н. Челинцев

**Теоретические основания организации
крестьянского хозяйства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А.Н. Челинцев**
Теоретические основания организации крестьянского хозяйства / А.Н. Челинцев – М.: Книга по Требованию, 2012. –
178 с.

ISBN 978-5-458-12832-2

ISBN 978-5-458-12832-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

П Р Е Д И С Л О В І Е.

Настоящая работа является распространеннымъ изложеніемъ основаній, на коихъ построень планъ работъ Отдѣла Организациі Хозяйства Харьковскаго О-ва С. Х-ва (нынѣ Харьк. Областной С. Х. Союзъ кооперативовъ).

Происхожденіемъ работы объясняются всѣ недостатки ея формы и непропорціональности изложенія. Недостатокъ времени для лучшаго изложенія съ одной стороны, съ другой потребность передать въ печати основныя идеи, въ ней заключающіяся, заставляють автора рѣшиться на печатаніе ея въ настоящемъ видѣ.

Авторъ.

Теоретическія основанія организациі крестьянскаго сельскаго хозяйства.

1. Необходимость выясненія первоочередныхъ запросовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, какъ основы общественной помощи сельскому хозяйству.

Общественная помощь сельскому хозяйству обнимаетъ какъ его производительныя отрасли и средства производства, такъ и взаимоотношенія сельскаго хозяйства съ экономической средой.

Изъ очень многочисленныхъ и разнообразныхъ запросовъ, предъявляемыхъ къ общественно и кооперативно-агрономической помощи сельскому хозяйству, со стороны производительныхъ отраслей, средствъ сел.-хоз. производства, а также экономическихъ взаимоотношеній сельскаго хозяйства, представляется настоятельно необходимымъ выдѣлить всякій разъ болѣе насущные и первоочередные изъ нихъ. Только выбравши ихъ, общественно-агрономическая работа можетъ быть достаточно сконцентрированной, можетъ не разбрасываться во второстепенныхъ и случайныхъ мѣропріятіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаться наиболѣе общественно-продуктивной.

Выясненіе этихъ первоочередныхъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства должно повсюду предшествовать построенію плановъ и программъ общественно-агрономической помощи. Такую задачу и поставилъ себѣ по отношенію къ области изъ 9 губерній отдѣлъ организациі хозяйства Харьковскаго О-ва Сел. Хоз. (нынѣ Харьк. Обл. С.-Хоз. Союзъ Кооперативовъ).

Чтобы уяснить ближайшія заданія и отчасти основанія методовъ, къ коимъ при этой работѣ приходится прибѣгать, остановимся на нѣкоторыхъ положеніяхъ теоріи организациі крестьянскаго сельскаго хозяйства. Во-первыхъ, — на главнѣйшихъ особенностяхъ экономической природы крестьянскаго хозяйства, въ рамкахъ коего существуетъ сел.-хоз. производство. Во-вторыхъ, — на роли этихъ экономическихъ особенностей крестьянскаго хозяйства въ измѣненіи организациі сельскаго хозяйства параллельно съ измеленіемъ площади хозяйства, т. е. параллельно съ уплотненіемъ сел.-хоз. населенія, понимая при этомъ подъ измѣненіемъ организациі измѣненіе строя земледѣлія, строя животноводства и ихъ взаимодѣйствія и взаимоотношенія, и въ третьихъ, наконецъ, скажемъ о связи крестьянскаго сельскаго хозяйства, какъ сельскаго хозяйства, ведущагося въ рамкахъ трудового хозяйства, съ экономической средой и прежде всего въ рамкахъ и при предпосылкѣ медленнаго, но неуклоннаго измеленія площади хозяйства съ ходомъ времени.

2. Экономическія особенности крестьянскаго хозяйства, какъ трудового.

Подавляющее количество крестьянскихъ хозяйствъ является трудовыми, т. е. живущими исключительно или почти цѣликомъ собственнымъ трудомъ, добывая такимъ образомъ все необходимое для существованія семьи. Наемъ чужой силы, если онъ есть, относится къ небольшой долѣ всего затрачиваемаго въ хозяйствѣ труда, а именно, въ видѣ поденныхъ или сдѣльныхъ работъ. Исключеніе составляетъ обычно два до пяти процентовъ всего числа крестьянскихъ хозяйствъ въ губерніи, которые нанимаютъ срокового или годового батрака.

Трудовой основой крестьянскаго хозяйства со средней величиной семьи изъ 6—7 душъ является 2—3 взрослыхъ работника обоюга пола. Этотъ средній уровень семьи крестьянскаго хозяйства держится въ результатѣ дѣйствія двухъ началъ: съ одной стороны, біологическо-семеинаго, въ силу котораго семья, начиная съ брачащейся поры, растетъ сначала за счетъ малолѣтнихъ дѣтей, а потомъ полуроботниковъ и взрослыхъ молодыхъ работниковъ, когда число всѣхъ членовъ семьи можетъ доходить до 10—12 душъ и болѣе; а съ другой—хозяйственнаго, въ силу котораго брачушіеся молодые люди отпочковываются отъ материнской семьи и начинаютъ существованіе въ видѣ новаго самостоятельнаго хозяйства, состоящаго изъ 2—3 душъ (см. работу Н. Н. Черненкова).

Такимъ образомъ, количество собственнаго труда мѣняется, растетъ съ возрастомъ семьи, чтобы опять снова начинать съ двухъ работниковъ—молодыхъ мужа и жены.

Но количество своего труда, дѣйствительно затрачиваемаго въ трудовомъ хозяйствѣ на сельское хозяйство втеченіе года, каждымъ изъ работниковъ семьи будетъ меньше того количества, которое можно бы было потратить одному работнику. Въ то время, какъ одинъ человекъ могъ бы выработать ококо 290 дней въ году (365 дней за вычетомъ праздниковъ и прогуловъ по неустранимымъ причинамъ) и въ дѣйствительности вынужденъ выработать, когда нанимается годовымъ батракомъ, въ трудовомъ хозяйствѣ дѣло обстоитъ иначе. Хозяинъ въ трудовомъ хозяйствѣ, являясь въ то же время работникомъ, не станеть «эксплуатировать себя» такъ, какъ наемнаго человека; онъ тратитъ свой трудъ въ такомъ количествѣ, которое необходимо затратить для удовлетворенія привычныхъ потребностей семьи. Если все нужное для существованія семьи было бы добыто ея работниками втеченіе, напр., 150—180 дней въ году, то отъ дальнѣйшей собственной работы наше трудовое хозяйство воздержится. Если семья обходится меньшими расходами безъ лишеній себя въ привычныхъ потребностяхъ, то работники сокращаютъ работу.

Эту разницу въ «самоэксплуатаціи» одного и того же работника семьи можно установить, когда въ одномъ хозяйствѣ на работника приходится мало «ртовъ», а въ другомъ, наоборотъ, много. «Самоэксплуатація» хозяина-работника трудового хозяйства повышается съ обремененіемъ семьи ѣдоками,

а также съ повышеніемъ уровня потребностей и, наоборотъ, падаетъ съ сокращеніемъ обремененія работника «ртами» и съ пониженіемъ уровня потребностей.

Такимъ образомъ, количество живого человѣческаго труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ всякій разъ ограничено, во-первыхъ, числомъ работниковъ въ семьѣ, а, во-вторыхъ, опредѣленной степенью самоэксплуатаціи наличныхъ работниковъ, въ результатѣ каковой работникъ расходуетъ свою силу не 290 дней въ году, а меньше. Такъ, напр., по многимъ подсчетамъ число дней работы въ году на 1 работника (въ переводѣ на мужчину) оказалось равнымъ 100—120 днямъ. При необходимости заработать больше, напр., при большей семьѣ, одинъ работникъ начинаетъ выработывать не 100 дней въ году, а нѣскольکو больше, но все же не свыше опредѣленнаго количества, которое много ниже возможнаго годового максимальнаго числа рабочихъ дней въ году¹⁾, т. е. далеко не доводитъ затрату своей силы до полного использованія. Объ этомъ будемъ говорить подробнѣе въ главѣ о трудѣ.

Поэтому, если трудовое хозяйство будетъ располагать для веденія сельскаго хозяйства неодинаковой площадью земли, то оно будетъ въ состояніи вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ тратить трудовую энергію на каждую десятину хозяйственной площади тѣмъ меньше, чѣмъ больше эта послѣдняя. Такимъ образомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ есть предѣльное количество рабочихъ дней собственныхъ работниковъ на 1 десятину хозяйственной площади, выше котораго для подавляющаго количества крестьянскихъ хозяйствъ оно не можетъ быть увеличено. Ибо единственная возможность для этого регулярный наемъ посторонней и, слѣдовательно, постоянной рабочей силы можетъ имѣть мѣсто, какъ сказано, для двухъ—пяти хозяйствъ на сотню, да и то только въ небольшой долѣ по отношенію къ суммѣ затратъ собственной рабочей силы.

А въ связи съ этимъ при разной площади хозяйства будетъ находиться неодинаковый составъ и состояніе сел.-хоз. производительныхъ отраслей,—земледѣлія и животноводства.

При большей площади хозяйства (слѣдовательно, вообще при болѣе рѣдкомъ населеніи) сельское хозяйство должно неизбежно вестись съ тѣми культурами и отраслями животноводства, а также при помощи такихъ техническихъ приѣмовъ, кои экономятъ трудъ и позволяютъ использовать земельный просторъ съ малымъ количествомъ труда по расчету на единицу площади.

¹⁾ Такъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, Харьк. губ., по подсчету А. В. Чайнова, которому принадлежитъ нахожденіе разной мѣры самоэксплуатаціи работника въ трудовомъ хозяйствѣ, оказалось слѣдующее:

1 работникъ въ семьѣ выработывалъ при количествѣ ѣдоковъ на 1 работника:				
	отъ 1.0 до 1.30	1.36—1.60	1.60 и болѣе	
при пашнѣ на 1 работника . . .	0.0—2.0 дес.	76.4	106.3	107.8 руб.
» » » » » . . .	2.1—3.0 »	103.5	125.8	136.6 »
» » » » » . . .	3.1 и болѣе	105.1	128.6	175.8 »

Съ уменьшеніемъ нужды работникъ начинаетъ зарабатывать при прочихъ равныхъ условіяхъ меньше.

Наоборотъ, малые размѣры въ среднемъ территоріи хозяйства вынуждаютъ отбирать такія отрасли, культуры и приемы, которые давали бы возможность и на малой площади найти использованіе своего труда въ собственномъ хозяйствѣ.

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ соотношеніе и взаимодействіе земледѣлія и животноводства, т. е. организація сельскаго хозяйства, будутъ, какъ увидимъ ниже, существенно различны.

Другая сторона жизни трудового хозяйства, — укладъ потребленія его — характеризуется точно также особенностями, важными для объясненія строя сел.-хоз. производства. Здѣсь прежде всего имѣетъ значеніе опредѣленный сложившійся къ данному времени и въ данномъ мѣстѣ уровень потребленія семьи, какъ минимумъ, властно диктующій работнику трудового хозяйства опредѣленное побѣденіе — добыть необходимыя для этого средства. Чѣмъ этотъ уровень выше, тѣмъ напряженнѣе должно вестись использованіе наличной территоріи хозяйства. Но необходимо при этомъ имѣть въ виду, что этотъ сложившійся уровень потребностей семьи трудового хозяйства, несмотря на склонность человѣка «искать, гдѣ лучше», не можетъ подниматься сразу и быстро, такъ какъ связанное съ этимъ добываніе добавочныхъ для того средствъ связано съ новыми затратами своей же силы, т. е. съ усиленіемъ самоэксплуатаціи. Поэтому уровень потребленія семьи трудового хозяйства, выражающійся высотой всего потребительскаго бюджета по расчету на одного ѣдока и въ суммѣ на цѣлую семью и сложившійся въ среднемъ въ каждой отдѣльной мѣстности, представляется постоянной на опредѣленное время величиной, опредѣляющей, какъ сказано, мѣру самоэксплуатаціи собственной рабочей силы¹⁾. Но само собой разумѣется, что этотъ уровень потребленія поднимается тотчасъ же, какъ поднимается результатность или производительность работы хозяйства безъ повышенія предѣльно приемлемаго для него числа дней труда въ году.

Но помимо уровня потребленія здѣсь имѣетъ существенное значеніе то, въ какой пропорціи всѣ средства существованія семьи получаютъ, съ одной стороны, натурой отъ своего сельскаго хозяйства и, съ другой, — въ обмѣнъ на продаваемые сел.-хоз. продукты.

Та часть сел.-хоз. продуктовъ, которая поступаетъ изъ своего сельскаго хозяйства въ потребленіе семьи натурой, предполагаетъ занятіе известной доли хозяйственной площади подъ соответствующія культуры и для продовольственнаго скота. Норма потребленія важнѣйшихъ сел.-хоз. продуктовъ, беря ее самымъ грубымъ образомъ, составляетъ на душу въ среднемъ 20 пуд. зерна, 1½—2 пуд. мяса, 8—15 ведеръ молока (считая вмѣстѣ съ молочными продуктами) и 8—15 пуд. картофеля и овощей. Если эта норма

¹⁾ Что величина всего годового заработка крестьянскаго хозяйства цѣликомъ или почти цѣликомъ потребляется и что, слѣдовательно, крестьянское хозяйство зарабатываетъ самое необходимое для существованія, не увеличивая «самоэксплуатацію» выше предѣла, нужнаго для послѣдняго, можно видѣть изъ ряда наблюденій при помощи бюджетнаго изслѣдованія. Напр., въ Старобѣльск. у., Харьк. губ. сумма заработка равна 454 р., а потребленіе семьи 421 р. Подробнѣй мы говоримъ объ этомъ въ концѣ настоящей работы.

покрывается натурой изъ своего хозяйства, то на семью обычного состава въ 6 душъ это выразится 2—3 дес. хлѣба (см. по высотѣ урожая), около 0.1 дес. картофеля и овощей, одной или, въ крайнемъ случаѣ, двумя коровами и 1—2 свиньями, причемъ послѣднія въ большей или меньшей части замѣняются овцами и кр. рог. молоднякомъ. Это количество натурально потребляемыхъ продуктовъ и соотвѣтствующая ему площадь будутъ въ общемъ предѣльно наибольшими. Фактически часть земледѣльческихъ и животноводственныхъ продуктовъ, идущихъ въ пищу, покупается, причемъ покупка эта увеличивается по мѣрѣ вовлеченія крестьянскаго хозяйства въ мѣновыя и денежныя отношенія съ внѣшней средой; но такъ какъ покупка эта должна, какъ говоритъ Лауръ, дѣлаться по розничной цѣнѣ и, кромѣ того, можетъ дать продукты худшаго качества, тогда какъ свои продукты обходятся по оптовой цѣнѣ и обычно лучшаго качества сравнительно съ покупными, то покупка эта касается только части сел.-хоз. продуктовъ. Большая же часть ихъ въ нашихъ условіяхъ производится у себя; въ особенности—животноводственные продукты, какъ молоко и нѣкоторые другія, кои во многихъ случаяхъ на мѣстномъ сельскомъ рынкѣ продаются въ ограниченномъ количествѣ и случайно. Сложившаяся доля натурального потребленія сел.-хоз. продуктовъ, какъ сказано, имѣетъ тенденцію сокращаться, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ каждой мѣстности къ данному моменту эта доля натурального потребленія является обстоятельствомъ, къ которому приспособляется соотвѣтствующая часть земледѣлія и животноводства.

При земельномъ просторѣ натурально потребляемые сел.-хоз. продукты могутъ составлять, и обычно составляютъ, лишь небольшую долю сел.-хоз. производства. И вліяніе ихъ на организацію сельскаго хозяйства тонетъ въ томъ дѣйствиі, которые оказываютъ другія причины, въ томъ числѣ прежде всего возможность сбыта с.-х. продуктовъ и количество своего труда, которое фактически можетъ быть потрачено на сельское хозяйство.

Но при малой земельной площади потребленіе привычной массы с.-х. продуктовъ натурой составляетъ уже гораздо большую долю всего ихъ производства. Оно начинаетъ стѣснять производство тѣхъ изъ земледѣльческихъ и животноводственныхъ произведеній, кои являются источникомъ денежныхъ поступленій, т. е. идутъ на продажу. Минимально же необходимая сумма денегъ, которое крестьянское хозяйство должно выручить наличныя и хозяйственныя нужды—равна, напр., для 6—8 дес. хозяйства въ среднемъ около 550—600 руб. (по бюджетной анкетѣ Харьк. О-ва С. Х.).

Указанное стѣсненіе «рыночной» части сельскаго хозяйства со стороны натурального потребленія можетъ касаться то тѣхъ отраслей, кои дѣлаются все менѣе пріемлемыми по ихъ сравнительно не высокой производительности, то, наоборотъ,—тѣхъ изъ отраслей, кои являются средствомъ повышенія производительности земли. Первый случай имѣетъ мѣсто, напр., при удержаніи въ малоземельномъ хозяйствѣ во что бы то ни стало овецъ и культуры хлѣбовъ для покрытія полностью личнаго потребленія натурой. Второй случай будетъ, напр., тогда, когда такое же хозяйство расширяетъ культуру картофеля и овощей для себя и болѣе интенсивныя отрасли животноводства,

какъ содержаніе молочной коровы, свиньи, птицъ—все для своего потребленія въ натурѣ. Повторяемъ, сила дѣйствія уклада натурального потребленія на составъ культуръ и отраслей животноводства будетъ зависѣть отъ развитости мѣстнаго рынка на с.-х. продукты, т. е. отъ доступности и выгоды покупки с.-х. продуктовъ, теперь потребляемыхъ натурой.

Такимъ образомъ, строй потребленія хозяйничающей семьи является также, какъ и запасъ реализуемаго въ хозяйствѣ труда, внутривозрастнымъ факторомъ организаціи сельскаго хозяйства.

Обращаемся теперь къ ближайшему разсмотрѣнію вліянія на организацію крестьянскаго сельскаго хозяйства сначала только указанныхъ экономическихъ особенностей трудового хозяйства вообще. Но забывая нѣсколько впередъ, отмѣтимъ, что дѣйствіе остальныхъ условій сельскаго хозяйства, составляющихъ собой экономическую среду сельскаго хозяйства, можетъ быть понято только въ связи съ вышеуказаннымъ трудовопотребительскимъ балансомъ семьи, т. е. могутъ быть поняты въ ихъ преломленіи черезъ указанныя экономическія особенности крестьянскаго трудового хозяйства.

3. Вліяніе экономическихъ особенностей крестьянскаго хозяйства на организаціонный строй сельскаго хозяйства.

а. Земледѣліе.

Какъ сказано, отношеніе запаса труда семьи къ территоріи хозяйства обусловливаетъ состояніе земледѣлія и животноводства; обусловливаетъ онѣ ихъ непосредственно и косвенно каждую отрасль черезъ взаимодѣйствіе ея съ другой.

Скажемъ сначала о вліяніи на земледѣліе.

Когда площадь средняго хозяйства настолько велика, что не можетъ быть вся вспахана, а тѣмъ болѣе засѣяна, хотя бы наименѣе трудоемкими растеніями, каковыми являются хлѣба, то неспаханная (но пахотнеспособная) или неосѣянная часть остается въ качествѣ сѣнокоса или пастбища. При такомъ земельномъ просторѣ посѣвы переводятся на неспаханная мѣста (цѣлину) или на заброшенную пахату (залежь). Земледѣліе тогда имѣетъ внѣшній видъ залежнаго зернового. При этомъ посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, доведенные до наибольшихъ размѣровъ, соответствующихъ наличному запасу труда (что, повторяемъ, возможно при нестѣсненномъ земельномъ просторѣ), даютъ столь большія поступленія земледѣльческихъ продуктовъ, что за покрытіемъ хозяйственныхъ нуждъ (на посѣвъ и на кормъ рабочему скоту), а также молочнаго потребленія, большое количество можетъ идти и при наличности рынка въ дѣйствительности идетъ, на продажу. Въ результатѣ, при полной удовлетворенности личныхъ потребностей въ земледѣльческихъ продуктахъ, получается большая сумма денегъ отъ продажи зерна, которой хватаетъ на всѣ обычные денежные расходы; а это уже не дѣлаетъ необходимымъ обращеніе къ другимъ продажнымъ культурамъ или къ животноводству для рыночнаго сбыта,—не говоря уже о томъ, что запасъ своего труда въ значительной степени оказывается уже исчерпаннымъ зерновой

культурой и его въ предѣлахъ приемлею для хозяйства «самоэксплуатаціи» не хватило бы на введеніе иныхъ культуръ или такого животноводства, кои потребовали бы добавочныхъ трудовыхъ усилій весной и лѣтомъ.

При сокращеніи площади земли на 1 хозяйство рабочихъ силъ начинаетъ хватать сначала на распашку всѣхъ земель (когда исчезаетъ цѣлина), а затѣмъ на засѣвъ всей пашни (когда исчезаетъ залежь), причемъ пашня или совсѣмъ не «отдыхаетъ», т. е. не остается безъ посѣва, или же должна періодически поступать на отдыхъ (въ пару); первое положеніе, т. е. зерновое безпарье, можетъ имѣть мѣста въ полосѣ съ болѣе длительнымъ періодомъ вегетации и, слѣдовательно, съ болѣе длительнымъ «отдыхомъ» почвы послѣ уборки хлѣба въ томъ же году, второе положеніе дѣлается необходимымъ въ полосѣ съ менѣе длительнымъ вегетационнымъ періодомъ. Соотвѣтственно тому или другому положенію земледѣліе получаетъ внѣшній видъ въ первомъ случаѣ пестропольно-зернового, а во второмъ—парового зернового.

Пестропольно-зерновое и парово-зерновое земледѣліе при достаточно большомъ размѣрѣ площади средняго хозяйства даетъ сначала также такое количество зерна, что за вычетомъ личнаго потребленія его и потребленія на хозяйственныя нужды, оно въ большей своей части тоже поступаетъ на продажу и дѣлаетъ возможнымъ обходиться безъ культуры иныхъ, хотя бы и болѣе производительныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе трудоемкихъ растений. Въ хозяйствѣ опять не будетъ еще стимуловъ къ расширенію доходовъ этимъ путемъ, т. е. путемъ усиленія самоэксплуатаціи, когда имѣется «гармонія» въ отношеніяхъ величинъ всего потребленія семьи и всего дохода отъ сельскаго хозяйства.

Обращеніе къ воздѣлыванію иныхъ, незерновыхъ, растений, кои давали бы продажныхъ продуктовъ съ единицы площади на большую сумму, чѣмъ зерно, является все болѣе необходимымъ по мѣрѣ того, какъ при дальнѣйшемъ сокращеніи земельной площади въ рамкахъ зернового—пестропольнаго или зерноваго—парового хозяйства зерна на продажу остается все меньшеи отъ продажи его хозяйство не можетъ выручить минимально потребную ему сумму денегъ. Такіе продукты даются болѣе трудоемкими культурами, какъ картофель, сахарная свекла, волокнистыя, какъ конопля, спеціальныя, какъ табакъ, овощныя и плодовые культуры и т. п. Чтобы площади и сборъ какихъ-либо изъ этихъ растений превышали собственную потребность семьи въ ихъ продуктахъ, необходимо, чтобы былъ возможенъ и при этомъ достаточно выгодный сбытъ послѣднихъ на рынкѣ. Само собой разумѣется, что расширеніе воздѣлыванія (на фонѣ господствующей зерновой культуры), указанныхъ растений сверхъ личной потребности въ нихъ, на продажу будетъ находиться (и при наличности выгоднаго неограниченнаго сбыта) въ предѣлахъ, опредѣленныхъ запасами собственнаго труда въ трудовомъ, т. е. не наемническомъ хозяйствѣ.

Нужда и возможность введенія, незерновыхъ культуръ въ одномъ и томъ же по внѣшности зерновомъ и паровомъ или пестропольномъ хозяйствѣ, а также и доля ихъ на полѣ, будутъ разными въ зависимости отъ размѣровъ зерновой продукціи въ этомъ хозяйствѣ для сбыта.

Иллюстраціей и способомъ измѣренія разныхъ размѣровъ и достаточности зерновой продукціи въ рамкахъ того же парового зернового или пестропольно-зернового земледѣлія можетъ служить зерновой балансъ, въ коемъ дается распредѣленіе урожая даннаго года по разному назначенію на продажу (+остатокъ), въ пищу, въ кормъ рабочему скоту, на посѣвъ, въ кормъ продуктивному скоту. Изъ него можно видѣть, въ какой мѣрѣ въ хозяйствѣ сохранилось значеніе зерна, какъ источника столь нужныхъ хозяйству денегъ. А сравнивая въ этомъ отношеніи для каждой мѣстности хозяйства съ разной площадью, можно знать, съ какой площади начиная крестьянское хозяйство обязательно нуждается въ измѣненіи соотношенія незерновыхъ и зерновыхъ культуръ.

Приведемъ примѣры. Сначала по бюджетной анкетѣ Харьк. О-ва С. Х. въ 1914—15 г.; согласно ей по 10 районамъ области въ среднемъ въ процентахъ къ сбыту всего зерна въ году:

Въ хозяйствахъ:	Было потреблено семьей	На продажу (минусъ покупка) соотвѣтственно	Въ рубляхъ же вся продажа зерна въ хозяйствѣ
>30 дес. посѣва . . .	11.9 ⁰ / ₀	55.4 ⁰ / ₀	876.7 р.
30—20 дес.	16.2	48.1	421.6 »
20—16 »	20.0	45.3	284.6 »
16—12 »	24.1	38.4	175.6 »
12—10 »	25.3	32.3	148.7 »
10—8 »	30.7	31.2	100.6 »
8—6 »	35.3	21.3	75.4 »
6—4 »	53.1	— 2.8	48.2 »
4—2 »	75.0	— 25.9	27.0 »
менѣе 2 дес.	173.3	—183.4	3.4 »
въ среднемъ	20.7 ⁰ / ₀	44.8 ⁰ / ₀	221.8 »

Аналогичную картину рисуютъ и всѣ бывшія въ разное время экспедиціонныя бюджетныя изслѣдованія въ нашей области. Такъ, личное потребление въ % къ сбыту хлѣбовъ было равно:

Хозяйства съ площадью: ¹⁾	Полтавск. губ. (1910)	Харьк. г. Волч. у. (1911)	Воронеж. (бюдж. Щерб.)	Херсонск. у. (бюдж. Арн.)	Харьк. г. Старобѣл. у. (1905)	Кіевская губ. (1912)
>30 дес.	—	—	29.9	11.9	27.5	—
30—20 дес.	—	27.7	—	23.0	33.7	—
20—16 »	17.4	37.7	37.0	—	—	—
16—12 »	28.1	38.2	—	25.2	—	—
12—10 »	—	—	—	30.2	47.4	32.2
10—8 »	34.7	52.6	30.6	47.9	—	—
8—6 »	—	52.8	—	—	—	—
6—4 »	54.0	77.0	55.9	—	69.7	26.9
4—2 »	65.8	—	—	97.4	—	42.9
менѣе 2 дес.	—	—	147.1	—	689.6	78.5

См. діаграмму см. стр. 13.

Вездѣ съ измеленіемъ хозяйствъ личное натуральное потребление хлѣба сокращаетъ и, наконецъ, уничтожаетъ продажу, которая замѣняется все болѣе покупкой хлѣбнаго продовольствія. Чѣмъ выше средній размѣръ крестьянскаго хозяйства въ мѣстности, т. е. чѣмъ большая доля въ ней болѣе круп-

¹⁾ Для Полтавской и Херсонской губ. указаны площади посѣва, для остальныхъ—общая площадь эксплуатаціи.