

М. И. Мыш

Городовое положение

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 030
ББК 92
М11

М11 **М. И. Мыш**
Городовое положение / М. И. Мыш – М.: Книга по Требованию, 2021. – 165 с.

ISBN 978-5-458-10410-4

Городовое положение со всеми относящимися к нему узаконениями, судебными и правительственными разъяснениями.

ISBN 978-5-458-10410-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ГОРОДОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Дѣйствующія нынѣ узаконенія о городскомъ общественномъ устройствѣ и хозяйствѣ, обязанныя своимъ началомъ Прародительницѣ Нашей Императрицѣ Екатеринѣ II, были, въ эпоху своего изданія, вполне примѣнены какъ къ понятіямъ времени, такъ и къ тогдашнимъ потребностямъ городского общежитія. Но послѣ измѣненій, совершившихся, на пространствѣ цѣлаго почти столѣтія, въ строѣ всей гражданской жизни, особенно же послѣ преобразованій, произведенныхъ, по указаніямъ Нашимъ, въ разныхъ частяхъ государственнаго управленія, узаконенія сіи, утративъ всю современность, потребовали кореннаго обновленія.

Вслѣдствіе того Мы повелѣли приступить къ общему оныхъ пересмотру и начертанію новаго законоположенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ. Составленное на основаніи сего повелѣнія Нашего, и нынѣ разсмотрѣнное въ Государственномъ Совѣтѣ городское положеніе Мы нашли соответствующимъ цѣли, и потому, утвердивъ его и препровождая въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ:

1. Настоящее положеніе ввести нынѣ же въ дѣйствіе въ слѣдующихъ губернскихъ и областныхъ городахъ: Архангельскѣ, Астрахани, Кишиневѣ, Владимірѣ, Вологдѣ, Воронежѣ, Вяткѣ, Екатеринославѣ, Казани, Калугѣ, Керчи, Кіевѣ, Костромѣ, Кронштадтѣ, Курскѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Николаевѣ, Новгородѣ, Петрозаводскѣ, Оренбургѣ, Орлѣ, Пензѣ, Перми, Полтавѣ, Псковѣ, Рязани, Самарѣ, Саратовѣ, Симбирскѣ, Смоленскѣ, Симферополѣ, Таганрогѣ, Тамбовѣ, Твери, Тулѣ, Уфѣ, Харьковѣ, Херсонѣ, Черниговѣ, Ярославлѣ, Иркутскѣ, Красноярскѣ, Семипалатинскѣ, Тобольскѣ и Томскѣ.

2. Въ остальныхъ городахъ и посадахъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, исключая западныхъ, а равно въ непоименованныхъ въ статьѣ 1-й городахъ и посадахъ Восточной и Западной Сибири и Бессарабской области, ввести настоящее положеніе въ ближайшій, по возможности, срокъ, соображаясь съ мѣстными обстоятельствами, по усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ.

3. Относительно примѣненія новаго городского положенія къ городамъ западныхъ губерній, кромѣ Кіева (ст. 1), а также къ городамъ губерній прибалтійскихъ, министру внутреннихъ дѣлъ войти въ особое сношеніе

съ мѣстными генераль-губернаторами и предположенія свои о томъ внести на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ *).

4. По исключительному положенію столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы, а также г. Одессы, предоставитъ министру внутреннихъ дѣлъ истребовать отъ общихъ думъ сихъ городовъ, въ теченіе шести, по обнародованіи настоящаго положенія, мѣсяцевъ, соображенія ихъ по вопросамъ о примѣненіи онаго къ столицамъ и Одессѣ, съ указаніемъ тѣхъ статей, которыя, по мнѣнію сихъ думъ, должны подлежать, для означенныхъ городовъ, частнымъ измѣненіямъ или дополненіямъ, и соображенія тѣ представить, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ **).

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Веймарѣ, „АЛЕКСАНДРЪ“.

$\frac{1}{2}$ июня 1870 года.

*) Правила о примѣненіи город. полож. къ городамъ западныхъ губерній см. ниже, дополнительные узаконенія № 5.

**) Правила о примѣненіи город. полож. къ столицамъ и городу Одессѣ см. ниже, дополнительные узаконенія № 2.

ГОРОДОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.

(Особое приложение къ первой части второго тома св. зак. 1857 г., по прод. 1871 г. и послѣд. узаконеніямъ).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

.. 1. Попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управленію, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ — губернатору, на точномъ основаніи правилъ настоящаго положенія *).

1870 іюня $\frac{16}{28}$, собр. узак. № 597, пол. ст. I.

Вслѣдствіе возникшихъ сомнѣній по поводу тѣхъ отношеній, въ коихъ должны состоять городскіе головы къ начальникамъ губерній, мин. вн. д., съ Высоч. разрѣшенія, разъяснилъ, что, по смыслу подлежащихъ статей закона о пространствахъ и предѣлахъ власти губернаторовъ (II т. Св. Зак. общ. губ. учр.), а равно город. пол. 16 іюня 70 г. (ст. 1, 5, 29, 56, 68, 98 и 106), городскіе головы подвѣдомственны губернаторамъ на томъ же основаніи, какъ и другія лица, служащія въ губерніяхъ по выборамъ.

(Изъ сущности же этихъ законоположеній вытекаетъ, что городскіе головы оказываютъ губернатору, коему присвоено право надзора за законнымъ исполненіемъ городскимъ общественнымъ управленіемъ возложенныхъ на него обязанностей, должное уваженіе, какъ представителю высшей правительственной власти. На семъ основаніи, а равно и въ виду того, что городскимъ головамъ, согласно ст. 98 город. полож., присвоенъ мундиръ по Высочайше утвержд. образцу, а именно мундиръ, установленный для чиновъ вѣдомства мин. внутр. дѣлъ, званію городского головы приличествуетъ ношеніе сего мундира во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, согласно общепринятымъ правиламъ, всѣ другіе служебные чины бываютъ въ присвоенныхъ ихъ должностямъ мундирахъ. Нѣтъ никакого основанія къ тому, чтобы избранные отъ сословія или общества представители выдѣляли себя въ этомъ отношеніи изъ общаго состава чиновъ, состоящихъ на государственной службѣ.

Соблюденіе городскими головами вышеизложенныхъ отношеній не нарушаетъ предоставленныхъ закономъ городскимъ обществамъ правъ; на-

*) Измѣненіе этой статьи для столичныхъ городовъ и города Одессы см. ниже, доп. узак., № 2, ст. I.

противъ, устраненіе всѣхъ, даже по сущности своей незначительныхъ, недоразумѣній можетъ лишь способствовать правильному и правомѣрному теченію дѣлъ, городскимъ обществ. управленіямъ ввѣренныхъ (Цирк. 9 севр. 73, № 385).

2. Къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія принадлежать:

1) дѣла по устройству сего управленія и по городскому хозяйству на основаніи правилъ, въ настоящемъ положеніи изложенныхъ;

2) дѣла по внѣшнему благоустройству города, а именно: попеченіе объ устроеніи города, согласно утвержденному плану; завѣдываніе, на основаніи правилъ, ниже изложенныхъ (ст. 55 п. 5, 103—108), устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, городскихъ общественныхъ садовъ, бульваровъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно и освѣщеніемъ города;

3) дѣла, касающіяся благосостоянія городского населенія: мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія, *) устройство рынковъ и базаровъ,

*) По вопросу объ обязанностяхъ земскихъ учреждений въ отношеніи обезпеченія продовольствія городскихъ обывателей, разъяснено, что положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ на сіи учрежденія возложено попеченіе о продовольствіи жителей вообще въ губерніи. Статьею 15-ю положенія ясно выражено, что имъ предоставлено также завѣдываніе земскими дѣлами городовъ. Сборы на земскія надобности производятся какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городахъ. Посему и принимаемая земствомъ мѣра по обезпеченію продовольствія должны быть распространяемы въ равной мѣрѣ и на городское населеніе. Въ губернскіе продовольственные капиталы, на которые относятся расходы по сему предмету, отчислено изъ общей массы продовольственныхъ суммъ по 48 к. на каждую ревизскую душу какъ сельскихъ, такъ и городскихъ сословій, и въ постановленіи объ образованіи этихъ капиталовъ не имѣется указанія даже на то, чтобы ими могли пользоваться только сословія, участвовавшія въ продовольственномъ сборѣ. Напротивъ, они назначаются вообще на пособія нуждающимся жителямъ губерніи, хотя, само собою разумѣется, городскимъ жителямъ могутъ быть оказываемы пособія изъ общихъ средствъ губерніи только по истощеніи ихъ собственныхъ продовольственныхъ капиталовъ, которые для нихъ должны имѣть то же значеніе, какое для крестьянъ имѣютъ общественные хлѣбные запасы. При недостаткѣ губернскихъ капиталовъ земству предоставлено (ст. 55 времен. прав.) устанавливать денежные сборы на продовольствіе, которые, на общемъ основаніи, должны быть взимаемы со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія безъ всякаго отношенія къ тому, какимъ сословіямъ принадлежать эти предметы. (Цирк. 18 іюля, 68, № 6,917; сб. пр. р. з. д. II, 297 и 298).

Расходованіе городскихъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, на основаніи Высочайше утвержденного, 25 апрѣля 1866 г., мѣнія государственнаго совѣта, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія обществъ, съ тѣмъ, чтобы эти капиталы были употребляемы исключительно на оказаніе пособій по продовольствію лицамъ означенныхъ обществъ, и что если общества пожелаютъ обратить ихъ на учрежденіе банковъ, то должны, на основаніи Высоч. повел. 27 марта 1867 г. исполнить на это установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе (Цирк. 26 апрѣля 67, № 3751; Сб. пр. р. з. д., I, 315).

попеченіе въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ (ст. 103—108; уст. пожарн. г. 1, примѣч., по прод. 1863 г.) объ охраненіи народнаго здравія, 1) о принятіи мѣръ предосторожности противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій и объ обезпеченіи отъ причиняемыхъ ими убытковъ, 2) попеченіе объ огражденіи и развитіи мѣстной торговли и промышленности, объ устройствѣ пристаней, биржъ и кредитныхъ учрежденій (ст. 111, 112, 115; мн. госуд. сов. 6 февраля 1862 г. пол. собр. зак., № 37,950);

4) устройство, на счетъ города, благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими, на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ симъ послѣднимъ такого рода заведеній (пол. о зем. учр., ст. 2, п. IV); участіе, на томъ же основаніи, въ попеченіи о народномъ образованіи (пол. о зем. учр., ст. 2, п. VП), а также устройство театровъ, библиотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода учрежденій;

5) представленіе правительству свѣдѣній и заключеній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ нуждъ и пользы города, и ходатайство по симъ предметамъ (ст. 54 и 55, п. 14), и

6) другія обязанности, возлагаемыя закономъ на общественное управленіе.

Тамъ же, ст. 2.

1) Одна губ. земск. управа, принявъ во вниманіе, что по ст. 2-й городского положенія къ предметамъ вѣдомства общественнаго управленія относятся дѣла, касающіяся благосостоянія городского населенія, и мѣры къ охраненію народнаго здравія, обратилась въ городскую думу съ жалобою на мѣщанскаго старосту въ неплатежъ имъ денегъ, слѣдующихъ земской больницѣ за лѣченіе мѣщанъ, причемъ управа просила сдѣлать распоряженіе о точномъ соблюденіи порядка, установленнаго на сей предметъ въ законахъ. Но городская дума не нашла возможнымъ удовлетворить жалобу земской управы, такъ какъ обсужденіе дѣйствій по означенному предмету мѣщанскаго старосты не можетъ входить въ кругъ дѣятельности городской думы. (Прав. Вѣст. 1871 № 297).

2) Одна городская дума собственною властію утвердила составленныя городскою управою правила о взаимномъ страхованіи строеній въ городѣ.

Но такъ какъ утвержденіе частныхъ положеній или уставовъ для взаимнаго страхованія строеній въ городахъ, по точному смыслу примѣч. 3 къ ст. 927 уст. о пожар. по прод. 1863 г., зависитъ отъ подлежащей правительственной власти, и притомъ означенныя правила представляются не во всемъ согласными съ изданнымъ нормальнымъ положеніемъ о семъ страхованіи, то губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе отменило состоявшееся по настоящему предмету постановленіе городской думы. (Пр. В., 74, № 143).

3. На городское общественное управленіе возлагается обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе въ установленномъ порядкѣ, въ исполненіе законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, вѣдѣнію сего управленія ввѣренныхъ.

Тамъ же, ст. 3.

4. Кругъ дѣйствій городского общественнаго управленія ограничивается предѣлами города и отведенныхъ ему земель.

Тамъ же, ст. 4.

5. Городское общественное управление, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно. Случаи и порядковъ, въ которыхъ дѣйствія и распоряженія сего управления подлежатъ утвержденію и наблюденію правительственныхъ властей, указаны ниже (ст. 6, 11, 12, 56, 68, 71, 77, 80, 92, 103—106, 111—113, 121—124, 127, 143, 150—155 и 158)

Тамъ же, ст. 5.

Одна городская дума, согласно представленію городской управы, сдѣланному по ходатайству частнаго лица, владѣвшаго въ городѣ усадебнымъ мѣстомъ безъ всякихъ документовъ и желавшаго укрѣпить за собою это мѣсто законнымъ порядкомъ, нашла возможнымъ оставить оное въ прежнемъ владѣніи за по-саженныя деньги.

Но губернаторъ, признавъ постановленіе городской думы неправильнымъ, передалъ его на обсужденіе мѣстнаго присутствія по городскимъ дѣламъ, и сіе послѣднее нашло: а) что когда произошелъ самый захватъ земли, и почему дума, во вредъ интересамъ города, не входила въ разсмотрѣніе правъ онаго на отчужденіе этой земли, изъ дѣла невидно. Между тѣмъ право сіе, въ виду того, что участокъ земли, о которомъ идетъ рѣчь, находится въ мѣстности, гдѣ проводится желѣзная дорога, весьма важно для города; утвержденіе же означеннаго участка въ частномъ владѣніи за одни по-саженныя деньги, безъ торговъ, составляя нарушеніе ст. 26 уст. о госуд. хоз. т. XII св. зак. 1857 года, наноситъ видимый ущербъ для городской казны, и б) что упомянутое усадебное мѣсто, состоя во владѣніи частнаго лица, не составляетъ собственности города и потому не можетъ быть передаваемо кому-либо за вознагражденіе въ пользу городскихъ доходовъ.

Съ своей же стороны правительствующій сенатъ, до котораго дошло это дѣло вслѣдствіе принесенной ему на изясненное опредѣленіе губернскаго присутствія жалобы, остановился на томъ соображеніи, что городское общественное управление, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, по указанію ст. 5 городского положенія, дѣйствуетъ самостоятельно, и что губернатору предоставлено лишь въ случаѣ отступленія со стороны общественнаго управления отъ постановленій закона передавать распоряженія его на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ нельзя не признать, что, отдавая за по-саженныя деньги участокъ земли во владѣніе частнаго лица, городская дума не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей по закону власти, и что вопросъ о томъ, на сколько распоряженіе думы было выгодно для города, подлежитъ окончательному разрѣшенію ей самой, а потому входитъ въ разсмотрѣніе этого распоряженія не представлялось законнаго основанія. Согласно съ симъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приведенное опредѣленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить со всеми послѣдствіями. (Прав. Вѣст., 1874, № 43).

6. Правительственныя установленія, земскія и сословныя учрежденія обязаны оказывать содѣйствіе къ исполненію законныхъ требованій городского общественнаго управления, на которомъ лежитъ такая же обязанность въ отношеніи означенныхъ установленій и учреждений. Въ случаѣ неисполненія съ той или другой стороны законныхъ требованій, недовольная сторона обращается къ губернатору, который, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступаетъ по ст. 8 и 151.

Тамъ же, ст. 6.

7. Сверхъ сборовъ, устанавливаемыхъ подлежащими земскими, городскими или сословными учреждениями, на основаніи изданныхъ для нихъ законоположеній, никакія подати, тягости или службы не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ.

Тамъ же, ст. 7.

8. Въ случаѣ наложенія на городъ неуставленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно другихъ, относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, городское общественное управленіе можетъ обращаться къ губернатору для принятія зависящихъ отъ него мѣръ къ восстановленію законнаго порядка; если же ходатайство его симъ путемъ не можетъ быть удовлетворено, а равно въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны губернатора или высшихъ административныхъ властей, ему предоставляется приносить жалобы непосредственно въ правительствующій сенатъ (по 1-му департаменту). Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный, со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ дѣйствіяхъ или объ отказѣ ему по ходатайству, представленному губернатору.

Тамъ же, ст. 8.

Бишиневская городская управа, открывъ свои дѣйствія 29 апрѣля 1871 года, въ числѣ дѣлъ упраздненной городской думы усмотрѣла распоряженіе мѣстной уѣздной земской управы относительно высылки ей суммы процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ, назначеннаго по земской раскладкѣ 1871 года, но при этомъ городская управа замѣтила, что уѣздною земскою управою, на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія (отъ 21 октября 1870 г.), процентный сборъ исчисленъ въ полномъ, предоставленномъ 10 ст. врем. прав. для земск. учр., размѣрѣ 25% и 10% на уѣздныя и губернскія потребности; между тѣмъ, изъ постановленія губернскаго земскаго собранія (отъ 7-го декабря 1870 г.) видно, что назначенные по смѣтѣ расходы на губернскія потребности въ 1871 г. должны быть покрыты изъ остатковъ суммъ губернскаго земскаго сбора отъ прежнихъ лѣтъ, и что затѣмъ раскладки на этотъ предметъ никакой не сдѣлано. Поэтому городская управа, передавая уѣздной земской управѣ суммы процентнаго сбора, удержала опредѣленные на основаніи вышеприведенной 10 ст. врем. прав. для зем. учр. $\frac{2}{3}$ изъ процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ на губернскія потребности всего 5,673 р. 44 впредъ до особаго о нихъ распоряженія городской думы.

Вслѣдъ затѣмъ, въ концѣ 1871 года, уѣздною земскою управою сдѣлано распоряженіе согласно раскладкѣ, утвержденной на 1872 годъ, о взиманіи процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ, выдаваемыхъ на 1872 годъ, который исчисленъ тоже въ полномъ размѣрѣ на уѣздныя и губернскія потребности, такъ какъ на этотъ годъ и губернская раскладка утверждена губерскимъ земскимъ собраніемъ; но сборъ сей поступилъ въ суммѣ гораздо большей, чѣмъ предположено по раскладкѣ.

Имѣя въ виду, что по правиламъ для земской раскладки главными ея условіями должны быть: во-первыхъ уравнительность обложенія и во-вторыхъ исчисленіе сборовъ въ такой только суммѣ, какая необходима для выполнения назначенныхъ по смѣтѣ расходовъ, городская управа нашла,

что сумма поступившая съ торговых документовъ, превышаетъ сумму, определенную по раскладкѣ, и что излишекъ этотъ, какъ не принадлежащій земству, долженъ быть или возвращенъ плательщикамъ купцамъ или же зачтенъ въ сумму процентнаго сбора съ торговых документовъ слѣдующаго года.

Въ такомъ видѣ вышеизложенныя обстоятельства были представлены городской управою на разрѣшеніе городской думы, которая опредѣлила: удержать въ управѣ какъ сумму губернскихъ потребностей 1871 г., такъ и излишне поступившую сверхъ раскладки сумму 1872 г. Бессарабское областное по городскимъ дѣламъ присутствіе, вслѣдствіе жалобы кишиневской земской управы, войдя въ разсмотрѣніе этого дѣла, нашло: 1) что город. управленіе по отношенію къ сбору для земства процентныхъ денегъ является, въ силу прямаго указанія закона, сборщикомъ, на обязанности коего лежитъ взиманіе и передача этого сбора земству; 2) что городскому управленію не предоставлено права контроля надъ земствомъ и 3) что земство, опредѣляя процентный сборъ не вышло изъ предоставленнаго ему закономъ размѣра 25% и 10%. На семъ основаніи присутствіе опредѣлило, что удержанныя городской управою суммы процентнаго сбора должны быть переданы земству.

Но городская дума, разсмотрѣвъ это постановленіе присутствія, признала оное для себя стѣснительнымъ и неосновательнымъ, а потому поручила городской управѣ обжаловать оное въ установленномъ 8, 153 и 154 ст. городского положенія порядкѣ. Во исполненіе сего городская управа обратилась въ правительствующій сенатъ съ жалобою, въ которой объяснила, что постановленіе областного по городскимъ дѣламъ присутствія она находитъ неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) ст. 25 врем. прав. для зем. учр., на основаніи коей присутствіе считаетъ городское управленіе простымъ сборщикомъ налога, могла бы быть примѣнена къ настоящему дѣлу въ томъ только случаѣ, если бы и процентный сборъ съ торговых документовъ былъ исчисленъ правильно. Между тѣмъ, по мнѣнію управы, оказывается, что въ 1871 году раскладки сбора на губернскія потребности не было, а потому $\frac{2}{3}$ сбора съ торговых документовъ взыскивать не слѣдовало, точно такъ же, какъ не взыскивался на это сборъ и съ прочихъ предметовъ обложенія; въ слѣдующемъ за тѣмъ 1872 году при разверсткѣ сборовъ на уѣздныя и губернскія потребности, уѣздное земство въ видахъ уравнительности налоговъ должно было принять въ расчетъ излишне поступившія суммы въ 1871 году и соразмѣрно тому уменьшить процентный сборъ на 1872 г.; но уѣздное земство не только того не сдѣлало, а предложило по раскладкѣ къ сбору съ торговых документовъ сумму почти на половину менѣе той, которая поступала въ прежніе годы, и которая ожидалась къ поступленію въ 1872 году, что и было причиною накопленія значительнаго излишка противъ дѣйствительной смѣтной потребности, въ прямое нарушеніе правилъ для земскихъ раскладокъ, а еще болѣе для уравнительности налоговъ, ибо излишки эти, будучи обращенными земствомъ на свои надобности, уменьшаютъ налоги на землю и прочіе предметы обложенія на счетъ торговли и промысловъ; 2) городское управленіе, по мнѣнію управы, не присвоивало себѣ права контроля надъ земствомъ, но воспользовалось правомъ, предоставленнымъ 8 ст. городского положенія, разсуждать о правильности налоговъ, неуста-

новленныхъ закономъ, между тѣмъ излишки сбора, въ родѣ вышеобъясненныхъ суммъ, съ торговыхъ документовъ, городская дума, сопоставляя 8 и 25 ст. врем. прав. для зем. учр. съ правилами для земскихъ смѣтъ и раскладокъ, считаетъ неправильными, ибо въ законѣ не имѣется прямыхъ указаній на то, чтобы излишки сборовъ съ торговли и промысловъ, образовавшіеся, такъ сказать, искусственно, служили для уменьшенія налога на землевладѣніе; 3) хотя земство въ опредѣленіи процентовъ съ торговыхъ документовъ не вышло изъ законнаго размѣра, но, въ виду такихъ излишковъ, отъ не подлежаще взысканныхъ въ 1871 г. процентовъ на губернскія потребности, на которыя раскладки въ этомъ году не существовало, опредѣленіе размѣра процента на 1872 годъ нельзя считать правильнымъ, потому что размѣръ этотъ слѣдовало по всей справедливости, уменьшить сообразно суммѣ излишковъ отъ прошлаго года.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, правительствующій сенатъ наше ль что, по силѣ 8 ст. врем. прав. о зем. пов., земскимъ собраніямъ предоставлено назначать земскіе сборы, между прочимъ, съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ; по ст. же 25 тѣхъ правилъ, сборы съ торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ взимаются при выдачѣ оныхъ и передаются въ уравы. Изъ точнаго смысла приведеннаго закона очевидно, что по взиманію вышеозначенныхъ сборовъ, опредѣленныхъ земствомъ и введенныхъ въ земскія раскладки, надлежащимъ образомъ утвержденныя городское управленіе является лишь сборщикомъ и удерживать какую-либо часть изъ сбора не имѣетъ никакого права. Если же городская дума усмотрѣла въ обложеніи земствомъ городскихъ имуществъ или торговыхъ свидѣтельствъ что-либо незаконное и нарушающее гражданскія права города, то могла, на основаніи 119 ст. пол. о зем. учр., обратиться съ искомъ на общемъ основаніи. Въ виду сего признавая, что кишиневская городская дума не имѣла права произвольно удерживать процентный сборъ съ торговыхъ документовъ, слѣдующій къ поступленію по земскимъ раскладкамъ за 1871 и 1872 годы, правительствующій сенатъ призналъ жалобу кишиневской городской управы незаслуживающею уваженія и потому опредѣлилъ: оставить оную безъ послѣдствій, (Суд. В., 1874, № 112).

9. Городское общественное управленіе, въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ, не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему дѣлъ. Всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, недѣйствительно.

Тамъ же, ст. 9.

На разсмотрѣніе одного губ. по город. дѣл. присутствія была передана начальникомъ губерніи копія съ постановленія мѣстной городской думы по вопросу о выборѣ купеческихъ старостъ, относительно коихъ дума опредѣлила: «такъ какъ въ должностяхъ сихъ надобности не предстоить то и выбора въ оныя не производить».

Въ виду того, что означенный вопросъ касается собственно купеческаго сословія и обсужденію думы не подлежитъ, присутствіе нашло, что постановленіе городской думы, согласно ст. 9-й городского положенія, должно быть признано недѣйствительнымъ. (Прав. Вѣст. 1871 г. № 233).

Одно губ. по гор. дѣл. присут. отмѣнило постановленіе город. думы о допущеніи, съ согласія священника, состоящаго при немъ псаломщика,

къ преподаванію уроковъ въ старшемъ классѣ приходскаго училища, такъ какъ по положенію о народ. учил. (25 мая 1874 г.), такое допущеніе зависитъ отъ инспектора оныхъ, съ чѣмъ вмѣстѣ означенное постановленіе оказывается выходящимъ изъ предѣловъ власти общ. управленія. (Пр. В., 1875, № 103).

10. Городское общественное управленіе подвергается отвѣтственности (ст. 148—161) за превышеніе власти, за неисполненіе законныхъ требованій мѣстныхъ властей, за нарушеніе законныхъ правъ обществъ и частныхъ лицъ и за всякія вообще дѣйствія, противныя существующимъ законамъ.

Тамъ же, ст. 10.

11. Для разсмотрѣнія, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158, возникающихъ по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію губернатора дѣлъ о незаконности опредѣленій городского общественнаго управленія, а равно для обсужденія составленныхъ городскими думами обязательныхъ для жителей постановленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ изданію ихъ, или когда относительно изданія такихъ постановленій не состоится соглашенія между городскимъ общественнымъ и мѣстнымъ полицейскимъ управленіями (ст. 105 и 106), учреждается въ каждой губерніи, подъ предсѣдательствомъ губернатора, губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе изъ вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мирового съѣзда, а за отсутствіемъ его одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ мирового съѣзда къ тому назначеннаго), предсѣдателя губернской земской управы и городского головы губернскаго города. Сверхъ того, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, приглашаются въ присутствіе съ правомъ голоса если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства,—начальникъ того особаго управленія, до коего пререканіе, по роду своему, относится; если же пререканіе касается денежныхъ расчетовъ;—то и управляющій контрольною палатою. Дѣлопроизводство присутствія возлагается на городского секретаря губернскаго города *).

Примѣчаніе 1-е. Въ губерніяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе судебныя уставы или положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, приглашается въ составъ присутствія, вмѣсто прокурора окружнаго суда, губернской прокуроръ, а вмѣсто предсѣдателя земской управы, членъ, по выборамъ, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Тамъ же, ст. 11.

Примѣчаніе 2-е. Для разсмотрѣнія указанныхъ въ сей 11-й статьѣ дѣлъ по городамъ: Кронштадту, Николаеву, Таганрогу и Керчи, учреждается въ каждомъ изъ сихъ городовъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго военнаго губернатора, или градоначальника, по принадлежности, особое по городск. дѣл. присутствіе изъ управляющаго мѣстною таможеню, мѣстнаго товарища прокурора окружнаго суда, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, а

*) Измѣненіе этой статьи для столичныхъ городовъ и Одессы см. ниже, дополнительныя узаконенія. № 2, ст. 2 и 3.