

**Алексий**

**Предполагаемая реформа церковного суда**

**Выпуск первый**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А48

А48 **Алексий**  
Предполагаемая реформа церковного суда: Выпуск первый / Алексий – М.: Книга по Требованию, 2021. – 191 с.

**ISBN 978-5-458-09315-6**

**ISBN 978-5-458-09315-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## ОТЪ ЖДАТЪ ЯА.

Предлагаемое вниманію Православныхъ читателей изслѣдованіе имѣетъ неразрывную связь съ важнѣйшими интересами не только церковными, какъ по скромности выразился авторъ, но и съ государственными и народными. На большее ли, или меньшее количество явленій народной жизни будетъ призвана простирать свое вліяніе Церковь, — это безразлично для государства и для народа. Церковь у насъ есть великая сила не только нравственная, но вмѣстѣ государственная и народная. Церковью и вѣрою крѣпка жизнь государственная и народная. Довольно вспомнить нѣкоторыя важнѣйшія въ нашей государственной и народной жизни событія: изгнаніе татаръ, прекращеніе смутнаго времени въ началѣ XVII вѣка, 12-й годъ нынѣшняго столѣтія. По этому, когда предполагаютъ изъять изъ вѣдомства церковнаго суда т. е. изъ подъ церковнаго вліянія, многія отъ глубокой древности и доселѣ состоящія подъ церковнымъ судомъ и вліяніемъ дѣла и всѣхъ вообще мірянъ Православной церкви, то это предположеніе объемлетъ не только церковный въ тѣсномъ смыслѣ интересъ, но и интересъ государственный. Что осуществленіе подобныхъ предположеній будетъ въ высшей степени вредно — объ этомъ едва ли нужно и говорить: стѣсненъ будетъ кругъ дѣятельности Церкви на вѣрующихъ, отнять будетъ одинъ

изъ важнѣйшихъ способовъ ея дѣйствованія на мірянъ — открытый судъ, отъ начала Церкви всегда ей принадлежавшій; дѣйствованіе Церкви чрезъ открытый судъ будетъ простирается только на клириковъ; семейная жизнь, доселѣ находившаяся подъ церковнымъ вліяніемъ и охраною, будетъ изъята изъ подъ сего вліянія въ самыхъ существенныхъ моментахъ. А вредное для Церкви едва ли можетъ быть допущено и съ государственной точки зрѣнія. Ослабляя вліяніе Церкви, ограничивая кругъ дѣйствій ея, государство не только само не пріобрѣтаетъ ничего, но напротивъ подвергается опасности, что мѣсто устраненнаго вліянія Церкви будетъ занято разрушительными доктринами. Само государство, какъ сила внѣшняя, не можетъ замѣстить Церкви и замѣнить ея вліянія своимъ, и вотъ, устраняя Церковь и не будучи въ состояніи само заступить ея мѣсто, оно откроетъ просторъ вліянію доктринъ противоцерковныхъ и противогосударственныхъ. Прекрасно сказалъ въ свое время о подобныхъ предположеніяхъ относительно брака митрополитъ Платонъ: „Союзъ брака есть преважный въ разсужденіи государства. Государство большая семья, которая основывается на томъ, если частныя семьи будутъ неразрушимы, или по крайней мѣрѣ удерживаемы. А въ свѣтскихъ судилищахъ удобно послѣдуетъ то: поелику отъ нихъ нечего ожидать ни ревности къ сохраненію сего союза, ни безпристрастія. И нынѣ разводовъ весьма много. А ежели отдать то свѣтскимъ, то будетъ ихъ безъ числа“. Такъ и во всемъ прочемъ Комитетомъ проектируемомъ: мѣсто устраненнаго церковнаго вліянія, по силѣ нравственнаго закона, недопускающаго нравственной пустоты, будетъ занято вліяніями не охранительнаго свойства. Послѣдствія сего могутъ быть самыя гибельныя.

Если же для государства не безразлично: будетъ ли вліяніе Церкви довольно сильно и обширно, сохранятся ли нынѣшніе предѣлы этого вліянія, или же сократятся почти до совершеннаго „ничто“; то не менѣе важенъ этотъ вопросъ и для народа. Русскій народъ, по милости Божіей,

не смотря на множество неблагопріятныхъ вліяній, доселѣ въ большинствѣ искренно и глубоко преданъ Православію, любитъ Церковь и ея служителей, дорожить вѣрою. Измѣненіе нѣкоторыхъ буквъ и словъ въ церковныхъ книгахъ, два вѣка тому назадъ, сочтено было нѣкоторою частію народа за измѣненіе вѣры, и горькіе плоды этого мы вкушаемъ доселѣ. Теперь требуютъ и проектируютъ уже не измѣненіе буквъ и словъ, а измѣненіе самой сущности многовѣковыхъ церковныхъ учрежденій, предъ которымъ остановился даже Петръ Великій. Нѣтъ ли въ подобныхъ требованіяхъ и проектахъ опасности? Не сочтетъ ли народъ проектируемыя измѣненія за оскорбленіе своей вѣры? Мы знаемъ, что есть люди рѣшительные, которые всё считаютъ возможнымъ и безопаснымъ, и есть люди печатно заявляющіе, что церковное вліяніе *вредно*. Но мы не обладаемъ рѣшительностію первыхъ и не принадлежимъ къ числу послѣднихъ. Мы убѣждены, что требовать и проектировать сокращеніе вліянія Церкви въ какихъ бы то ни было размѣрахъ, даже и не въ такихъ, какъ проектируется нынѣ, не значитъ требовать и проектировать полезное для государства и народа. Русскаго государства, русскаго народа мы не можемъ мыслить безъ Православной церкви и ея вліянія. Въ этомъ убѣжденіи рѣшаемся издать въ свѣтъ предлагаемое изслѣдованіе почтеннаго автора.

**Н. Елагинъ.**

С.-Петербургъ, въ Мартѣ 1878.



### ПРЕДИСЛОВІЕ.

Свѣтская литература въ послѣднее время не мало занималась вопросомъ о предметахъ духовнаго суда. Она разсматривала этотъ вопросъ исключительно съ одной стороны и исключительно съ одной точки зрѣнія, усиливаясь доказать необходимость сокращенія церковной подсудности и передачи многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Съ этой стороны и съ такой точки зрѣнія свѣтская литература постоянно выражаетъ свое сочувствіе и одобреніе предположеніямъ состоящаго при Св. Синодѣ Комитета о сокращеніи предѣловъ церковной подсудности и о передачѣ многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Она находитъ, напр. что въ брачныхъ дѣлахъ «основная мысль всѣхъ измѣненій предлагаемыхъ Комитетомъ, очевидно заключается въ томъ, чтобы уменьшить власть духовнаго начальства по симъ дѣламъ, и подчинить ихъ общимъ судамъ», и въ видѣ одобренія присовокупляетъ, что «Комитетъ идетъ въ этомъ отношеніи по историческому пути нашего законодательства», и что если и при этомъ «предложенія Комитета» не уничтожатъ вреднаго преобладанія церковнаго элемента въ нашемъ семейномъ правѣ, то винить въ этомъ Комитетъ невозможно, потому что *корень зла* лежитъ не въ процессуальныхъ правилахъ, а въ матеріальномъ семейномъ правѣ, насквозь пропитанномъ у насъ *церковнымъ элементомъ*, а Комитетъ не имѣлъ

возможности наложить руку на материальную часть нашего семейного законодательства (Журналъ Гражд. и торгов. права 1872, 3, 455, 456).

Духовная литература доселѣ хранить полное безмолвіе по этому вопросу, затрогивающему важнѣйшіе и существеннѣйшіе церковные интересы. Противоположная указанной сторона вопроса отчасти выяснена свѣтскою же литературою (См. Курсъ Гражд. права Побѣдоносцева ч. 2).

Предлагаемое изслѣдованіе стоитъ на точкѣ зрѣнія церковныхъ правилъ и дѣйствующихъ нынѣ государственныхъ законовъ, и имѣетъ цѣлію путемъ анализа доводовъ противной стороны, заявляемыхъ въ литературѣ и обществѣ, и путемъ раскрытія основанія дѣйствующихъ церковныхъ правилъ и государственныхъ законовъ о предметахъ церковнаго суда, показать разумность и необходимость существованія церковнаго суда и на будущее время въ нынѣшнихъ его предѣлахъ.

О предметахъ общаго церковнаго суда.

Отъ издателя . . . . .	1
Предисловіе . . . . .	V
Вступленіе . . . . .	1
Подсудность церковному суду всѣхъ Православныхъ христіанъ . . . . .	4
Исчисленіе предметовъ церковнаго суда по дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ . . . . .	6

I

О предметахъ общаго церковнаго суда.

А) О предметахъ общаго церковнаго суда, имѣющаго карательный характеръ и послѣдствія . . . . .	7
I. Признаніе нашимъ свѣтскимъ законодательствомъ дѣлъ, по которымъ всѣ члены Православной церкви подсудны церковному суду . . . . .	19
II. Подсудность церковному суду дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры и церковныхъ правилъ, если сіи преступленія въ свѣтскихъ законахъ не упоминаются . . . . .	—
III. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если объ нихъ въ свѣтскихъ законахъ упоминается, но послѣдствія не опредѣляются . . . . .	11
IV. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагается лишь церковное покаяніе, или отсылка къ духовному суду . . . . .	19
V. Подсудность свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагаются только уголовныя наказанія . . . . .	42
VI. Подсудность церковному и свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ полагается за оныя, сверхъ церковныхъ наказаній, еще уголовныя . . . . .	43
1) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде уголовному суду и потомъ церковному . . . . .	45
2) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде церковному суду и потомъ уголовному . . . . .	48
3) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія или уголовному и церковному суду, или же одному церковному . . . . .	73
Б) О предметахъ общаго церковнаго суда въ дѣлахъ, не влекущихъ карательныхъ взысканій . . . . .	101

II.

О предметах особеннаго церковнаго суда.

А) О кругѣ лицъ, подлежащихъ особенному церковному суду . . . . .	105
Б) О кругѣ дѣлъ, подлежащихъ сему суду . . . . .	109
I. Дѣла по проступкамъ и преступленьямъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія . . . . .	111
II. Дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учреж- деніями, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою цер- ковною собственностію и церковными доходами . . . . .	117
III. Дѣла объ обидахъ причиняемыхъ духовными лицами, о наруше- ніи ими безспорныхъ обязательствъ и о побужденіи ихъ къ уплатѣ без- спорныхъ долговъ . . . . .	125
Общія положенія выводимыя изъ всего изслѣдованія . . . . .	136
Дополненіе . . . . .	141

## О ПРЕДМЕТАХЪ ЦЕРКОВНАГО СУДА.

Проекта, составленнаго Комитетомъ учрежд. при Св. Синодѣ  
статьи 1, 2, 145 — 155, Объяснительныхъ записокъ Ч. 1 и IV.

Проектированная состоявшимъ при Св. Синодѣ Комитетомъ реформа церковнаго суда выдвигаетъ на видъ и такіе вопросы, которые имѣютъ съ нею не прямую связь и которыхъ она не должна касаться. Таковы вопросы о предметахъ церковнаго суда.

Реформа церковнаго суда, насколько мы понимаемъ это дѣло, должна ограничиться лишь процессуальною стороною — производствомъ суда и устройствомъ судебныхъ органовъ и инстанцій, и не должна касаться матеріальнаго права, къ которому принадлежать — предметы суда, наказанія судомъ налагаемыя. Такіе предѣлы реформа должна имѣть по смыслу самаго Высочайшаго повелѣнія объ учрежденіи при Св. Синодѣ Комитета для проектированія основныхъ положеній духовно-судебной реформы. Комитету указано: „составить основныя положенія преобразования судебной части по духовному вѣдомству, сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразование *судоустройства* и *судопроизводства* по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію этихъ началъ, насколько огажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго“ (Комит. запискоч. I стр. 1; Голосъ 1872 № 29). Согласно съ такимъ опредѣленіемъ, задача Комитета ограничивается проектированіемъ исключительно процессуальныхъ правилъ — правилъ устройства суда и производства суда, и въ кругъ занятій Комитета вовсе не входитъ пересмотръ дѣствующихъ *правилъ о предметахъ церковнаго суда*. Этотъ послѣдній вопросъ лежитъ внѣ возложенныхъ на Комитетъ обязанностей. Предметы церковнаго суда должны остаться въ томъ пространствѣ и границахъ, въ какихъ они опредѣляются дѣствующими законами, и Комитетъ имѣетъ обязанностію: проектировать положенія о производствѣ церковнаго суда, по всѣмъ предметамъ церковнаго суда подлежащимъ, на основаніи дѣствующихъ нынѣ законовъ.

Между тѣмъ, какъ при проектированіи реформы общихъ судовъ были попытки привлечь къ симъ судамъ нѣкоторыя дѣла имъ подлежащія, такъ и нынѣ въ виду проектируемой церковно-судебной ре-

формы раздаются голоса объ отчисленіи изъ вѣдомства церковнаго суда нѣкоторыхъ предметовъ, нынѣ духовному суду подлежащихъ. „Петербургскія вѣдомости“ еще при самомъ началѣ дѣятельности Комитета (1870 № 9,141) заявляли мнѣніе о неприличіи духовнымъ лицамъ, составляющимъ духовные суды, слушать и изслѣдовать дѣла о расторженіи браковъ по причинѣ прелюбодѣянія или неспособности къ брачной жизни одного супруга, и выводили отсюда заключение о передачѣ сихъ дѣлъ въ свѣтскіе суды.

Затѣмъ газета „Голосъ“ выражала сожалѣніе, что дѣла объ обидахъ, причиняемыхъ духовными лицами свѣтскимъ, Комитетъ предполагаетъ оставить въ духовномъ судѣ.

Комитетъ бывшій при Св. Синодѣ, какъ видно изъ его проекта и изъ сообщаемыхъ періодическими изданіями извѣстій, внялъ внушеніямъ нашей либеральной печати и до нѣкоторой степени заслужилъ ея одобреніе. Въ „Журналѣ гражданского и торговаго права“ (1872, кн. 3, 454 — 456) о проектированныхъ Комитетомъ измѣненіяхъ въ подсудности брачныхъ дѣлъ, напечатано слѣдующее:

1) „Комитетъ установилъ тотъ принципъ, что дѣятельность дух. начальства по тѣмъ изъ брачныхъ дѣлъ, которыя вѣдаются въ уголовныхъ судахъ, есть не судебная, а административная функція. Поэтому Комитетъ проектировалъ распространеніе принципа закона 1850 г. на всѣ уголовно-брачныя дѣла, т. е. подчиненіе дѣлъ перечисленныхъ въ ст. 1014, 1015 устава угол. суд. порядку указанному въ ст. 1013, съ тѣмъ при томъ измѣненіемъ, что послѣ уголовного суда дѣла эти поступаютъ не въ дух. судъ, а къ епархіальному начальству, т. е. къ духовно-административной власти, что означаетъ шагъ впередъ въ дѣль секуляризации брачныхъ дѣлъ“.

2) „Комитетъ предложилъ подчинить дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію гражданскимъ судамъ, съ тѣмъ, чтобъ по окончаніи въ гражданскомъ судѣ производства о безвѣстномъ отсутствіи, дѣла эти поступали къ епархіальному начальству для расторженія брака“.

3) „Комитетъ предложилъ измѣнить порядокъ производства дѣлъ о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, слѣд. образомъ: первоначальное заявленіе о разводѣ дѣлается архіерею, и въ случаѣ безуспѣшности его попытокъ къ примиренію супруговъ, дѣло переходитъ въ гражданскій судъ, который разрѣшаетъ судебнымъ порядкомъ вопросъ о неспособности и сообщаетъ архіерею для расторженія имъ брака“.

4) „Комитетъ нашелъ существованіе двоякой подсудности по дѣламъ о прелюбодѣянніи не нормальнымъ, и производство такихъ дѣлъ, какъ и о неспособности къ брачному сожитію, неудобнымъ для духовныхъ судовъ. Поэтому онъ предполагаетъ подчинить эти дѣла одному свѣтскому суду, если архіерею не удастся предварительно примирить супруговъ, съ тѣмъ разумѣется, что по окончаніи уголовного суда дѣло передано будетъ архіерею для расторженія брака, если ему опять таки не удастся и тогда помирить супруговъ“.

5) „Комитетъ предположилъ установить правило, что дѣла о законности рожденій и объ удостовѣреніи о дѣйствительности браковъ, когда