

Розанов Василий Васильевич

Семейный вопрос в России

**Дети и родители. Мужья и жены.
Развод и понятие
незаконнорожденности. Холостой
быт и проституция. Женский труд.
Закон и религия**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В19

Василий Васильевич Р.
В19 Семейный вопрос в России: Дети и родители. Мужья и жены. Развод и понятие незаконнорожденности. Холостой быт и проституция. Женский труд. Закон и религия / Розанов Василий Васильевич – М.: Книга по Требованию, 2023. – 526 с.

ISBN 978-5-519-80988-7

Социология -- Социология семьи, брака и родства. Социология пола и половых отношений

ISBN 978-5-519-80988-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Матерьялы къ разрѣшенію вопроса.

LI. „Церковный Вѣстникъ“ о разводѣ:

1. Неудовлетворительность бракоразводнаго процесса въ Духовномъ судѣ 331
2. Необходимость участія въ бракоразводныхъ дѣлахъ свѣтскаго суда 335
3. Проекты производства бракоразводныхъ дѣлъ 338
4. Мотивы за составленіе бракоразводныхъ дѣлъ въ духовномъ судѣ 340
5. Основанія для передачи бракоразводныхъ дѣлъ въ свѣтскій судъ 344
6. Данныя къ рѣшенію вопроса о бракоразводномъ процессѣ 348
7. Исходный пунктъ къ рѣшенію вопроса о бракоразводномъ процессѣ 350

LII. Изъ „Дневниковъ“ кн. В. Мещерскаго 357

Фрагменты о бракѣ.

- О наказаніи смертію и еще, сверхъ этого, чѣмъ-нибудь. 362
- О древне-русскомъ разводѣ 363
- Цѣнныя слова 364
- Набрасное обремененіе (о вторыхъ и третьихъ бракахъ). 366
- Опытъ самозащиты 369
- „Внѣ-каноническіе“ дѣти, а не „внѣ-брачныя“ 373
- „Внѣ-брачныя дѣти“—*contradictio in adjecto* 375
- Сколько разъ можно было вступить въ бракъ въ древней церкви 376

Матерьялы къ разрѣшенію вопроса.

LIII. О записи въ метрики „незаконнорожденныхъ“ Прот. А. Устыинскаго 379

LIV. Когда незаконные дѣти будутъ законными? А—та. 381

LV. Игра словъ. В. Кривенко. 383

LVI. Изъ писемъ о незаконнорожденности 385

LVII. Незаконнорожденные во Франціи 388

LVIIIa. О разводѣ у католиковъ Реджэра 391

Недоговоренныя слова 394

Матерьялы къ разрѣшенію вопроса.

LVIIIb. „И не вводи насъ во искушеніе“. Б. К. В. К. 403

LIX. О городскихъ думскихъ учительницахъ. Д. 405

LX. Гнусный промыселъ. Н. Лендера 408

LXI. Вѣлыя невольницы. Н. Андреева 410

	Стр.
Еще фрагменты о бракѣ.	
Объ особаго рода „синдикатахъ“	416
Безъ надеждъ на замужество	422
Педагогички-весталки	426
Сельско-хозяйственныя колоніи для дѣвушекъ-матерей.	429
Современныя хананеи (о смѣшанныхъ съ иновѣрцами бракахъ)	431
Женскій трудъ и образованіе.	
Утилизациа главнаго женскаго таланта	436
Кн. В. П. Мещерскій о женщинахъ	439
Воспитательная и хозяйственная роль женщины . .	441
Возможная піонерка	443
Въ поискахъ за трудомъ и просвѣщеніемъ	444
Женское медицинское образованіе въ Россіи . .	449
Учительницы въ коммерческихъ училищахъ . . .	450
Руководѣлье въ женскихъ гимназіяхъ	452
О ручныхъ издѣліяхъ въ гимназіяхъ	454
Женскіе пансіоны	456
Новый женскій институтъ	458
О неурочныхъ занятіяхъ учащихся	459
Матерьялы къ разрѣшенію вопроса.	
LXII. Утвержденіе правилъ объ улучшеніи положенія не- законнорожденныхъ дѣтей	462
LXIII. Изъ откликовъ печати и частныхъ лицъ	467
LXIV. Письмо въ редакцію	474
LXV. Кто не обрадовался новому закону	475
Послѣдніе фрагменты о бракѣ.	
Введеніе дѣтей въ семью	477
Дѣти офицеровъ и солдатъ	480
Къ читателю	483

Приложеніе:

„Дѣти Солица... какъ они были прекрасны!“ . . .	487
---	-----

Рисунки:

Стѣнная живопись изъ пирамиды Гизеха.	490
Изъ памятниковъ древняго Египта. Чувство египтянъ къ животнымъ	492

	Стр.
Тоже	493
Тоже	494
Чувство египтянъ другъ къ другу	495
Тоже	496
Чувство египтянами растеній	497
Чувство египтянами звѣздъ	498
Тоже	499
О нѣжности у египтянъ	500
Dea-vassa-isis	502
Исключеніе эгоистичности. Со стѣны египетскаго храма	505
Безсмертіе — какъ романтическая идея. Со стѣны египетскаго храма	507
Древнѣйшее изображеніе херувимовъ	508
Солнце и его чувство къ людямъ. Со стѣны египетскаго храма	510
Тоже. Со стѣны египетскаго храма	512



Суди меня, Боже, и вступишь въ тяжбу мою съ народомъ недобрымъ. Отъ человѣка лукаваго и несправедливаго избавь меня.

Псаломъ 42.

Равви Акба толковалъ: «кто не занимается размноженіемъ, о томъ Писаніе говоритъ такъ, какъ если-бы онъ проливалъ кровь, ибо сказано въ Бытіи, 9, 6: *кто прольетъ кровь человѣческую, того кровь прольется рукою человека*, а послѣ этого прибавлено: *вы-же плодитесь и размножайтесь*». Равви Элеазаръ, сынъ Азаріи, училъ: «кто не занимается размноженіемъ, о томъ Писаніе говоритъ такъ, какъ бы онъ уменьшаетъ подобіе Божіе, ибо сказано въ Бытіи, 9, 6—7: *ибо человекъ созданъ по образу Божію, вы-же плодитесь и размножайтесь*». Бенъ-Азап говорилъ: «такой человекъ и проливаетъ кровь и уменьшаетъ подобіе, по Бытію, 9». Ему замѣтилъ равви Элеазаръ: «однако слова хороши, когда они выходятъ изъ устъ исполняющаго; иной хорошо толкуетъ и хорошо исполняетъ, а иной хорошо исполняетъ, хотя не хорошо толкуетъ, а Бенъ-Азап хорошо толкуетъ, но не хорошо исполняетъ». Потому-что Бенъ-Азап былъ не женатъ. Тотъ отвѣтилъ ему: «что мнѣ дѣлать? душа моя пристрастилась къ Торѣ; пусть уже міръ будетъ поддержанъ другимъ».

Мишна, трактатъ «Јевамотъ», VI.

Оправданная-же передъ судомъ, если она прежде рождала со страданіями—то будетъ рождать безъ страданія, если рождала дѣвочекъ—будетъ рождать мальчиковъ, если рождала некрасивыхъ—будетъ рождать красивыхъ, если рождала смуглыхъ—будетъ рождать бѣлыхъ, если рождала низкихъ—то будетъ рождать рослыхъ, если рождала по одному—то будетъ рождать по два.

Мишна, трактатъ «Сота», II.

Глупый благочестивецъ, хитрый нечестивецъ, женщина фарисейка и удары фарисеевъ губятъ міръ.

Мишна, трактатъ «Сота», III.

Діалогъ.

— Непонятно, непонятно и непонятно... Просто, уму непостижимо...

— Что вамъ непонятно?

— Ничего не понятно. Я говорю объ области брака. Наивные мои критики думаютъ, что я вотъ уже два года все возвращаюсь къ его темѣ только для того, чтобы указать нѣкоторое неравенство вѣсовъ и отклоненіе ихъ въ сторону темнаго цвѣта, аскетизма, противъ бѣлаго, брака. „Пусть будетъ больше браковъ—и все успокоится“. Конечно, это входитъ въ мои соображенія, но не единственно. Въ моей совѣсти вопросъ идетъ гораздо дальше и сомнѣніе простирается... просто я не понимаю, что-же такое у теперешнихъ христіанъ бракъ? И куда дѣвались или, точнѣе, куда дѣвали слова Господни о *бракъ*—во-первыхъ, и о *дѣтяхъ*—во-вторыхъ?

— Ну, они въ Евангеліи...

— Я не о томъ, что они не въ Евангеліи, а о томъ, почему они не въ жизни?

— Не въ жизни?

— Нельзя-же, процитировавъ столь ясныя слова, какъ слѣдующія: „Развѣ вы не читали, что Сотворившій въ началѣ *мужчину и женщину* сотворилъ ихъ, и сказалъ: „по сему оставить человекъ отца и мать и *прильзнется къ женѣ* своей и будутъ *два одною плотью*“; такъ что они уже не двое, а одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человекъ *да не разлучаетъ*“; (Матѣ., 19),—нельзя, говорю я, зная твердо эти слова, задавать вопросъ, какъ г. Полозовъ въ книжкѣ 10-й за 1899 журнала „Вѣра и церковь“: „но что *именно* составляетъ *существо брака*, и какія его стороны служатъ отображеніемъ союза Христа съ церковью—это въ богословской наукѣ съ достаточной полнотою не разъяснено“...

— Да вы что все беспокоитесь?

— Да какъ-же не беспокоиться, когда слова Господни—только въ книгѣ, а не въ жизни? Ну, напримѣръ, эта иррегулярная конница дѣтей...

— Какая конница?

— У Франца Иосифа, положимъ, есть регулярная кавалерія и иррегулярная кавалерія. Такая фантазія, чтобы одни были регулярны, а другіе—иррегулярны... Такъ это понятно потому—что войско есть *его* и его *предковъ* фантазія, и онъ его распредѣляетъ такъ и этакъ, по фантазіи.

— Ну, конечно...

— Но развѣ-же можно, не родивъ дѣтей, распредѣлить ихъ въ регулярные и иррегулярные?

— Не понимаю.

— Вопросъ слишкомъ серьезенъ, чтобы вы были не внимательны. Господь о чемъ въ приведенныхъ словахъ сказалъ?

— О рожденіи.

— По моему—тоже. Я эти слова, эту самую 19-ю главу отъ Матфея, можно сказать, насквозь прочиталъ, нанзустъ выучилъ; сжевалъ бумагу и проглотилъ. И чѣмъ проглоченное сильнѣе дѣйствуетъ во мнѣ, тѣмъ менѣе начинаю что-нибудь понимать въ мірѣ.

— Ну ужъ и „въ мірѣ“...

— Именно. Это я вспомнилъ слова стараго умершаго идеалиста о „гармоніи міровой“, и вотъ все ухмыляюсь ей, думая объ иррегулярной и такъ сказать не „стармонизованной“ въ кавалерійскіе ряды конницѣ, и именно—только дѣтей. Въ „гармонію“ всѣ попали, никто не исключенъ: ни банковскій воръ, ни тщеславный министръ, доведшій страну свою до Седана, ни болтающій въ парламентѣ ораторъ, ни самый презрѣнный журналистъ. Всѣ они „регулярны“, подъ закономъ, признаны. Власть не совершитъ невѣжливости ни передъ однимъ изъ нихъ. Но невинный, совершенно никому не мѣшающій ребенокъ со своей матерью въ эту гармонію не попали. И даже цѣлые полки ихъ, цѣлое казачество. Да что намъ казачество?! Все равно — пусть одинъ. Но тогда уже выходитъ не міровая „гармонія“, а уличная на мѣстѣ ея „гармоника“...

— Вы острите?

— Самая обыкновенная тульская гармоника, въ рубль съ четвертакомъ цѣна. Ибо гармоническіе ряды настоящихъ королевскихъ уланъ и гусаръ, состоящіе изъ этихъ министровъ, болтуновъ и писаекъ, никогда даже и не отрицали, что они — грѣшны, а ребенокъ безгрѣшенъ. Такъ что я „гармоникѣ“ такъ и опредѣляю: „*грѣшная міровая гармонія, отчуждавшаяся отъ безгрѣшнаго*“...

— Вы патетичны и философствуете. Говорите проще.

— Вѣдь вы согласны, что Господь у Матѣ., 19, сказалъ о рожденіи?

— О рожденіи.

— И никто рѣшительно не отрицаетъ, какъ вѣроятно не отвергнете и вы, что приведенныя слова Его суть единственное основаніе христіанскаго брака?

— Основаніе.

— Такъ что бракъ есть—бракъ о ребенкѣ, какъ „Русланъ и Людмила“ есть что-то о „Русланѣ“ и о „Людмилѣ“...

— Ну, конечно, смѣшной человѣкъ.

— Смѣшной вы, а не я: развѣ-же можетъ быть „Русланъ и Людмила“ напр., объ Онѣгинѣ и Татьянѣ? То такъ и называлось-бы „Евгеній Онѣгинъ“ или „Романъ о Евгеніѣ и о Татьянѣ“.

— Ну-ну, все одно и тоже... это какъ въ Евангеліи трижды повторено: „Кто просящему у него хлѣба подастъ камень, и просящему у него рыбы—подастъ змѣю“... и еще что-то.

— Именно камень и змѣю... Человѣкъ просилъ у Господа дѣтей—и Онъ далъ ему дѣтей; и человѣкъ просилъ у Господа благословить его дѣтей—и Господь благословилъ его дѣтей; между тѣмъ какъ въ „гармоникѣ“...

— Выражайтесь почтительнѣе.

— Между тѣмъ какъ Францъ Іосифъ, въ одно прекрасное утро, объявилъ: „не хочу играть въ солдатъ, а хочу играть въ дѣтей, и тоже—чтобы они были регулярные и иррегулярные“... Но вѣдь этого нельзя, потому-что они ему не подвѣдомственны?

— Не подвѣдомственны. Совсѣмъ другая категорія.

— Категорія — именно. Солдаты—государственная категорія; и дѣти—тамъ по имуществу, по сословію, вообще по одежкѣ бытія — тоже государственная. Но какъ просто дѣти, и еще не взрослые, т.-е. по близости къ рожденію — они категорія божеская. Неужто станете отрицать? Это даже Эльпе изъ „Нов. Времени“ заступится.

— Почему Эльпе? И какъ вы странно говорите: „Францъ-Іосифъ, Эльпе, божеская категорія“. Неужели вы не можете послѣдовательнѣе?

— Не могу, а главное—не хочу, ибо тутъ замѣшаны: Богъ, государство и природа, почему и называется „міровая гармонія“ или, въ случаѣ краха, будетъ названо „всемирною ошибкой“. Эльпе есть представитель природы, и въ фельетонахъ, пріятныхъ не мнѣ одному, онъ настаиваетъ, что нѣтъ частицы живой—безъ Божества; такъ что этотъ другъ природы сдѣлался другомъ всѣхъ теологовъ, и они усердно его цитируютъ...

— Въ самомъ дѣлѣ?

— Какъ-же! Проф. Бронзовъ въ актовой рѣчи въ С.-Петербургской духовной академіи приводитъ почти цѣлыя страницы

изъ его фелъетоновъ: „вотъ, и естественныя науки признають, что органическая матерія одушевлена, и значить натуралисты тоже съ нами соглашаются, что есть Богъ“. Да объ этомъ цѣлая богословская литература. Но тогда какже „иррегулярная“...

— Какая-же связь?

— Какъ какая связь?! Г. Полозовъ, въ статьѣ болѣе-чѣмъ серьезной, спрашиваетъ, *гдѣ центръ священства брака...*

— Ну?

— Такъ если все живое—божественно, и этому радуются теологи, опираясь на это какъ на „Нерушимую Стѣну“ вѣры, накопецъ-то ими найденную въ наукѣ: то какъ-же сомнѣваться, что божественное въ бракѣ—есть *матеріальный субстратъ его, именно и названный Спасителемъ...*

— Ну, конечно.

— А „иррегулярные“-то?

— Иррегулярные?..

— Послушайте: вѣдь это — не Францъ-Иосифъ; ну, тотъ съ конницею — такъ и сякъ; его фантазія, его и затѣи: иррегулярнымъ панталоны въ сапоги, регулярнымъ — поверхъ сапогъ: у однихъ—кепи, у другихъ—шапки. Но вѣдь нельзя-же шапки, кепи, панталоны и сапоги вносить въ Царствіе Небесное...

— Вы кощунствуете.

— Кощунствовалъ-бы, если-бы я внесъ; но я запрещаю. Именно я раздѣляю категорію божескихъ вещей отъ земныхъ, и такъ какъ мы уже рѣшили, что рожденіе...

— Ну, конечно—божеская категорія или Небесное Царство.

— Какимъ-же образомъ не на рожденныхъ только, но на самое рожденіе вы, выражаясь образно—то кепи, то—шапки.

— Потому-что внѣ брака.

— Постойте, мнѣ кажется раньше Спасителя не было брака...

— Былъ—въ Ветхомъ Завѣтѣ.

— Но вѣдь Спаситель только перенесъ слова изъ Ветхаго въ Свой Новый Завѣтъ, и содержащееся у Маттея, 19,—читается раньше въ „Книгѣ Бытія“, 2, безъ всякаго варіанта.

— Ну, ну скорѣе...

— Такъ вѣдь тамъ о Русланѣ и Людмилѣ, а вы мнѣ подаете книжку „О Русланѣ и Людмилѣ“, въ которой разсказывается о Бовѣ и еще какой-то гадости.

— Не понимаю. Путаєте религію и литературу.

— Вѣдь вы же согласились, что Спаситель сказалъ о рожденіи? И никто не отвергаетъ, что Онъ-же тутъ говоритъ о бракѣ.

— Ну, конечно.

— Почему-же заглавіе одно, а сюжетъ—другой?

— Гдѣ?

— Да въ европейской семьѣ. Не только г. Полозовъ сомнѣ-

вается, но г. Полозовъ потому,—и притомъ невинно, — сомнѣвается, что иррегулярные давно скачутъ... и такъ сказать небесная кавалерія...

— Что за жаргонъ?!

— Именно, но онъ—не мой Въ категорію небснаго введенъ земной кавалерійскій строй, и если прежде были „херувимы и серафимы“ и даже обычно они изображаются дѣтскими личиками съ крылышками и плечиками, то вѣдь нельзя-же оспаривать, что въ „гармоникѣ“ совершенно грязная плетка хлещетъ по плечикамъ дѣтей, которыхъ мы, *mutatis mutandis*, называемъ ангелами. Право—такъ: ангеловъ изображаютъ дѣтьми, но зато дѣтей называютъ ангелами, и это не безъ связи съ Эльпе.

— Опять Эльпе?!..

— Опять, потому-что—міровой вопросъ. Эльпе потому съ такимъ упорствомъ, конечно чистосердечно, настаиваетъ, что каждая живая капля—божественна, что въ сущности она не химикомеханична, а трансцендентна, мистична и ирраціональна. Онъ это доказываетъ тѣмъ, что никакимъ скальпелемъ ее не возьмешь и ни въ какой микроскопъ не размотришь, и это просто отъ той глухой причины—что она родилась, т. е. идетъ изъ вѣчности, изъ глубины и прямо... отъ Бога. Теперь, если теологи этому обрадовались, то какъ же у нихъ „иррегулярныя“ капли, да и не только „капли“, а цѣлые дѣти, человѣческія капли. По моему—это вопросъ мистическій, и Антихристомъ пахнетъ.

— Ну, и вы читались Соловьева. Слышали, кто-то во время его лекцій объ Антихристѣ упалъ со стула?

— Это—я упалъ, потому что заснулъ, и заснулъ потому, что было очень скучно. Соловьевъ только казался мудрымъ человекомъ, а на самомъ дѣлѣ не обладалъ и остроуміемъ. Онъ началъ рисовать Антихриста съ какимъ-то электричествомъ и газетами. Между тѣмъ, уже теперь можно предвидѣть первый вопросъ „такъ называемаго“ анти-Христа. Замѣйте, я говорю „такъ-называемаго“ и тутъ главная моя мысль. Рекомый Антихристъ, котораго будутъ порицать, порнографить, спросить непременно добродѣтельныхъ христіанъ, какъ поступали они съ дѣтьми своими и въ частности укажетъ на „иррегулярную“ конницу... Часть ея, какъ всѣмъ извѣстно, попадаетъ въ колодцы, проруби, помойныя ямы, отхожія мѣста. Не только въ сей вѣкъ, но всегда у христіанъ было явленіе, именуемое „*незаконнорожденнымъ младенцемъ*“, и это—при обстоятельствахъ, что „*бракъ есть таинство о младенцѣ*“, но очевидно изъ этого, что—о какомъ-то настоящемъ, а поддѣльнымъ, маргаритиновымъ младенцѣ. Потому что пастоящій-то выпалъ и, какъ теперь ищутъ ему терминъ юристы—„внѣбрачный младенецъ“. Вѣдь если есть „внѣ-брачный младенецъ“, то очевидно отъ того, что есть „бракъ внѣ-младенческій“, „внѣ-

ребячий“, „внѣ-родовой“, т. е. по моему, маргариновый и не настоящий. Что-то похоже на фальшивый паспортъ.

— Не понимаю.

— Эльпе лучше бы понять. Я вернусь къ нему. Капля—трансцендентна. Да и позвольте, не только Эльпе, но Филаретъ сказалъ:

Не напрасно, не случайно
Жизнь отъ Бога намъ дана.

Но онъ легко могъ ошибиться и написать это въ патическомъ восторгѣ и минутномъ забвеніи всѣхъ каноновъ, цѣлаго каноническаго о бракѣ права. Эльпе—внимательнѣе, ибо онъ много лѣтъ въ одну точку работаетъ. Теперь, если капля—трансцендентна, то вѣдь эта капля еще можетъ быть Христова или анти-Христова, ибо и анти-Христъ—тоже трансцендентность, и это—пустяки, что онъ придетъ съ газетами. Такъ что младенецъ, и именно чело-вѣческій, можетъ родиться, какъ обмолвился Филаретъ

... отъ Бога...

но вѣдь также онъ можетъ родиться и отъ діавола. Вамъ никогда не случалось читать, что средневѣковые теологи, вотъ тѣ, которые опредѣлили и выразили весь нашъ молитвенный и обрядный кругъ о рожденіи, называли утѣе женской матки „укусомъ діавола“, „*motus diaboli*“? Отреченія-то отъ Сатаны слушали?

— Какія отреченія?

— Все это пострашнѣе Соловьева. Развѣ вы не замѣчали, что всякій у насъ младенецъ, родившійся, и прежде, чѣмъ вступить въ христіанскую общину, долженъ отречься отъ Сатаны? И если не онъ, по беспилію, то за него кто-нибудь; и при словахъ отреченія долженъ дунуть и плюнуть.

— Ну?

— Мнѣ думается, что этотъ плевокъ прямо приходится въ лицо родителямъ, которые, для избѣжанія совѣмъ конфузнаго вида, и уходятъ, т. е. выводятся за двери; да и гадливые жесты при этомъ, и въ самомъ дѣлѣ совершаемый плевокъ—все очерчиваетъ каку-то *скверну*, отреченіе отъ какой-то *скверны, пакости*; и я не могу не думать, да и никто не отвергнетъ, что это относится къ *родителямъ, которые напакостничали, родивъ...* собственно говоря, „чертенка“. Какъ „чертенокъ“ плюнулъ на родителей—такъ онъ становится чистъ. Такъ-что Филаретъ поторопился, сказавъ:

Жизнь—отъ Бога...

— и это упирается въ самый вопросъ „пререгулярной конницы“ дѣтей. Собственно—„пререгулярны“ *всѣ*, пререгулярно—*самое рожденіе*; самая его *суть, зачатіе—пакостно*. Но какъ нельзя же