

В. А. Апушкин

**Дело о сдаче крепости Порт-
Артур японским войскам в
1904 г.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В. А. Апушкин**
Дело о сдаче крепости Порт-Артур японским войскам в 1904 г. / В. А.
Апушкин – М.: Книга по Требованию, 2013. – 484 с.

ISBN 978-5-458-15441-3

ISBN 978-5-458-15441-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

законами, подсудимымъ, дѣйствительно, предоставлены были всѣ средства къ оправданію.

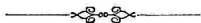
Все это не нуждалось бы въ доказательствахъ, если бы въ обществѣ, въ печати, даже въ рѣчахъ нѣкоторыхъ подсудимыхъ и ихъ защитниковъ на самомъ судѣ не приходилось встрѣчаться съ сѣтованіями на медленное движеніе дѣла и т. п. ¹⁾.

Не претендуя на непогрѣшимость въ изложеніи показаній свидѣтелей на судебномъ слѣдствіи, записанныхъ не стенографически, мы всемѣрно старались избѣжать упрека въ субъективности ихъ передачи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы признали полезнымъ привести въ отчетѣ тѣ многочисленныя письма въ редакціи различныхъ газетъ, которыми во время процесса обмѣнивались участники обороны Портъ - Артура въ опроверженіе, дополненіе и разъясненіе данныхъ на судѣ и оглашенныхъ въ печати свидѣтельскихъ показаній, а также и полемику въ печати по вопросамъ организациі обороны Дальняго Востока передъ войною такихъ выдающихся историческихъ дѣятелей, какъ графъ С. Ю. Витте и генер.-адъютантъ А. Н. Куропаткинъ. Ихъ полемическія статьи и „письма въ редакцію“—документы большого общественно-историческаго значенія, заслуживающіе сохраненія въ памяти долѣе, чѣмъ прочитанный номеръ газеты.

28 сентября 1908.

Спб.



¹⁾ Что дѣла подобнаго рода не дѣлаются быстро,—краснорѣчивый примѣръ: дѣло марш. Базена. 28-го октября 1870 года послѣдовала капитуляція предводимой Базеномъ Рейнской арміи, а судъ надъ нимъ состоялся лишь 6 октября—11 декабря 1873 года.

I.

Предварительное слѣдствіе.

Дѣятельность Слѣдственной по Высочайшему повелѣнію комиссіи о сдачѣ кр. Портъ-Артура японскимъ войскамъ.

22-го декабря 1904 года вся Россія, съ такимъ горячимъ вниманіемъ, съ такою тревогою слѣдившая за доблестною обороною Портъ-Артура, читала въ предчувствіи чего-то ужаснаго телеграмму генераль-адъютанта Стесселя отъ 19-го декабря: „... Я приказалъ ночью отойти на горы за Китайской стѣнкой... Большая часть восточнаго фронта въ рукахъ японцевъ. На новой позиціи долго не продержимся и затѣмъ должны будемъ капитулировать... Великій Государь, Ты прости насъ. Сдѣлали мы все, что было въ силахъ человѣческихъ. Суди насъ, но суди милостиво...“

Эти послѣднія слова Главный Штабъ тогда же сопровождалъ примѣчаніемъ:

„На основаніи ст. 64 положенія объ управленіи крѣпостями, какъ бы доблестна оборона крѣпости ни была, съ какимъ бы высокимъ самоотверженіемъ оборона ни велась, но если крѣпость будетъ взята непріятелемъ, то комендантъ ея предается суду, составъ коего опредѣляется каждый разъ по особому Высочайшему повелѣнію. Отъ этого суда зависитъ оцѣнка мѣръ, принятыхъ комендантомъ крѣпости для обороны, и затѣмъ признаніе, исполнилъ ли онъ свой долгъ, или же паденіе крѣпости должно быть вмѣнено ему въ вину“.

И такъ, неизбежность судебного изслѣдованія причинъ и обстоятельствъ паденія Портъ-Артура была предустановлена

закономъ, — и о немъ военное министерство напомнило русскому обществу какъ только обозначилась вѣроятность и возможность капитуляціи нашей „твердыни“ на Дальнемъ Востоку.

Это однако не помѣшало народу устраивать генералу Стесселю на пути его къ Петербургу шумныя оваціи, военному министру выѣхать навстрѣчу ген. Стесселю и лобызать его, Старочеркасской станицѣ области войска Донского поднести ему званіе почетнаго казака этой станицы, а женскому взаимно-благотворительному обществу въ Петербургѣ устраивать торжественное засѣданіе въ честь г-жи Стессель...

Но если доблесть защитниковъ Портъ-Артура была несомнѣнна въ глазахъ русскаго общества и всего міра, то прославленному вождю ихъ, генералу Стесселю, предстояло еще доказать, что и онъ, какъ подчиненный ему гарнизонъ, исполнилъ свой долгъ до конца, — предстояло оправдать свое рѣшеніе сдать крѣпость врагу, унижившее несомнѣнно честь русскаго имени, поколебавшее славу русскаго оружія и отразившееся въ другой великой катастрофѣ — подъ Мукденомъ.

Но генералъ Стессель съ легкимъ и какъ будто чистымъ сердцемъ, безъ особой скромности, принималъ все эти почести. Мы склонны даже думать, что онъ не вполнѣ вѣрилъ въ возможность суда надъ нимъ ¹⁾.

16-го февраля 1905 года онъ прибылъ въ С.-Петербургъ.

Почти черезъ мѣсяць, 13-го марта, послѣдовало Высочайшее повелѣніе военному министру, ген.-адъютанту Сахарову, „образовать для разсмотрѣнія дѣла о сдачѣ крѣп. Портъ-Артуръ японскимъ войскамъ слѣдственную комиссію“.

Предсѣдателемъ ея Государю Императору угодно было назначить члена государств. совѣта, ген. штаба ген.-отъ-инфантеріи Х. Х. Роона ²⁾, а членами ея: члена государственнаго и

¹⁾ На вопросъ слѣдственной комиссіи, почему онъ не раздѣлилъ участь гарнизона и не пошелъ въ плѣнъ, ген. Стессель, между прочимъ, отвѣтилъ: — „Я понималъ, что въ плѣну я съ войсками не буду, а, придя на родину, могу еще быть ей полезенъ...“

²⁾ Христофоръ Христофоровичъ Роонъ род. въ 1831 году, въ теченіе службы командовалъ: 1-ю гренадер. дивизію (1875—1878 гг.), 6-мъ арм. корпусомъ (1876—1883 гг.) и войсками Одесскаго военнаго

военнаго совѣтовъ инженеръ-генерала *П. Θ. Рерберга*¹⁾, членовъ военнаго совѣта: ген.-отъ-инф. *К. В. Комарова*²⁾, ген.-отъ-артиллеріи *Н. А. Демьяненкова*³⁾, ген.-отъ-арт. *П. А. Крыжановскаго*⁴⁾ и ген.-лейт. *Я. А. Гребенщикова*⁵⁾; коменданта Но-

округа (1883—1890 гг.); участвовалъ въ кампаніяхъ 1849, 1854—1855 и 1877—1878 гг.; имѣеть орд. Св. Георгія 3 степ. (Карсъ) и золотое оружіе съ алмазами (Аладжа).

¹⁾ Петръ Федоровичъ *Рербергъ* род. въ 1835 г.; въ теченіе службы былъ н-комъ инженеровъ Кавказскаго в. окр. (1867—1877 гг.), н-комъ Кавказск. гренад. дивизіи (1879—1881 гг.), н-комъ Закасп. обл. и командующимъ въ ней войсками (1881—1883 гг.), н-комъ 25 пѣх. дивизіи (1883—1885 гг.) и командиромъ 8 арм. корпуса (1885—1893 гг.) Состоить почетн. членомъ Николаевской инж. академіи. Участвовалъ въ кампаніяхъ 1855—1856, 1860—1863 и 1877—1878 гг.; имѣеть за послѣднюю кампанію золотое оружіе, украшенное брилліантами.

²⁾ Константинъ Виссаріоновичъ *Комаровъ* род. въ 1832 году, въ теченіе своей службы былъ к-ромъ Кавказск. гренад. стр. б-на (1863—1868 гг.), к-ромъ 152 пѣх. Владикавказскаго полка (1868—1877 гг.), к-ромъ 2 бриг. 38 пѣх. дивизіи (1878 г.), губернаторомъ Батумекой обл. (1878—1881 гг.), к-ромъ Туркестан. стр. бриг. (1883 г.), комендантомъ — сперва Ивангородской, а затѣмъ Варшавской крѣпостей (1883—1891 и 1891—1898 гг.) и помощникомъ командующ. войсками Варшавскаго военн. округа по управленію Варшавскимъ укрѣпл. раіономъ (1898—1902 гг.); участвовалъ въ кампаніяхъ 1854—1855, 1859—1864 и 1877—1878 гг. (контужень и ранень); въ числѣ наградъ имѣеть золотое оружіе (1862 г.) и ордена Св. Георгія 3 и 4 степ. (1877 г.). Нынѣ комендантъ Петропавловской крѣпости (1907 г.).

³⁾ Николай Афанасьевичъ *Демьяненковъ* род. въ 1830 г., бывший н-къ Михайловской артилл. академіи и училища; заслуженный профессоръ той же академіи, совѣщ. членъ артил. комитета и почетный членъ академіи Николаевской инженерной и Михайловской артиллерійской. Умеръ въ 1907 году.

⁴⁾ Павелъ Андреевичъ *Крыжановскій* род. въ 1831 г., въ теченіе службы былъ командиромъ Выборгской крѣпост. артиллеріи (1881—1887 гг.), инспекторомъ крѣп. артиллеріи (1887—1890 гг.) и помощникомъ нач.-ка главн. артилл. управл. (1890—1897 гг.), участвовалъ въ кампаніи 1855—1856 гг. (контужень); почет. членъ конференціи Мих. арт. академіи.

⁵⁾ Яковъ Александровичъ *Гребенщиковъ* род. въ 1831 году; былъ: к-ромъ 146 пѣх. Царицынскаго полка (1883—1885 гг.), к-ромъ 1 бригады 3 гв. пѣх. дивизіи (1885—1891 гг.), к-ромъ Кексгольмскаго гренадерскаго полка (1887—1891 гг.), к-ромъ 2 бриг. 3 гвард. пѣх. див. (1891—1895 гг.), н-комъ 32 пѣх. дивизіи (1895—1896 гг.), н-комъ 4 пѣх. дивизіи (1896—1899 гг.), комендантомъ Ковенской крѣпости (1899—1904 гг.) и председателемъ главн. крѣп. комитета. Участвовалъ въ

вогеоргіевской крѣпости инж.-ген. *Н. В. Богаевского* ¹⁾, председателя Виленскаго воен.-окруж. суда ген.-лейт. *В. С. Митрофанова* ²⁾, начальника Александровской военно-юридической академіи, ген.-лейт. *Ф. Н. Платонова* ³⁾, члена адмиралтействъ-совѣта, вице-адм. *И. М. Дикова* ⁴⁾ и председателя морского техническаго комитета вице-адмирала *Дубасова* ⁵⁾.

кампаніи 1855 года. Авторъ многихъ военно-литературныхъ трудовъ Умеръ 10 марта 1907 г.

¹⁾ Николай Венедиктовичъ *Богаевскій* род. въ 1843 г., былъ н-комъ инженеровъ Туркестан. в. окр. (1874—1882 гг.) и Одесскаго в. окр. (1882—1894 гг.), н-комъ 14 пѣх. дивизіи (1894—1899 гг.), временнымъ ген.-губернаторомъ южнаго горнозаводскаго райсна (1906 г.) и помощникомъ ком. войсками Одесскаго воен. округа (1906—1908 гг.); нынѣ членъ воен. совѣта (1908 г.). Участвовалъ въ кампаніяхъ 1866, 1868 (ран.), 1870, 1875, 1876 и 1878 гг. Имѣетъ золотое оружіе (1871 г.).

²⁾ Валеріанъ Сергѣевичъ *Митрофановъ* род. въ 1837 г., былъ воен. прокуроромъ Варшав. в.-окр. суда (1889—1892 гг.), председателемъ в.-окр. судовъ Омскаго (1892—1899 гг.) и Сибирскаго (1899—1901 гг.) Нынѣ, съ 1906 г. ген.-отъ-инфантеріи и председатель главнаго военнаго суда. Участвовалъ въ кампаніяхъ 1855 и 1863 гг.

³⁾ Флорентій Николаевичъ *Платоновъ* род. въ 1839 г., былъ воен. прокуроромъ, а впослѣдствіи и председателемъ Московскаго в.-окр. суда (1884—1888 и 1888—1897 гг.). Нынѣ сенаторъ, генераль-отъ-артиллеріи и почетный членъ конференціи Александровской военно-юридической академіи.

⁴⁾ Иванъ Михайловичъ *Диковъ* род. въ 1833 г., командовалъ судами: парох. „Прутъ“ (1870 г.) и фрег. „Дм. Донской“ (1885—1886 гг.), былъ н-комъ отряда Нижне-Дунайской флотиліи (1877 г.), н-комъ Черноморскаго учебнаго миннаго отряда (1881—1885 гг.), н-комъ практ. эскадры Чернаго моря (1893—1896 гг.), председателемъ морского технич. комит. (1897—1900 гг.), членомъ адмиралтействъ-совѣта (1898—1907 гг.), состоитъ постоян. членомъ совѣта госуд. обороны; въ 1906 г. назначенъ ген.-адъютантомъ къ Его Императорскому Величеству. Нынѣ морской министръ (1907 г.). Участвовалъ въ кампаніяхъ: 1854—1855 гг. (зн. отл. воен. орд.), 1864 и 1877—1878 гг. (орд. Св. Георгія 4-й ст.).

⁵⁾ Федоръ Васильевичъ *Дубасовъ* род. въ 1845 г., окончилъ курсъ Николаевской морской академіи (1870 г.), командовалъ судами: крейс. „Африка“ (1883—1885 гг.), фрег. „Свѣтлана“ (1898 г.), фрег. „Владиміръ Мономахъ“ (1888—1891 гг.), бр. „Петръ Великій“ (1891 г.), бат. „Не тронь меня“ (1891 г.), эскадрою Тихаго океана (1896—1899 гг.), былъ председателемъ морск. технич. комитета (1901—1905 гг.), членомъ международной комиссіи по выясненію гульскаго инцидента (1904 г.) и Московскимъ ген.-губернаторомъ (1905—1906 гг.), въ 1905 г. назначенъ ген.-адъютантомъ къ Его Императорскому Величеству и

Этот составъ комисіи на слѣдующій же день былъ увеличенъ еще однимъ членомъ отъ морского вѣдомства. 14-го марта 1905 г. Государь Императоръ соизволилъ назначить членомъ слѣдственной комисіи главнаго командира флота и портовъ Балтійскаго моря, вице-адмирала *Бирилева* ¹⁾.

Такой составъ комисіи нельзя не признать блестящимъ, вполне компетентнымъ для изслѣдованія сложнаго вопроса обороны современной крѣпости-порта. Въ нее входили представители всѣхъ видовъ и родовъ вооруженныхъ силъ: сухопутныхъ (9) и морскихъ (3). Въ числѣ первыхъ было три генерала генеральнаго штаба, два инженера, два артиллериста и два юриста. Въ числѣ ихъ было три коменданта крѣпости... А изъ 12 членовъ комисіи 8 обладало солиднымъ боевымъ опытомъ, до севастопольскаго—включительно.

Завѣдываніе дѣлопроизводствомъ комисіи возложено было по Высочайшему повелѣнію на ген.-лейт. Платонова, а въ помощь ему, въ распоряженіе предсѣдателя комисіи, командированы были чины главнаго военно-суднаго управленія подполковникъ (нынѣ полковникъ) Апушкинъ и капитанъ (нынѣ полковникъ) Вишняковъ.

Комиссія открыла свою дѣятельность 1-го апрѣля постановленіемъ (№ 1), которое, не заключая въ себѣ указаній на планъ предстоящей слѣдственной дѣятельности, ограничивалось лишь слѣдующими положеніями:

1) просить распоряженія соответствующихъ главныхъ управленій о доставленіи плановъ, документовъ и свѣдѣній, указанныхъ въ особо составленномъ спискѣ.

членомъ совѣта госуд. обороны; въ 1906 году произведенъ въ адмирала и назначенъ членомъ Госуд. Совѣта. Участвовалъ въ кампаніи 1877—1878 гг. и награжденъ орденомъ Св. Георгія 4-й ст. и золотымъ оружіемъ.

¹⁾ Алексѣй Алексѣевичъ *Бирилевъ* род. въ 1844 г., командовалъ судами: мин. „Взрывъ“ (1880—1885 гг.), мин. крейс. „Лейт. Ильинъ“ (1886—1887 гг.), клип. „Пластунъ“ (1888 г.), крейс. I ранга „Мининъ“ (1890—1892 гг.), бр. „Сисой Великій и „Адм. Ушаковъ“ (1893 г.), бр. „Гангутъ“ (1893—1894 г.), былъ н-комъ уч.-арт. отряда Балт. моря (1897—1898 гг.), отряда судовъ Средиземн. моря (1900—1901 гг.), практ. отр. обороны Балт. моря (1903 г.), главн. к-ромъ флота и портовъ Балт. моря (1904—1905 гг.), морскимъ министромъ (1905—1906 гг.). Нынѣ адмиралъ (1907 г.) и членъ Госуд. Совѣта (1905 г.).

2) просить штабъ Намѣстника Е. И. В. на Д. Востокѣ о доставленіи свѣдѣній, касающихся числа судовъ флота и силы ихъ со времени нападенія японцевъ на нашу портъ-артурскую эскадру, 26 января 1904 года, т. е. количества орудій и калибра ихъ, числительности экипажа судовъ и запаса боевыхъ и продовольственныхъ припасовъ, а также о томъ, въ какомъ служебномъ отношеніи находились начальствующіе надъ флотомъ между собою и къ начальнику Квантунскаго укрѣпленнаго раіона со времени отъѣзда Намѣстника изъ Портъ-Артура,

и 3) просить членовъ комиссіи отъ морского вѣдомства составить списокъ необходимыхъ свѣдѣній, относящихся до флота.

Хотя особаго плана изслѣдованія причинъ и обстоятельствъ паденія Портъ-Артура, какъ сказано выше, составлено и не было, но изъ этого постановленія видно, что комиссія, уже приступая къ своей работѣ, не считала возможнымъ ограничиваться разслѣдованіемъ одного лишь факта сдачи крѣпости японскимъ войскамъ, а предполагала охватить событіе это широко, съ момента объявленія войны. Но удалось это ей сдѣлать не сразу, а по мѣрѣ полученія тѣхъ или другихъ документовъ и возможности допросить тѣхъ или другихъ свидѣтелей.

Развитіе дѣятельности комиссіи видно будетъ изъ слѣдующаго дневника ея работъ.

1-го апрѣля 1905 г., т. е. въ томъ же первомъ засѣданіи комиссіи, осмотрѣны и оглашены были первые имѣвшіеся въ ея распоряженіи документы: донесенія и сообщенія изъ штаба укрѣпленнаго раіона командующему манчжурскою арміею, намѣстнику, военному министру и Государю Императору (протоколъ № 1).

6-го апрѣля полученъ былъ отъ ген.-адъют. Стесселя рядъ документовъ чрезвычайной важности, касавшихся переговоровъ съ японцами во время обороны и, главнымъ образомъ, во время сдачи ея.

Такъ какъ въ числѣ ихъ были и написанные на японскомъ языкѣ, то для перевода ихъ комиссія обратилась прежде всего въ 1-й департаментъ министерства иностран-

ныхъ дѣлъ съ просьбою предоставить въ ея распоряженіе переводчика съ японскаго языка.

11-го *апрѣля* департаментъ увѣдомилъ комиссію, что „въ его распоряженіи въ настоящее время такового лица не имѣется“.

Поиски его въ Главномъ Штабѣ также успѣхомъ не увѣнчались.

Между тѣмъ война еще шла!

Пришлось обратиться къ содѣйствію частныхъ лицъ, и эту работу выполнилъ лекторъ японскаго языка при С.-Петербургскомъ университетѣ Іосибуми Куроно, японецъ, уже болѣе 15 лѣтъ прожившій въ Россіи и не покинувшій ее даже тогда, когда, съ объявленіемъ войны, всѣмъ японскимъ подданнымъ предложено было покинуть нашу страну.

16-го *апрѣля* получены были отъ ген.-адъют. Алексѣева документы, касающіеся командованія въ Портъ-Артурѣ сухопутными и морскими силами (копіи депешъ и приказовъ по этому вопросу).

Разбираясь въ ворохѣ документовъ, часто отрывочныхъ и случайныхъ, комиссія скоро пришла къ убѣжденію, что безъ допроса начальствовавшихъ въ Портъ-Артурѣ лицъ, находившихся въ то время въ плѣну въ Японіи (коменданта крѣпости ген.-л. Смирнова, начальника артиллеріи крѣпости ген.-м. Бѣлаго, начальника сухопутной обороны ген.-лейт. Фока, начальника артиллеріи 3 армейск. сибирскаго корпуса генераль-лейт. Никитина, командира 4 вост.-сиб. стрѣлк. арт. бригады ген.-м. Ирмана, командовавшаго флотомъ контръ-адмирала Вирена и начальника отдѣла обороны, флиг.-адъют. полковника Семенова), нельзя изслѣдовать порученное ей дѣло съ должною полнотою и безпристрастіемъ. Къ тому 64 ст. положенія объ управленіи крѣпостями обязывало ее дать свое заключеніе не только о дѣйствіяхъ бывшаго начальника укрѣпленнаго раіона, генераль-адъют. Стесселя, но и о другихъ чинахъ крѣпостного управленія; представленіе же заключенія о нихъ безъ предоставленія имъ возможности дать свои объясненія было бы несправедливо.

По этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что допросъ указанныхъ выше лицъ въ порядкѣ 380 ст. Воен.-судеб. Устава, т. е. черезъ посылку имъ допросныхъ пунктовъ, не

дасть ручательства въ правдивомъ и безпристрастномъ изложеніи этими лицами всѣхъ обстоятельствъ обороны и сдачи крѣпости, такъ какъ съ одной стороны допросные пункты и отвѣты на нихъ пройдутъ чрезъ японскую цензуру, а съ другой—и лица, долженствующія дать отвѣты, зная это, изъ благороднаго чувства патріотизма не пожелаютъ, можетъ быть, правдиво и искренно раскрыть всѣ обстоятельства дѣла,—комиссія въ засѣданіи *22-го апрѣля* постановила: войти съ ходатайствомъ черезъ военнаго министра къ Государю Императору о прибытіи указанныхъ выше лицъ въ Петербургъ, хотя бы временно, для дачи своихъ показаній (Постановленіе № 2).

Отвѣтъ на это ходатайство послѣдовалъ лишь *15-го іюня*. Военный министръ увѣдомилъ председателя комиссіи, что, во исполненіе воли Государя Императора, нашему послу въ Парижѣ поручено было выяснить чрезъ посредство французскаго правительства, не послѣдуетъ ли, въ случаѣ официального о томъ обращенія, согласіе японскаго правительства на временный вызовъ въ Россію находящихся въ плѣну генераловъ: Смирнова, Бѣлаго, Фока, Никитина, Ирмана и Семенова и адмирала Вирена для вопроса ихъ по дѣлу о сдачѣ Портъ-Артура, но д. т. с. Нелидовъ сообщилъ министру иностранныхъ дѣлъ гр. Ламсдорфу, что японскій совѣтъ министровъ не призналъ возможнымъ согласиться на временное освобожденіе изъ плѣна названныхъ генераловъ для указанной цѣли.

Становилось очевиднымъ, что слѣдствіе не могло закончиться ранѣе заключенія мира и возвращенія плѣнныхъ на родину. До этого же времени надо было ограничиваться допросомъ тѣхъ участниковъ обороны, которые вернулись въ Россію вмѣстѣ съ ген. Стесселемъ, и ознакомленіемъ съ тѣми документами, которые съ разныхъ концовъ поступали въ комиссію.

2-го мая полученъ былъ черезъ Главный Штабъ изъ Шанхая отъ нашего военнаго агента въ Китаѣ ген.-м. Огородникова цѣлый сундукъ ихъ — 31 пачка, среди которыхъ были приказы по району, по крѣпости, по сухопутной оборонѣ, телефонограммы, реляціи, полевые книжки, журналы совѣта обороны и военныхъ дѣйствій и т. п.