

И.Н. Корсунский

**Полное собрание резолюций
Филарета митрополита
Московского**

Том пятый. Выпуск первый.

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.Н. Корсунский**
Полное собрание резолюций Филарета митрополита Московского: Том пятый.
Выпуск первый. / И.Н. Корсунский – М.: Книга по Требованию, 2024. –
179 с.

ISBN 978-5-458-09164-0

С приложением портрета.

ISBN 978-5-458-09164-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

гося милосердіємъ, лишитъ его сана непремѣнно и неуклонно. Доносить же о поведеніи его настоятелю съ братією ежемѣсячно. Строителю положенное замѣчаніе сдѣлать: ибо Всемилостивѣйшіи Манифестъ сему не препятствуетъ“.

9598. Резолюція отъ 26 января на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Можайскаго духовнаго Правленія объ освобожденіи, по Всемилостивѣйшему Манифесту, отъ наказанія находившагося въ причетнической должности запрещеннаго діакона церкви села Бѣлоусова, Верейскаго уѣзда, Іакова Сергѣева, обвинявшагося въ неисправности по службѣ и нанесеніи обидъ мѣстному священнику, діакону и пономарю непристойными словами: „1) Свидѣтель неотведенный показалъ, что запрещенный діаконъ десять минутъ стоялъ за амвономъ, не читалъ апостола, слѣдственно произвелъ въ Богослуженіи безпорядокъ. Дѣла сего рода Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ не покрываются. Тотъ же свидѣтель показалъ, что апостоль читанъ діакономъ не тотъ. Посему послать его въ Давидову пустынь на мѣсяць для наученія чину Богослуженія и благочинію въ церкви. 2) Прочее простить по Всемилостивѣйшему Манифесту. 3) Слѣдователю для подобныхъ случаевъ въ осторожность поставить на видъ, что онъ забылъ взять отъ діакона оправданіе. 4) Съ тою же цѣлію поставить на видъ и духовному Правленію, что неумѣстно предоставлять діакону оправдываться, когда слѣдствіе произведено и онъ оказался виновнымъ. Во Всемилостивѣйшемъ Манифестѣ говорится сіе о тѣхъ, которыхъ дѣла еще неизслѣдованы“.

9599. Резолюція отъ 27 января на прошеніи священника Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Іакова Георгіева, о дозволеніи ему, по бѣдности прихода, пріискать на свое мѣсто, по старости и слабости своего здоровья, жениха въ домъ къ одной изъ трехъ совершеннолѣтнихъ дочерей, Надеждѣ, или изъ студентовъ, или изъ учителей. „Просителю извѣстно, что, по обилію достойныхъ кандидатовъ, начальство можетъ производить прямо во священника къ Московскимъ церквамъ только изъ магистровъ и кандидатовъ, имѣющихъ нѣкоторую заслугу по училищной службѣ. При соблюденіи сего можетъ онъ искать на свое мѣсто“.

9600. Резолюція отъ того же числа на репортъ и. д. благочиннаго, Троицкой, въ селѣ Средѣ, Стратилатской, церкви, священника Никиты Іоаннова Преображенскаго, съ представленіемъ

клировыхъ вѣдомостей за 1841 годъ: „Не можетъ оставаться въ должности благочиннаго, потому что духовнымъ Правленіемъ замѣченъ въ недостатокѣ дѣятельности и поведенія показанъ только добропорядочнаго; былъ прикосновенъ къ дѣлу и получилъ снихождение только по Высочайшему Манифесту, но сіе въ послужномъ своемъ списокѣ утаилъ; о своемъ пономарѣ Николаѣ Богоявленскомъ пишетъ, что онъ поведенія непокорливаго, нетрезваго, буйственнаго и упрямаго, но о семъ особаго, съ обстоятельствами, донесенія, какъ предписано, не сдѣлалъ.—Учинить слѣдующее: 1) Священника Преображенскаго отъ должности благочиннаго уволить. 2) Въ должности благочиннаго быть Черленковскому священнику Николаю Холмогорову. 3) Поведеніе вышеупомянутаго пономаря изслѣдовать. 4) Поведеніе діакона той же церкви Аристарха Смирнова, показаннаго нетрезвымъ, также изслѣдовать. 5) Стратилатскій священникъ Ушаковъ въ вѣдомости пишетъ, что онъ отъ благочиннической должности удаленъ, *якобы* за отобраніе другихъ показаній. Взять отъ него посему объясненіе и разсмотрѣть“.

9601. Резолюція отъ 28 января на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви протоіерея Максима Іонова, съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1841 годъ: „Георгіевскій, что на Вспольѣ, діаконъ Левъ Протопоповъ проповѣдей вовсе не говорилъ, и въ должности не всегда былъ исправенъ, примѣтно, по нетрезвости. Какъ сіе замѣчается уже не въ первый разъ, то, для испытанія, исправленія и побѣжденія навыка нетрезвости противоположнымъ навыкомъ трезвости, послать его на сорокъ дней въ Пешношскій монастырь съ тѣмъ, чтобы его занимали священнослуженіемъ и церковными и другими послушаніями, отъ употребленія горячительныхъ напитковъ совершенно воздерживали бдительнымъ надзоромъ и увѣщаніемъ, и окажется ли въ семъ добрый успѣхъ и какія замѣчанія о діаконѣ сдѣланы будутъ настоятелемъ, донесено мнѣ было обстоятельно“.

9602. Резолюція отъ 30 января на прошеніи священника Богородицерожественской, села Вихорны, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Іоанна Алексіева объ удаленіи изъ его дома сына его, исключеннаго изъ духовнаго званія, Никиты Лебедева, который, не соблюдая никакихъ христіанскихъ обязанностей, проводитъ жизнь въ пьянствѣ и, въ отмщеніе за жалобы гражданскому начальству, возводитъ на своего отца самыя постыдныя клеветы:

„Консисторіи: 1) Объявить просителю, что удалить изъ дома недостойнаго сына имѣеть онъ власть родительскую, а если въ семь нужно содѣйствіе начальства, то должно обратиться къ гражданскому, такъ какъ сынъ его изъ духовнаго званія исключень. 2) Какъ онъ пишетъ, что сынъ его исповѣдуются, а не причащается Святыхъ Таинъ и ведетъ жизнь порочную, то поручить духовному отцу его исправлять его увѣщаніями и епитиміями по данной ему власти и по правиламъ церковнымъ. 3) Что касается до клеветы сына на отца, поелику она ни отъ сына, ни отъ кого другого до начальства не доходила, а священникъ одобряется, то и въ семь отношеніи вразумлять и исправлять сына предоставитъ отцу“.

9603. Резолюція отъ 3 февраля 1842 г. на репортъ благочиннаго Звенигородскаго уѣзда, Спасской, села Иславскаго, церкви священника Василя Георгіева о томъ, что священники церкви съ причтами и прихожанами села Дмитровскаго и села Лужковъ репортами донесли ему объ отличныхъ заслугахъ церковныхъ старостъ—Московского купца Михаила Зельина и крестьянина Григорія Цуриковскаго: „Спросить благочиннаго, на какомъ пунктѣ инструкціи основался онъ, принимая такіе репорты. На что загоразивать причтамъ дорогу прямо къ начальству? Если бы о заслугахъ старостъ представили причтъ и прихожане епархіальному начальству, благочиннаго можно было бы употребить для удостовѣренія. Теперь же онъ прежде времени вмѣшался въ дѣло и сдѣлался уже не постороннимъ наблюдателемъ онаго“.

9604. Резолюція отъ 3-го февраля на прошеніи коллежскаго совѣтника Михаила Алексѣева Киндякова о дозволеніи ему въ приходской Преображенской, въ селѣ Савельевѣ, церкви. Серпуховскаго уѣзда, исправить ветхій иконостасъ, такъ и переводы подъ нимъ въ алтарѣ, а разбитые колокола—одинъ въ 16 пуд., а другой въ 2 пуда—промѣнять на новые, съ прибавкою къ онымъ до 30 пуд. на жертвуемую сумму: „Дозволить съ тѣмъ, чтобы благочиннымъ предварительно осмотрѣно и дознано было, могутъ ли предполагаемыя исправленія произведены быть съ сохраненіемъ святаго престола. Если нѣтъ, то снять оный въ присутствіи благочиннаго, освидѣтельствовать, нѣтъ ли въ немъ святыхъ мощей или древнихъ антиминсовъ, и о послѣдующемъ донести обстоятельно“.

9605. Резолюція отъ 4 февраля на объясненіи діакона Иверской, на Ордынкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Никиты Иванова Звѣрева, о томъ, что съ декабря 1840 г., по предложенію Совѣта Московскаго Благотворительнаго Общества, онъ занимаетъ безвозмездно должность законоучителя въ шестой женской частной школѣ купца Симонова и проходитъ эту должность со всевозможнымъ усердіемъ и аккуратностію, но не смотря на это, попечительница училища Надежда Владиміровна Голохвастова, имѣя въ виду извѣстнаго ей священника ¹⁾, объявила ему, діакону, чтобы онъ отказался отъ законоучительской должности. Поэтому онъ, желая предотвратить невыгодное о немъ мнѣніе, проситъ Его Высокопреосвященство принять его подъ архипастырскую защиту и оградить его отъ несправедливости и обиды сильныхъ: „Пресвященный изъяснитъ просителю, что прошеніе сіе не есть лучший способъ поддержать доброе о себѣ мнѣніе. Хорошо тотъ законоучитель, котораго ищутъ и желаютъ, а не тотъ, который хочетъ сражаться за мѣсто законоучителя, какъ будто за собственность. Лучшее, что можно сдѣлать для просителя, думаю, есть то, чтобы не сдавать сей бумаги въ консисторію“.

9606. Резолюція отъ 16 февраля на консисторскомъ докладѣ, съ представленіемъ именныхъ вѣдомостей о дѣлахъ нерѣшенныхъ присутствіемъ и неисполненныхъ канцелярією 2 экспедиціи и общей перечневой вѣдомости о движеніи дѣлъ по консисторіи за 1841 г. съ проектомъ донесенія Святѣйшему Синоду и съ объясненіемъ, что 1) дѣлъ нерѣшенныхъ присутствіемъ и неисполненныхъ канцелярією по 1-й экспедиціи къ 1842 году не осталось и 2) что общія по обѣимъ экспедиціямъ именныя вѣдомости о всѣхъ вообще нерѣшенныхъ дѣлахъ представлены секретаремъ 1-й экспедиціи г-ну оберъ-прокурору Свят. Синода: „Въ перечневой вѣдомости показано за епархіальнымъ начальствомъ 62 дѣла, и присовокуплено, что большая часть разрѣшены и сданы въ генварѣ. Но я имѣю въ виду только одно дѣло, неразрѣшенное по особеннымъ причинамъ; и въ началѣ прошедшаго генваря за мною остававшихся дѣлъ, кромѣ необходимаго времени на разрѣшеніе и препровожденіе, въ виду не имѣлъ. Должно полагать, что консисторія считала за епархіальнымъ начальствомъ дѣла съ той минуты, какъ они представлены на заклю-

¹⁾ Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви священника-магистра Павла Стефанова Ляпидевскаго.

ченіе преосвященному; и какъ на разсмотрѣніе преосвященнымъ на препровожденіе ко мнѣ, наразсмотрѣніе мною и на препровожденіе отъ меня обратно, по необходимости требуется значительное время, то масса дѣлъ, ежедневно выходящихъ изъ консисторіи до возвращенія ихъ въ нее и можетъ быть велико. Въ такомъ же случаѣ въ примѣчаніи неизлишне было изъяснить, что дѣла состоятъ за епархіальнымъ начальствомъ въ значительномъ числѣ, по причинѣ неизбѣжнаго канцелярскаго и почтоваго движенія оныхъ. Но какъ консисторія показываетъ неопредѣленно, что разрѣшена и возвращена большая часть дѣлъ, то, въ отвращеніе всякаго сомнѣнія, консисторіи справиться съ точностію, состоятъ ли нынѣ за епархіальнымъ начальствомъ отъ прошедшаго года какія дѣла, кромѣ дѣла о недозволеніи поставлять вновь кружки на Ваганьковскомъ кладбищѣ и—буде окажутся—представить онымъ именной списокъ, съ означеніемъ, когда выступили изъ консисторіи.—О семъ дополнительно донести отъ меня Святейшему Синоду“.

9607. Резолюція отъ 24 февраля на прошеніи священника Киро-Іоанновской, на Солянкѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Петра Евдокимова, со старостою церковнымъ, Московскимъ купцомъ Сергѣемъ Иларіоновымъ Вавиловымъ, о дозволеніи имъ продать недодѣланный прежнимъ церковнымъ старостою мѣщаниномъ Колосовымъ иконостасъ, а на мѣсто его устроить новый, по приложеннымъ плану и фонду, на церковную сумму, получаемую съ церковныхъ лавокъ: „Церковь древняя паче прочихъ требуетъ иконостаса въ древнемъ характерѣ, чего не представляетъ представленный рисунокъ. Пестрота преобладаетъ въ немъ надъ правильностію. Неуповательно, чтобы онъ могъ достигнуть утвержденія. Совѣтуется сдѣлать другой, болѣе правильный, болѣе древняго характера, чтобы, или совсѣмъ замѣнить теперешній, или представить вмѣстѣ съ нимъ на выборъ“.

9608. Резолюція отъ 26 февраля на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи безъ уваженія доноса запрещеннаго священника Николая Иванова Наумова, на рѣдкое, даже въ Успенскій постъ, служеніе литургій священниками церкви села Подмошья Михаиломъ Ивановымъ и Михаиломъ Георгіевымъ: „Въ дѣлѣ требуетъ вниманія слѣдующее: 1) Священники показали, что служеніе въ Успенскій постъ производилось обыкновеннымъ порядкомъ, но ежедневнаго служенія не было. Что значитъ обыкновеннымъ порядкомъ? Не естли это, подъ видомъ запи-

рательства, признаніе, что служеніе было только въ воскресные дни? И если такъ, то сего нельзя признать удовлетворительнымъ при двухъ священникахъ, особенно во время поста, слѣдовательно надлежало допрашивать съ большею точностію, и не допускать глухихъ и обоюдныхъ словъ. 2) Священникъ Ивановъ показалъ, что 26 и 27 августа литургіи не было по причинѣ зацвѣлыхъ просфоръ. Оправданіе недостаточное. Оно можетъ извинить только за одинъ день. По усмотрѣніи неисправности для перваго дня, можно было принять мѣры для втораго. 3) Священникъ Ивановъ показалъ, что въ день святого Александра Невскаго не было литургіи по нездоровью. Оправданіе недостаточное. Если могъ служить молебень: почему не литургію, развѣ потому, что трезвости не соблюлъ? Притомъ, если нездоровъ одинъ священникъ; надлежало передать служеніе другому. Слѣдовательно надлежало спросить, почему не передалъ, и другаго спросить, почему не служилъ вмѣсто больного. Посему учинить слѣдующее: 1) О священникѣ Ивановѣ, за смертію, сужденіе оставить. 2) Священнику Георгіеву подтвердить, чтобы совершалъ Богослуженіе чаще и неопустительнѣе, и особенно въ посты. 3) Слѣдователю для подобныхъ случаевъ, подтвердить, чтобы слѣдствіе производилъ точнѣе и полнѣе“.

9609. Резолюція отъ 3 марта 1842 г. на показаніи разрѣшеннаго въ священнослуженіи священника Воскресенской, села Новаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Гавріила Иванова Лаврова, о томъ, что, во время производства надъ нимъ слѣдствія, по бѣдности своей, жилъ, онъ какъ и теперь живетъ, у своихъ родственниковъ въ Москвѣ; предоставленнымъ ему причетническимъ мѣстомъ не воспользовался по болѣзни: по выздоровленіи же узналъ, что онъ по суду оправданъ и можетъ искать себѣ священническое мѣсто: „Болѣзнь не доказана и въ свое время не объявлена: а потому священникъ въ своеволии не оправдался. И, по разрѣшеніи священнослуженія, не по своему произволу надлежало оставлять мѣсто, а по разрѣшенію начальства. Уже долго священникъ остается безъ мѣста, и еще хочетъ безъ мѣста оставаться. Дабы онъ не оставался бродящимъ наемникомъ, подтвердить ему, чтобы не медля искалъ мѣсто, а между тѣмъ представить справку о священническихъ ваканціяхъ; мѣсто же причетническое почитать празднымъ“.

9610. Резолюція отъ 17 марта на консисторскомъ опредѣленіи о предоставленіи рассмотрѣнію Московскаго Губернскаго

Правленія уклоненія Московскаго купца Василя Михаилова Константинова съ женою и дѣтьми въ расколъ безпоповщинскаго толка, не смотря на многократныя увѣщанія приходскаго, Покровскаго, на Варваркѣ, священника и сосѣдняго Николо-Большекрестовскаго священника Никифора Зерчанинова, репортовавшаго о семь уклоненіи: „Преосвященный приметъ трудъ еще увѣщать лично раба Божія Василя, чтобы онъ предохранилъ себя отъ тяжкаго предъ судомъ Божиимъ отвѣта за отступленіе отъ святыя соборныя и апостольскія церкви, отъ которой принималъ освященіе таинствъ себѣ и дѣтямъ, и за послѣдованіе наставникамъ, не имѣющимъ благословенія и освященія, и проповѣдующимъ только вражду и клевету на святую церковь. Естьли же не повинится: исполнить сіе опредѣленіе“.

9611. Резолюція отъ 25 марта на консисторскомъ опредѣленіи, по жалобѣ пономаря Покровской, села Кудинова, церкви, Богородскаго уѣзда, Алексѣя Петрова, на притѣсненія, дѣлаемая ему священникомъ Евдокимомъ Ивановымъ, занятіемъ части пономарской земли подъ кирпичный заводъ, и разныя опущенія по службѣ: священнику Иванову дѣланіе изъ бѣлой глины кирпича запретить; пономарю, обнаружившему склонность къ ябедѣ, велѣтъ пріискать другое мѣсто; по мнѣнію же преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, сдѣлать замѣчаніе благочинному за недонесеніе начальству о дурныхъ поступкахъ пономаря Петрова, священнику же Иванову—строгій выговоръ за то, что началъ говорить о поступкахъ пономаря, тогда, когда онъ сдѣлалъ на священника доносъ: „1) Дополнительное заключеніе преосвященнаго привести въ исполненіе. 2) Священнику производство кирпича запретить, и за точнымъ исполненіемъ сего наблюсти благочинному. 3) Какъ предписаніе произвести дѣло законнымъ порядкомъ не исполнено, потому что отъ истца не взято доказательство, а отъ отвѣтчика оправданіе. дознаніе поручено благочинному, запутанному въ семь дѣлъ, и онъ производилъ дознаніе безъ сотрудника, и ни отъ кого не взялъ письменныхъ показаній, а рассказываетъ свои сказки; подписи истца и отвѣтчика, ни подъ выпискою изъ дѣлъ, ни подъ дѣломъ нѣтъ: то на заключеніи, выведенномъ консисторію, нельзя положиться, а надлежитъ ей впредь точнѣе держаться законнаго порядка. 4) Не сдѣлано ли священникомъ вреда церковной землѣ, поручить произвести дознаніе безпристрастному священнослужителю съ сотрудникомъ. 5) Причетника, подозрѣваемаго

въ татьбѣ, и священникомъ прикрытаго, справедливѣе было бы оставить съ татьбоукрывателемъ на его отвѣтственности, нежели какъ переводить къ другому, и невиннаго подвергать опасенію татьбы. Поелику же упоминаемые въ семъ дѣлѣ доносы на пономаря не маловажны: то, выписавъ ихъ, произвестъ особое дѣло и поведеніе пономаря изслѣдовать законнымъ порядкомъ“.

9612. Резолюція отъ того же числа на репортѣ и. д. благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, церкви села Гульнева священника Василя Совѣтова, съ представленіемъ двухъ показаній, данныхъ священникомъ церкви села Кочергина Алексѣемъ Петровымъ о томъ, что съ крестьянина деревни Путятина Ивана Карпова за вѣнчаніе двухъ браковъ нерѣшительно выпросилъ по десяти рублей за каждый бракъ, а дьячкомъ Гаврииломъ Николаевымъ о томъ, что онъ съ того же крестьянина за обыски двухъ браковъ нерѣшительно выпросилъ три рубля пятьдесятъ копѣекъ: „Какъ признались, священникъ, что за браки нерѣшительно выпросилъ по десяти рублей, а причетникъ, что за обыски выпросилъ три рубля пятьдесятъ копѣекъ: но просить и тѣмъ останавливать браки, не слѣдовало, ибо сіе противно правиламъ и унижительно для званія, и для прихожанъ отяготительно и соблазнительно: то деньги, полученныя священникомъ и причетникомъ за браки, показанныя въ семъ дѣлѣ, взыскать съ нихъ въ пеню на вдовъ и сиротъ, и подтвердить имъ, чтобы поступали скромно, по долгу званія“.

9613. Резолюція отъ того же 25 марта на прошеніи бывшаго казначея Спасо-Андроніевскаго монастыря іеромонаха Виктора о выдачѣ ему паспорта для отбытія къ Тульскому преосвященному для личной подачи просьбы, потому что ему, Виктору, имѣющему собственность въ сорокъ двѣ тысячи рублей, больно, что изъ полугодового большаго монастырскаго дохода, дано только сто рублей, а послушнику Гавриилу выдано сто сорокъ рублей: „Прошеніе, какъ писанное на простой бумагѣ, оставить безъ дѣйствія. Но еслии будетъ просить законнымъ порядкомъ; преосвященный можетъ уволить его на приличный срокъ. Но по долгу братолюбія сказать ему, что для души его было бы полезнѣе, еслии бы онъ, имѣя уже много денегъ, не только не гнѣвался за то, что дали только сто рублей, но сіи сто рублей роздалъ бы бѣднымъ; малая дача изъ кружки нимало не противорѣчитъ достоинству древняго старца, противорѣчитъ же сему безнужное стязаніе за деньги“.

9614. Резолюція отъ 26 марта на выпискѣ изъ докладнаго реестра консисторіи по репорту священника Богоявленской, села Бисерова, церкви, Богородскаго уѣзда, Петра Никифорова съ представленіемъ рисунка царскихъ вратъ для иконостаса въ придѣлѣ во имя Сергія Преподобнаго: „Изъ одной крайности переходитъ въ другую. Въ прежнемъ проектѣ было два креста, одинъ надъ другимъ, что несообразно. Въ новомъ уже и одного нѣтъ. Предоставляю преосвященному, дознавъ ближе, каковы царскія двери по прежнему рисунку въ натурѣ, разрѣшить сіе дѣло съ снисхожденіемъ къ просьбѣ, совмѣстительнымъ съ приличіемъ“.

9615. Резолюція отъ 27 марта на прошеніи вдовы священника Троицкой, въ Поляхъ, церкви, Китайскаго сорока, Алексѣя Яковлева, Маріи Михайловой, о дозволеніи ей на мѣсто мужа ея пріискать достойнаго жениха къ дочери ея Маріи, для пропитанія ея съ другими двумя непрестроенными дочерьми и сыномъ. „Священническое мѣсто имѣетъ достойныхъ и заслуженныхъ кандидатовъ, также нуждающихся въ устроеніи и призывающихъ купно и справедливость и челоувѣколюбіе начальства; и не только равнаго, но и близкаго къ ихъ достоинству, со стороны сиротствующаго семейства кандидата не предвидится. Посему остается, чтобы преосвященный обратилъ вниманіе на сіе сиротствующее семейство при открытіи діаконскаго въ Москвѣ мѣста“.

9616. Резолюція отъ 29 марта на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи перенести придѣльные алтари Благовѣщенской, села Степановскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, ближе къ трапезѣ и сдѣлать оную теплою, а въ стѣнѣ, отдѣляющей настоящую церковь отъ трапезы, въ которой находится узкая дверь и два меньшія окна, сдѣлать арку для лучшаго вида иконостаса съ употребленіемъ кошельковой суммы 1800 р. ассигн.: „1) Разрѣшается исполнить сіе опредѣленіе. 2) Но дверь и два окна изъ настоящей церкви въ трапезу не лучше ли оставить, какъ есть, или, прорѣзавъ окно до пола, образовать три двери. Сообщение между настоящею и трапезою въ семъ случаѣ почти то же, какъ и посредствомъ арки, и прочность зданія вѣрнѣе сохраняется и не нужно издержки на сдѣланіе арки. Впрочемъ мысль сію подать не въ видѣ приказанія. Если хотятъ, по ней поступать, а если не хотятъ, то по своему предложенію и плану“.

9617. Резолюція отъ 31 марта на прошеніи раняго священника церкви св. Херсонскихъ чудотворцевъ, что на Даниловскомъ кладбищѣ, Замоскворѣцкаго сорока, Стефана Сергѣева, о

переведеніи его на священническое мѣсто къ Петропавловской, у Юзскихъ воротъ, церкви, Ивановскаго сорока. „1) Естьли по справкѣ сомнѣнія не окажется, священника сего перевести на сіе мѣсто. 2) На его мѣсто перевести, буде пожелаетъ, города Коломны Борисоглѣбской церкви благочиннаго священника Порфирія, который, при довольной заслугѣ, по изнуренному состоянію здоровья, проситъ переведенія въ Москву для удобнѣйшаго руководствованія себя наставленіями опытныхъ врачей“.

9618. Резолюція отъ 3 апрѣля 1842 г. на выпискѣ изъ настольнаго докладнаго реестра консисторіи по прошенію жены дьячка церкви села Кренева, Московскаго уѣзда, Евдокіи Никифоровой, о дозволеніи ей прискивать къ дочери жениха для опредѣленія его на мѣсто мужа, бывшаго дьячка Василя Михайлова, между тѣмъ, какъ въ село Кренево на причетническое мѣсто опредѣленъ запрещенный священникъ церкви села Никулина Аванасій Тимоѣевъ: „Никифоровой въ женихѣ къ дочери отказано потому, что сія еще не достигла лѣтъ супружества. Чтобы священникъ не прочилъ мѣста дочери, противъ того приняты мѣры. Затѣмъ преосвященный имѣлъ причину неудовлетворить въ просьбахъ Никифоровой безъ согласія священника и прихожанъ, потому что мужъ ея преданъ суду за участіе въ воровской шайкѣ и потому прихожане, можетъ быть, опасаются, чтобы онъ не утвердился при дѣтяхъ на прежнемъ жительствѣ. Теперь же инакого по сему дѣлу распоряженія сдѣлать не можно, потому что мѣсто занято запрещеннымъ священникомъ, котораго не слѣдовало долго оставлять безъ мѣста и надзора“.

9619. Резолюція отъ 8 апрѣля на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, церкви села Покровскаго, священника Александра Алексѣева о томъ, что 26 марта, въ церкви села Кленова, во время служенія молебна архангелу Гавріилу, священникомъ Теодоромъ Сергѣевымъ, по просьбѣ пономаря Гавріила Іонова, жена дьячка Василя Алексѣева, Елизавета Яковлева, набросилась, какъ сумасшедшая, на мать пономареву Анисію Андрееву, сорвала съ ея головы платокъ и вцѣпилась въ волосы, отъ которыхъ съ трудомъ были освобождены ея руки и она была удалена изъ церкви: „Консисторіи: 1) О происшествіи произвестъ изслѣдованіе на мѣстѣ и разсмотрѣть. 2) Для приведенія дѣла въ ясность, при изслѣдованіи обратить вниманіе на то, не было ли прежде несогласія или вражды между домами дьячка и пономаря. 3) Дьячка нынѣ же обязать подписью, чтобы онъ жену свою не