

**Н.А. РОЖКОВ**

**Исторические и социологические очерки**

**Часть 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н11

Н11 **Н.А. Рожков**  
Исторические и социологические очерки: Часть 1 / Н.А. Рожков – М.: Книга по Требованию, 2021. – 271 с.

**ISBN 978-5-458-01344-4**

Сборник статей.

**ISBN 978-5-458-01344-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Slaw 777.26

HARVARD COLLEGE LIBRARY  
ARCHIVES  
JULY 1 1922

**МОСКВА.**  
Университетская типография, Страстной бульварь.  
1906.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Предлагаемый вниманию публики сборникъ статей, печатавшихся авторомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ на страницахъ журналовъ «Жизнь», «Образованіе», «Правда», «Міръ Божій», «Научное Обозрѣніе», «Вопросы философіи и психологіи», «Научное Слово», «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» и т. д., раздѣленъ на двѣ части въ интересахъ читателей: въ первую часть вошли тѣ статьи, которыя разсчитаны по преимуществу на широкіе круги читающей публики, хотя и преслѣдуютъ иногда задачи самостоятельнаго обоснованія опредѣленныхъ научныхъ взглядовъ; вторая часть будетъ состоять главнымъ образомъ изъ статей болѣе спеціальнаго характера. Читатель такимъ образомъ можетъ выбирать сообразно своимъ вкусамъ и интересамъ. Само собою разумѣется, предлагаемый сборникъ не включаетъ въ себя *всего*, напечатаннаго авторомъ за время его литературной дѣятельности: сюда не вошли большіе труды, какъ «Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в.» и «Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія», а также и нѣкоторыя брошюры: «Городъ и деревня въ русской исторіи», «Исторія крѣпостного права въ Россіи», «О формахъ народнаго представительства». Исключено также все то, что имѣло временное значеніе, что умѣстно было лишь въ періодическомъ изданіи.

---



Slav 777.26

Н. РОЖКОВЪ.

ИСТОРИЧЕСКІЕ И СОЦІОЛОГИЧЕСКІЕ  
ОЧЕРКИ.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.



МОСКВА.

Изданіе И. К. Шанова, Бол. Грузинская ул., домъ Шанова.  
1906.



## Исторія, мораль и политика.

### I.

Потребность знанія свойственна дикарю, стоящему на одной изъ начальныхъ ступеней духовнаго развитія, такъ же, какъ и современному культурному человѣку. Но мотивы, заставляющіе и заставляющіе человѣка стремиться къ умственному прозрѣнію, и цѣли, которыя онъ при этомъ себѣ ставитъ, не всегда бываютъ одинаковы. Говоря вообще, не вдаваясь въ подробности, можно замѣтить, что основнымъ психическимъ побужденіемъ дикаря въ его стремленіи къ знанію являются *любопытство*, тогда какъ культурный человѣкъ руководится въ соотвѣтствующемъ случаѣ *любопытностью*. Въ чемъ разница между тѣмъ и другимъ? Въ томъ прежде всего, что любопытство—*безсознательное* стремленіе къ знанію, безъ ясно-сознанной цѣли послѣдняго, тогда какъ любознательность предполагаетъ *сознательную* цѣль. Возьмемъ первый попавшійся на глаза примѣръ: положимъ, уличную ссору или драку, вообще скандалъ. Всякому извѣстно, какую массу любопытныхъ, т.-е. просто склонныхъ поглазѣть, людей собираетъ обыкновенно подобное событіе. Имъ ничего тутъ не надо, они часто даже не знаютъ ссорящихся или дерущихся, имъ надо только поглазѣть да посудачить. Вотъ что значитъ любопытство. Но тотъ же уличный скандалъ можетъ представить интересъ и для любознательнаго, а не просто-любопытнаго человѣка: онъ можетъ дать ему картину нравовъ, бросить свѣтъ на понятія о правѣ и справедливости, господствующія въ массѣ, дать, наконецъ, возможность содѣйствовать защитѣ несправедливо обиженнаго и справедливой карѣ обидчика. Здѣсь сразу, такимъ образомъ, намѣчаются два основныхъ побужденія, психологически-создающія любознательность: во-первыхъ, стре-

мленіе къ практической дѣятельности, къ общественной пользѣ, во-вторыхъ, стремленіе къ наслажденію отъ самаго знанія, какъ организованнаго, осмысленнаго и систематическаго пониманія дѣйствительности во всемъ ея многообразіи. Наслажденіе стройностью, системой знаній и желаніе примѣнить послѣднія къ жизни и отличаютъ науку мало-мальски культурнаго человѣка отъ случайныхъ, беспорядочныхъ знаній дикаря. Это отличіе, какъ *принципъ*, слагается довольно рано. Уже въ средневѣковой схоластикѣ чувствуется неудовлетворенность безсистемнымъ и безцѣльнымъ знаніемъ, но, по естественной реакціи, эта неудовлетворенность принимаетъ крайнее направленіе, совершенно отлучается отъ той конкретной дѣйствительности, умственнымъ рабомъ которой быть всецѣло и безраздѣльно дикарь. Средневѣковый ученый разсуждалъ такъ: зачѣмъ изслѣдовать отдѣльныя физическія тѣла и химическіе процессы? Это узко; мы поищемъ лучше всесовершеннаго физическаго тѣла, которое будетъ превращаться во всѣ другія тѣла, а кстаті будетъ излѣчивать и отъ всѣхъ болѣзней; зачѣмъ рѣшать мучительные, проклятые вопросы даннаго времени и мѣста? лучше найти одно всеохватывающее начало, одинъ ключъ ко всему въ мірѣ нравственныхъ отношеній и понятій; зачѣмъ изучать происхожденіе отдѣльныхъ растительныхъ и животныхъ видовъ? мы лучше рѣшимъ вопросъ о происхожденіи всего міра и о природѣ Божества. Задаваясь такими вопросами, человѣческая мысль послѣ многихъ блужданій, ошибокъ и разочарованій отчаялась найти на нихъ точные, обоснованные и прочные отвѣты и снова обратилась къ конкретной дѣйствительности, но она вмѣстѣ съ тѣмъ систематизировала и обобщила данныя этой дѣйствительности и поставила себѣ опредѣленныя практическія и теоретическія задачи.

Итакъ, современную науку отличаютъ два основныхъ признака: стремленіе къ наслажденію отъ организованнаго, осмысленнаго и систематическаго пониманія дѣйствительности и стремленіе къ приложенію теоретическихъ выводовъ на практикѣ. Эти признаки свойственны и исторіи, какъ наукѣ. Въ самомъ дѣлѣ: историкъ нашего времени, если онъ стоитъ на высотѣ положенія, не можетъ уже быть любопытствующимъ гробкопатель, безсознательно покрывающимъ себя архивной пылью и могильной гнилью, накапливающимъ безъ всякаго порядка и системы отрывочныя знанія, — онъ долженъ сдѣлаться любознательнымъ изслѣдователемъ, обобщающимъ фактическій матеріалъ, открывающимъ законы общественнаго развитія, наслаждающимся цѣльностью, стройностью и связностью своихъ научныхъ построеній. Проникновеніе въ тайны процесса развитія человѣче-

скаго общежитія, пониманіе прошедшаго и настоящаго и прозорливое предвидѣніе будущаго составляютъ для историка такую же неутолимую потребность и такой же неизсякаемый источникъ высокаго научнаго наслажденія, какъ для естествоиспытателя важно и интересно проникновеніе въ тайны природы. Мало того: и въ средѣ публики, сколько-нибудь мыслящей, читающей и интересующейся знаніемъ, прежнее историческое любопытство, интересъ къ историческимъ скандаламъ и историческимъ курьезамъ, постепенно и медленно, но неуклонно смѣняется исторической любознательностью; никто не можетъ устоять передъ соблазнительной перспективой представить себѣ въ простѣйшемъ видѣ, въ стройной системѣ все многообразіе и сложность исторической жизни, объяснить ее изъ немногихъ основныхъ началъ, изъ сочетанія нѣкоторыхъ простѣйшихъ элементовъ. Тому, кто занимается теперь научной исторіей, несомнѣнно, знакомъ очень хорошо восторгъ, охватывающій человѣка, когда изъ хаоса взаимно перепутывающихся, безсвязныхъ и бессмысленныхъ фактовъ получается единое связное цѣлое, стройная система, изящное, исполненное глубокаго смысла построеніе.

Не будемъ однако преувеличивать достигнутыхъ въ этомъ отношеніи результатовъ, не будемъ утверждать, что всѣ стали истинно-любопытными по отношенію къ исторіи: нѣтъ, для многихъ, для очень еще многихъ безцѣльное гробокопательство, курьезъ, скандалъ и сплетня, касающіеся дѣятелей прошлаго, составляютъ если не единственный, то главный смыслъ и основную цѣль занятій исторіей. Едва ли не большее еще разнообразіе воззрѣній, стремленій и интересовъ наблюдается въ отношеніи къ вопросу о практическомъ примѣненіи научныхъ историческихъ выводовъ. Этотъ животрепещущій вопросъ и будетъ составлять предметъ нашего вниманія въ послѣдующемъ изложеніи.

Исторія—не что иное, какъ научное изображеніе процесса развитія человѣческихъ обществъ. Она имѣетъ дѣло, значить, съ людьми въ ихъ общественной и частной жизни, съ ихъ чувствами, желаніями, чаяніями, идеями, дѣйствіями, интересами, побужденіями и съ результатами всѣхъ этихъ явленій, какъ они отражаются въ жизни. Отсюда и явилась уже очень давно, еще въ древности, мысль, что «исторія—паставница жизни». Въ такой общей формѣ эта мысль едва ли подлежитъ спору. Но дѣло въ томъ, что въ эту форму вкладывается различное содержаніе. И прежде всего указанная мысль понималась въ смыслѣ узкоморалистическомъ, въ томъ смыслѣ именно, что исторія даетъ намъ рядъ готовыхъ конкретныхъ примѣровъ и иллюстрацій къ

азбучнымъ истинамъ прописной морали. Историкъ являлся, такимъ образомъ, строгимъ и безпощаднымъ нравственнымъ судьей, который произносилъ моральные приговоры надъ дѣятелями прошлаго, раздавалъ имъ награды за добродѣтель и порицанія за порокъ, училъ, какъ нужно было поступить имъ въ томъ или другомъ случаѣ, чтобы не сойти съ установленной прописною моралью стези добродѣтели. Это отражалось и на самомъ объясненіи происхожденія и судьбы разныхъ историческихъ явленій: такъ какъ прописная добродѣтель должна непременно торжествовать, а азбучный порокъ обязательно терпѣть посрамленіе, то историкъ дѣлалъ чрезвычайныя усилія, чтобы показать, что такъ именно и было всегда въ историческомъ прошломъ. Онъ не обращалъ при этомъ вниманія на то, что у всякаго времени есть свои задачи, осуществляемыя въ опредѣленныхъ условіяхъ, и не понималъ, что азбучная мораль хороша только въ прописяхъ. Понятно, что въ результатѣ такого морализированія получалось неправильное пониманіе историческихъ явленій, а слѣдовательно и невѣрное ихъ изображеніе,—главная цѣль историческаго изученія оставалась недостигнутой.

Я не думаю утверждать, что изображенный сейчасъ взглядъ на исторію, ея задачи и методы отошелъ окончательно въ прошлое и не имѣетъ сейчасъ адептовъ. Общественная жизнь настолько сложное и громоздкое цѣлое, что въ ней всегда наблюдаются осадки давно пережитыхъ порядковъ и воззрѣній. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать элементарное морализированіе, до сихъ поръ иногда попадающееся въ историческихъ трудахъ, рѣдкостью и исключеніемъ, случайно уцѣлѣвшимъ обломкомъ старины.

На смѣну этому довольно-примитивному, элементарному, наивному, воззрѣнію выступаетъ другое, имѣющее значительное число сторонниковъ и въ настоящее время. Оно коренится въ нѣкоторыхъ общихъ, философскихъ идеяхъ, въ извѣстномъ направленіи философской мысли. Есть люди, которые глубоко и искренне убѣждены въ возможности и необходимости выработки и осуществленія въ жизни абсолютнаго нравственнаго идеала, такого моральнаго начала, которое было бы вѣчно, одинаково примѣнимо ко всѣмъ временамъ и народамъ. Съ этой точки зрѣнія, исторія челоуѣчества разсматривается какъ единый, цѣльный, не повторяющійся и послѣдовательно-развивающійся міровой процессъ, отдѣльныя частности котораго—исторія отдѣльныхъ народовъ—представляютъ собою не что иное, какъ ступени или ступени къ достиженію абсолютнаго нравственнаго идеала, и конечной цѣлью или результатомъ котораго является раскрытіе

этого идеала во всей полнотѣ и совершенствѣ. При этомъ исторія не всѣхъ народовъ имѣеть значеніе: есть народы некультурные, которые не имѣють никакого историческаго значенія, потому что ихъ общественное развитіе не имѣеть оригинальнаго, самостоятельнаго моральнаго содержанія; исторіей этихъ народовъ, съ этой точки зрѣнія, незначѣть заниматься, она не имѣеть никакой цѣнности; изученію подлежитъ только исторія культурныхъ народовъ, создавшихъ что-либо особенное, оригинальное, индивидуальное въ нравственной сферѣ. Въ этомъ особенномъ, индивидуальномъ и состоитъ весь смыслъ исторіи, сущность которой, такимъ образомъ, не повторяется. А что не повторяется, что единично, то не подлежитъ изученію съ точки зрѣнія причинной связи, потому что для открытія причинъ требуется сравненіе одинаковыхъ, повторяющихся явленій. Въ исторіи важны не причины, а цѣли, такъ что между естествознаніемъ и исторіей существуетъ цѣлая пропасть. Нравственная оцѣнка—вотъ что главное въ историческомъ изученіи, для историка важно не столько то, что было, сколько то, что нравственно-обязательно, что должно быть съ моральной точки зрѣнія. Вы видите, что по существу эта теорія въ конечномъ результатѣ недалеко ушла отъ той, съ которой мы только-что раньше познакомились. Понятно, какое важное значеніе имѣеть сейчасъ изложенная теорія для пониманія исторіи, какъ науки, для характеристики и правильной постановки ея метода, а также для опредѣленія пракческаго примѣненія историческихъ знаній. Все новѣйшее направленіе въ исторической наукѣ отмѣчено ярко выраженнымъ стремленіемъ сблизить ее съ естествознаніемъ въ отношеніи метода и задачъ, а здѣсь мы встрѣтились сейчасъ съ полнымъ отрицаніемъ такого стремленія: къ чему, въ самомъ дѣлѣ, изслѣдовать эмпирически—путемъ наблюденія и, гдѣ возможно, опыта—причинную связь явленій, когда дѣло не въ ней, а въ цѣляхъ историческаго процесса? очевидно у исторіи долженъ быть свой особенный, ей только свойственный методъ, потому что и задачи у нея особенныя, не такія, какъ въ естественныхъ наукахъ. Вся работа послѣднихъ десятилѣтій въ области исторіи идетъ, значить, въ сущности насмарку, старые историки-моралисты были, слѣдовательно, ближе къ истинѣ, чѣмъ новые историки-ученые. Понятно, что и практическое значеніе исторіи пріобрѣтаетъ не тѣмъ, чѣмъ его пріобрѣтаетъ естествознаніе: тогда какъ послѣднее, изслѣдуя причинную связь явленій природы, стремится къ предвидѣнію и строить на этой основѣ цѣлый рядъ прикладныхъ знаній, исторія, изучающая цѣли и рассматривающая каждый данный моментъ какъ этапъ