

Архив графов Мордвиновых

Том 4

УДК 304
ББК 60.5
А87

А87 Архив графов Мордвиновых: Том 4 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 728 с.

ISBN 978-5-4241-6563-4

ISBN 978-5-4241-6563-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

по департаментамъ, такъ и неразрывное отношеніе къ общей связи правительственнаго состава уравновѣшены; притомъ же, съ колико тщательнымъ вниманіемъ каждой въ особенности части предписаны предѣлы и даются правила для успѣшнаго ихъ хода и дѣйствія; сколь удачно и осторожно расположены мѣры отвѣтственности и чрезъ то колико надежныя уготовляются преграды лѣйствію самовластія, пренебреженія и разныхъ пристрастій въ дѣлахъ со стороны частныхъ лицъ, министерскую или иную подобную власть имѣющихъ, долгъ справедливости убѣждаетъ признать начертаніе не иначе, какъ самымъ благополезнѣйшимъ, съ разныхъ сторонъ обдуманымъ, искусства и благоразумія преисполненнымъ» ¹⁾).

Сперанскій, если и сочувствовалъ, не всегда признавалъ удобнымъ вполнѣ пользоваться предположеніями Мордвинова. Одно изъ такихъ предложеній сохранилось въ Мордвиновскомъ архивѣ въ видѣ записки «Для составленія Палатъ Государственныхъ». Записка эта, въ видѣ наброска, не велика и мы приводимъ ее полностью:

Д) «Для составленія Верхней Государственной Палаты дворянское сословіе каждой губерніи избираетъ одного или двухъ дворянскихъ представителей. Дворянское сословіе избираетъ ихъ изъ дворянъ своей и другихъ губерній, избираетъ того, котораго признаетъ достойнымъ сего званія.

«Избранные остаются въ семъ званіи по смерть ихъ, и не лишаются своего званія безъ судебного приговора. Судъ надъ ними производится въ Верхней Палатѣ.

«Избранные члены Верхней Палаты получаютъ

¹⁾ См. № 934.

ежегодно содержаніе по 50.000 рублей серебромъ. Это получаемое ими жалованье должно быть отыскано изъ доходовъ самой губерніи, а не изъ государственнаго казначейства, управляемаго министерствомъ финансовъ.

«Убылыя мѣста членовъ Верхней Палаты, смертью или законнымъ лишеніемъ онаго, пополняются новымъ избраніемъ.

«II) Нижняя Государственная Палата составляется изъ народныхъ представителей, избираемыхъ дворянскимъ сословіемъ, купечествомъ, фабрикантами и заводчиками, имѣющими чистаго дохода сверхъ 10.000 рублей, и вольными владѣльцами не менѣе тысячи десятинъ земли. Они избираются на три или на пять лѣтъ служенія въ семь званіи.

«Жалованья члены Нижней Палаты не получаютъ.

«Каждая губернія избираетъ по числу уѣздовъ ея или по числу народонаселенія. Губернскіе города, главные торговые центры и университеты избираютъ особо отъ себя по одному представителю, или по два, смотря по обширности. Санктпетербургъ и Москва избираютъ по три представителя.

«Въ Россіи считается 40 милліоновъ душъ; полагая по одному представителю на 100.000 душъ, число членовъ Нижней Палаты будетъ 400.

«III) Верхняя и Нижняя Палата засѣдаютъ съ 1-го октября по 1-е марта и на прочіе семь мѣсяцевъ распускаются, дабы каждый членъ, возвращаясь въ свою губернію, могъ узнавать о нуждахъ народныхъ, о дѣйствіи законовъ, о надобности въ составленіи новыхъ, объ отмѣнѣ старыхъ или исправленіи ихъ и содѣланіи удобными, согласно со степенью просвѣщенія, богатства и съ обстоятельствами мѣстными».

Для правильнаго уразумѣнія какъ реформъ Спе-

ранскаго, такъ и предложеній Мордвинова необходимо отмѣтить, что оба они не касались при этомъ принципа самодержавія. При изданіи бумагъ М. М. Сперанскаго, къ чему уже, какъ намъ извѣстно, приступлено, это выяснится въ полной мѣрѣ; относительно же Мордвинова это можетъ быть доказано документально уже теперь.

Въ поданномъ императору Александру I, въ 1816 году, проектѣ объ областныхъ представителяхъ¹⁾ Мордвиновъ прямо заявляетъ: «Россійское правительство есть самодержавное, и таковое въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ прилично имперіи, занимающей половину Европы и знатную часть Азіи. Но сему роду правленія ни съ которой стороны не можетъ быть противно допустить имѣть областныхъ представителей въ Правительствующемъ Сенатѣ и Государственномъ Совѣтѣ».

При разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ плана «новаго образованія правительства»²⁾, Мордвиновъ возсталъ противъ исключенія вопросовъ внѣшней политики изъ обсужденія Государственного Совѣта и предоставленія ихъ «собственному надзору и заботливости государя императора», причемъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ писалъ объ огражденіи личности самодержавнаго государя: «Этимъ, безъ всякой нужды и пользы, возвергаема будетъ тягостная обязанность и даже самая отвѣтственность на высочайшую Государеву Особу, которая отъ оныхъ совершенно должна быть изъята, яко предметъ всеобщаго благоговѣнія, любви и утѣшенія народнаго, и никакая предосудительная мысль, никакое негодованіе, ни порицаніе не должны ни въ какомъ случаѣ падать на столь священнѣйшее лице»³⁾.

¹⁾ См. № 942.

²⁾ См. № 934.

³⁾ См. IV, 121.

Никто какъ именно Мордвиновъ указалъ на важную и всѣмъ понятную черту самодержавнаго правленія, когда, въ извѣстномъ проектѣ своемъ о частныхъ банкахъ ¹⁾, писалъ: «Опасаются, что правительство присвоить себѣ частные капиталы. Опасеніе таковое неосновательно. Исторія всѣхъ народовъ свидѣтельствуесть, что общественные капиталы несравненно болѣе уважаются въ самодержавныхъ правительствахъ, нежели въ парламентскихъ. Лондонскій банкъ есть также частный; вкладчики внесли въ оный деньги свои за 12 процентовъ, но парламентъ тамошній въ разныя времена уменьшилъ проценты и довелъ оные до 3 процентовъ, что значитъ уменьшилъ капиталъ каждаго вкладчика вчетверо, а десять лѣтъ назадъ, при упадкѣ банковыхъ билетовъ, приказалъ принимать ихъ наравнѣ съ золотою монетою, и чрезъ каждая 20 лѣтъ требуетъ части выигрыша, полученнаго банкомъ въ теченіе оныхъ. Сего въ Россіи мы еще не испытали и не испытаемъ, доколѣ самодержавная власть существовать будетъ. Тому есть нравственная причина, свойственная сему роду правленія. Сія истина извлекается не изъ одинаго разсужденія, но изъ вѣрнаго опыта, засвидѣтельствованнаго бытописаніями всѣхъ народовъ. Въ петербургскомъ Засномъ Банкѣ и въ двухъ заведеніяхъ, принадлежащихъ Воспитательнымъ Домамъ, нѣсколько сотъ милліоновъ рублей принадлежатъ иностранцамъ, ибо они почитаютъ ихъ вѣрнѣйшими хранилищами, нежели банки своихъ земель. Англичанинъ, торгующій здѣсь, не переводитъ денегъ своихъ въ англійскій банкъ, но оставляетъ въ здѣшнемъ, ибо знаетъ, что сей послѣдній подверженъ меньшимъ перемѣнамъ, нежели первый» ²⁾).

¹⁾ См. № 1102.

²⁾ См. V., 407.

При обсужденіи вопроса объ «отбираніи частной собственности» ¹⁾ Мордвиновъ писалъ: «Правительства нынѣшнихъ временъ менѣе или болѣе преклоняются къ самодержавному. При такомъ ихъ расположеніи заботливость о сохраненіи въ цѣлости частной пользы наивящше должна кореннымъ быть для нихъ правиломъ, ибо съ небреженіемъ онаго легко народы возвратиться могутъ въ первобытное безначальное состояніе, гдѣ все было общее, гдѣ свобода была безпредѣльна, гдѣ всѣ были равны и гдѣ собственность невѣдома была. Напоминаніе сихъ началъ опасно: одно изъ нихъ, пробужденное, можетъ пробудить и возстановить всѣ прочія, что самое въ недавнее время испытано было и противъ чего и нынѣ осторожность еще потребна» ²⁾.

Вотъ какъ смотрѣлъ Мордвиновъ на самодержавіе въ то именно время, когда въ обществѣ слышались уже совершенно противныя сужденія. Въ изданномъ недавно «Дневникѣ И. М. Снѣгирева», авторъ сообщаетъ, что въ селѣ Коломенскомъ онъ видѣлъ «каменный тронъ, на коемъ сиживалъ царь Алексѣй Михайловичъ, послѣ обѣдни слушать просителей», и на одномъ изъ столбовъ этого трона Снѣгиревъ прочелъ въ 1821 году слѣдующее двустишіе:

„Самодержавіе повсюду бѣдъ содѣтель
„Вредитъ и самую чистѣйшу добродѣтель“ ³⁾.

Еще большее согласіе между Мордвиновымъ и Сперанскимъ замѣчается по вопросу о Государственномъ Совѣтѣ.

М. М. Сперанскій писалъ въ своемъ проектѣ уложенія государственныхъ законовъ: «Три силы

¹⁾ См. № 1111. ²⁾ См. V, 473.

³⁾ Русскій Архивъ 1802 г., II, 179.

движутъ и управляютъ государствомъ—законодательная, исполнительная и судная. Начало и источникъ сихъ силъ въ народѣ, ибо онѣ не что иное суть, какъ нравственныя и физическія силы людей въ отношеніи ихъ къ общежитію. Соединенное дѣйствіе сихъ силъ составляетъ державную власть». По такимъ мотивамъ, высочайше одобреннымъ императоромъ Александромъ I, Сперанскій раздѣлялъ государственное управленіе между тремя учрежденіями—Государственной Думой ¹⁾, Сенатомъ и Мини-

¹⁾ Изъ бумагъ Мордвиновскаго архива видно, что самое названіе „Государственная Дума“ было принято послѣ колебаній между „Дума Вельможъ“ и „Верховная Палата“. Приводимъ соображенія, записанныя рукою Мордвинова, по поводу Государственной Думы: „Государь Императоръ жалуетъ въ сіе верховное достоинство; но потомъ оно содѣлывается наследственнымъ и идетъ всегда къ старшему сыну.

„Каждый вельможа при пожалованіи его въ сіе достоинство надѣляется изъ казенныхъ имуществъ не менѣе 10.000 душъ, и имѣніе, присвоенное одинъ разъ къ сему достоинству, содѣлывается наследіемъ старшаго сына, который занимаетъ мѣсто отца своего въ Государственной Думѣ, когда совершеннолѣтенъ. Имѣнія родовыя вельможи раздѣляются между дѣтьми его по общимъ государственнымъ законамъ.

„Старшинство вельможъ считается со дня ихъ пожалованія; старшинство же по праву наследства входящихъ считается со дня перваго ихъ засѣданія въ Думѣ.

Право вступленія начинается съ 21-го года, но право совѣщанія съ 24-хъ лѣтъ отъ рожденія.

„Имѣнія, присвоенныя къ достоинству вельможи, не могутъ быть ни проданы, ни подарены, ни заложены, ниже доходы ихъ никому упрочены, а остаются вѣчно и безущербно идущими въ наследство старшему сыну, а когда нѣтъ мужскаго пола дѣтей, то обращаются въ казну.

„Вельможи въ имѣніяхъ, къ достоинству ихъ присвоенныхъ, получаютъ съ крестьянъ оброкъ, подобно какъ казенные крестьяне платятъ въ казну. Лѣса принадлежатъ вельможѣ; изъ пахотныхъ же и луговыхъ земель принадлежитъ къ усадьбѣ вельможи только $\frac{1}{3}$ часть, которую онъ обрабатываетъ или подданными своими, по на добровольныхъ токмо условіяхъ, или наемными людьми; оброчныя статьи, въ имѣніи находящіяся, принадлежатъ вельможѣ.

стерствомъ. Превыше же этихъ трехъ учрежденій былъ поставленъ имъ Государственный Совѣтъ, какъ установленіе, «въ коемъ три предъидущія учрежденія во всѣхъ ихъ отношеніяхъ къ державной власти сливались бы во-едино и въ семь единствѣ восходили бы къ верховному ея утвержденію».

Вотъ что представлялъ изъ себя Государственный Совѣтъ, торжественно открытый императоромъ Александромъ 1-го января 1810 года. Въ этомъ смыслѣ, согласно основной его мысли, разумѣлъ Государственный Совѣтъ и Н. С. Мордвиновъ. Предоставляемъ ему слово:

«Государственный Совѣтъ учрежденъ для содѣланія законовъ и для сужденій по дѣламъ правительственнымъ. Сіе высокое назначеніе отнимаетъ уже всякое сравненіе сего мѣста съ прочими въ государствѣ установленіями.

«Самодержавный государь, удѣляя подданнымъ своимъ часть своей власти, долженъ былъ назначить и предѣлъ оной ¹⁾).

„Крестьяне находящіеся въ тѣхъ имѣніяхъ могутъ приобрѣтать свободу за узаконенную цѣну.

„Первоначальное назначеніе имѣній должно быть въ главныхъ губерніяхъ Россіи, кои болѣе требуютъ государственныхъ представителей—назъ 52 губерній избрать должно 30 или 40.

„Вдова, остающаяся послѣ смерти мужа своего, вельможи, пользуется по смерти свою третью частью доходовъ отъ имѣнія, кое принадлежало ему по чину его вельможи“.

Личный составъ Государственной Думы предполагался въ 50 членовъ, и Мордвиновъ рассчитываетъ, что „для 50 вельможъ потребуются 500.000 душъ“. Дума составляется „изъ 12 князей Владиміра, тѣ кои существуютъ, изъ Совѣта избраннѣйшіе и изъ генераловъ: Воронцова, Строганова, Милорадовича, Кутузова, Румянцова“. Все это записано карандашомъ, рукою Мордвинова, съ поправками и поправками.

¹⁾ Въмѣсто зачеркнутого: „поставитъ сей удѣлъ въ свойственную оному мѣру“.

«По существующему въ Россіи роду: правитель-ства и по возникавшему въ то же время повсемѣстно въ Европѣ необузданному своевольству въ мнѣніяхъ, нужно было удержать порядокъ въ сужденіяхъ о государственныхъ дѣлахъ, отвратить злоупотребле-ніе, могущее послѣдовать отъ вновь даруемаго права, и свободѣ излагать мысли свои постановить пре-дѣль. Для благосостоянія самой имперіи требова-лось обузданіе таковое.

«Государственный Совѣтъ раздѣленъ на четыре департамента и въ каждомъ изъ нихъ назначенъ предсѣдатель, коему предоставлено предлагать во-просы, отклонять разсужденія, не принадлежащія къ существу дѣла, направлять умы и обуздывать сво-боду мыслей, когда онѣ увлекались бы за границу предѣла, имъ предпоставленнаго».

Такимъ предсѣдателемъ департамента состоялъ Мордвиновъ въ теченіе разсматриваемыхъ 15-ти лѣтъ. Чѣмъ выше ставилъ онъ задачи Государственнаго Совѣта, тѣмъ строже относился онъ къ его дѣятель-ности, хорошо сознавая и недостатки этого юнаго еще учрежденія. Отмѣчая эти недостатки, онъ ука-зывалъ тѣмъ самымъ и предстоявшее Государствен-ному Совѣту развитіе въ будущемъ. Въ Мордвинов-скомъ архивѣ сохраняется слѣдующая собственноруч-ная его замѣтка:

«Въ учрежденіи настоящаго Государственнаго Со-вѣта пороки состоятъ:

«1) Въ рѣшеніи однимъ засѣданіемъ постановле-ній законныхъ.

«Дѣла, вступающія въ Государственный Совѣтъ, должны бы раздѣляемы быть на два рода: однѣ, ка-сающіяся до временныхъ распорядковъ, другія—до установленія законовъ, и сіи послѣднія дѣла должны бы быть прочитываемы три раза, прежде полученія

окончательнаго рѣшенія, и между каждымъ прочтеніемъ положенъ долженъ быть срокъ, не менѣе двухъ недѣль.

«2) Существованіе засѣданій во весь годъ.

«Членъ Государственнаго Совѣта долженъ обязать государство, знать нужды народныя, видѣть на опытѣ и на мѣстахъ дѣйствіе законовъ, примѣчать за выполненіемъ оныхъ. Посему, самая государственная польза требуетъ, чтобы Государственный Совѣтъ собирался 1-го октября и оканчивалъ засѣданія свои 28-го февраля.

«3) Политическое внѣшнее управленіе отчуждено отъ свѣдѣній законодательнаго сословія.

«Вслѣдствіе сего недостатка, безопасность, честь и достоинство имперіи лишены въ охраненіи своемъ мудрыхъ совѣщаній первостепенныхъ правителей государства. Внѣшнія дѣла могутъ управляемы быть предсѣдателями Государственнаго Совѣта, въ общемъ собраніи и въ департаментахъ, особо отъ государя императора довѣренными членами онаго и министромъ иностранныхъ дѣлъ.

«4) Сокрытіе журналовъ департамента Государственной Экономіи.

«Касаясь вообще до всѣхъ и лично до cadaго, эти журналы должны бы всегда тисненію и обнародованію предаваемы быть».

Это «пороки» общіе, касающіеся всего Государственнаго Совѣта; вотъ, по словамъ Мордвинова, недостатки частныя, касающіеся тяжёбныхъ дѣлъ, восходящихъ на рѣшеніе Государственнаго Совѣта:

«При начальномъ учрежденіи Государственнаго Совѣта не было въ виду, чтобы уголовныя и тяжёбныя дѣла, для окончательнаго рѣшенія, поступали въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Юстиціи учреждёнъ былъ единственно для объясненія недо-

разумѣній, противорѣчій и для дополненія въ законахъ.

«Въ первые два года рѣдко сенатскіе доклады входили въ Государственный Совѣтъ—рѣшенія Правительствующаго Сената приводились въ исполненіе безъ разсмотрѣнія ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

«Судебная инстанція въ Государственномъ Совѣтѣ содѣлалась случайно и въ противность начальному раздѣленію властей—законодательной, судебной и исполнительной: первая предоставлялась Совѣту, вторая Сенату, третья Комитету Министровъ».

Какъ созданная «въ противность» основной мысли Сперанскаго, судебная инстанція эта требовала, по мнѣнію Мордвинова, слѣдующихъ улучшеній:

«Членъ Государственнаго Совѣта имѣеть право остановить окончательное рѣшеніе дѣла и, по важности онаго, можетъ требовать время для полученія справокъ до дѣла касающихся для обдуманія.

«На подаваемые письменныя въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, члены онаго имѣють право требовать отсрочки рѣшенія для представленія опроверженій противъ поданнаго мнѣнія. По важности дѣла Государственный Совѣтъ назначаетъ время, которое должно быть не короче недѣли и не долѣе 6-ти недѣль.

«О дѣлахъ, подлежащихъ къ сужденію, члены Государственнаго Совѣта получаютъ записки за двѣ недѣли до слушанія каждаго дѣла.

«Поданное на письмѣ сужденіе опровергается или пріемлется къ новому рѣшенію дѣла, по коему оно подано.

«Таковой порядокъ въ Государственномъ Совѣтѣ тѣмъ нужнѣе, что на рѣшенія онаго нѣтъ апелляціи».

Съ этими чисто внѣшними, казалось бы, улучшениями Мордвиновъ связывалъ чрезвычайно важные