

Идущая несмысленно быстрым темпом индустриализация нашей страны приводит нас к вопросу о создании новых крупных промышленных центров, а также к необходимости усиленного строительства в уже существующих промышленных городах. С каждым годом, по мере ускорения темпа нашей индустриализации, эти задачи все острее и настоятельнее будут вставать перед нами. /

Но при разрешении проблемы строительства мы не можем идти теми старыми, проторенными путями, по которым шло строительство дореволюционной России и по которым идет до сих пор строительство в капиталистических странах. Мы не можем вести свое строительство теми анархическими способами, которые неизбежны там, где не существует единого общественного планового хозяйства, где каждый владеет фабрикой или жилого дома строит там, где ему вздумается, и так, как ему захочется. Наше социалистическое строительство не может и не должно повторять всех ошибок, всех нечело-

стей старого. Возможно более рациональная постройка промышленных предприятий и поселков при них — вот задача, которая встает перед нами и при решении которой старые методы и старые планы оказываются почти совершенно непригодными.

Но есть и другое обстоятельство, которое делает старые образцы строительства для нас неприемлемыми. В капиталистическом обществе строительство жилых домов производится или в интересах тех богатей, которые, выстроив дом исключительно для себя, роскошно живут сами в этом доме, занимая со своей небольшой семьей громадное помещение и приспособляя все устройство дома к своим личным, избалованным вкусам, или в интересах тех домовладельцев, которые сдают в этих домах квартиры и комнаты и жестоко эксплуатируют своих квартирантов. В таких домах все интересам квартирантов, все вопросы благоустройства приносятся в жертву алчности домовладельцев-эксплуататоров. Мы же в своем строительстве должны руководиться только интересами тех трудящихся, которые будут жить в этих домах.

Наконец быстро растущее стремление к коллективизации жизни побуждает нас строить дома совершенно иначе, чем они строились до сих пор и строятся еще в настоящее время в странах капиталистических, где основ-

ной хозяйственной ячейкой является семья, ведущая индивидуальное хозяйство.

Все эти обстоятельства приводят к тому, что вопросом нового строительства стали перед нами за последний год необыкновенно остро. В период зимы 1929/30 г. они часто и страстно обсуждались в ряде докладов и дискуссий в различных обществах и учреждениях. В настоящее время всюду наблюдается громадный интерес к этим вопросам. В будущем он будет расти еще более, по мере роста нашего градостроительства.

Но к сожалению у нас почти совершенно отсутствует литература по этому вопросу. Почти вся она ограничивается небольшими статьями в газетах и журналах. Поэтому с глубокой радостью надо приветствовать появление новой книги по этому вопросу, а в особенности, если автор ее затрагивает вопросы строительства со знанием дела.

К числу таковых произведений принадлежит книга т. Н. А. Милютина. Автор ее прекрасно знает вопрос, ибо он состоит председателем правительственной комиссии по строительству новых городов.

Два обстоятельства выгодно отличают книгу т. Н. А. Милютина.

1. Многие авторы, писавшие по поводу о современном строительстве в СССР, смешивают два вопроса: строительство жилых домов в настоящее

время, в период переходный к социализму или даже в период начала социализма, и строительство более позднего времени, периода вполне развитого социалистического или даже коммунистического общества. Это ведет их к двойному рода ошибкам. С одной стороны, они не принимают в расчет могучий прогресс техники и транспорта будущего и переносят в будущее те же нужды, которые мы так остро испытываем в настоящем; в результате этого их картины будущего приобретают гусельный, убогий характер (например в жилищах социалистического общества они сохраняют ту же тесноту жилищ, с которой мы, благодаря недостатку средств, должны мириться в настоящее время). С другой стороны, к строительству настоящего и близкого нам будущего предъявляются такие требования, которым оно еще не может полностью удовлетворить (например немедленная полная коллективизация всего брата, полное немедленное уничтожение семьи и т. п.). Тов. Н. А. Милютин не страдает этими недостатками. Он не говорит почти ничего о далеком будущем. Его интересы только вопросы строительства, стоящего перед нами в настоящий период «Чтобы установить основные принципы жилой части советского населенного пункта для нашей переходной эпохи, — пишет он, — мы прежде всего должны ясно сфор-

мулировать те задачи, которые будут предъявлены нами к жилью в ближайшие 20 лет». Это ясное разграничение строительства близкого и далекого будущего предохраняет т. Милютину от ряда тех ошибок, прожектерства и фантастических планов, которыми трепали многие в дискуссионных зимы 1929/30 г. по вопросу о строительстве.

2. Второй отличительной чертой книги т. Н. А. Милютина является хорошее знание ее автором трагического вопроса. Он ставит обсуждаемые им вопросы не вообще, не на основании голых теоретических планов, а практически, сопровождая свое изложение рядом примеров и планов, взятых из действительной жизни. Это обстоятельство еще более увеличивает интерес и пользу его книги.

Ввиду всего этого нужно горячо рекомендовать книгу т. Н. А. Милютина всем, кто пожелает познакомиться с вопросом о нашем новом строительстве, о стоящих перед ним задачах и о путях и возможностях его практического осуществления.

Н. Менделеев.

Настоящая работа отнюдь не претендует на исчерпывающее решение всей проблемы строительства населенных пунктов в СССР. Мы поставили себе задачу лишь сформулировать те основные требования к советскому строительству, которые вытекают из анализа установок, данных в этом вопросе К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным, проанализировать те основные технические и материальные возможности, которыми мы располагаем уже в настоящее время, и дать, хотя бы в схеме, пример конкретного решения нового жилья советского рабочего в начальный период социализма.

В постановке и решении вопросов мы пытались строго держаться методов марксистского анализа, не упуская ни на минуту стоящих перед нами основных (генеральных) задач и тех конкретных социальных отношений, уровня техники и материальной базы, которыми определяется сегодняшнее состояние СССР.

Для ответа на ряд вопросов нам пришлось специально изучить все доступные нам материалы по новейшим достижениям в области строительной техники, а также тщательно проана-

лизировать идеи передовых архитекторов-конструктивистов (в частности работ Корбюзье, Гропиуса, Гинзбурга, Веснина, Леонидова и др.), а также значительное количество (свыше 50) конструкторских работ по застройке социалистических городов, разработанных как советскими, так и зарубежными архитекторами.

Помимо того автору настоящей работы, как председателю правительственной комиссии по разработке вопроса о постройке социалистических городов, пришлось тщательно ознакомиться со всей основной литературой по этому вопросу, а также выслушать ряд мнений и дискуссий по самым различным его сторонам.

Наконец мы специально ознакомились с рядом работ и расчетов Госплана, Наркомздрава и Наркомпроса, касающихся частностей этой проблемы.

Если все же выдвигаемые нами в этой работе позиции не будут лишены известной оригинальности, то это обстоятельство приходится целиком отнести за счет нашей крайней бедности серьезными работами по вопросам нового быта и новой архитектуры.

Это же обстоятельство заставило нас проделать ряд специальных работ по составлению схем планировки, проектировке зданий и некоторым расчетам (см. рис. 11, 14, 16, 21—23, 65—72).

В процессе работы мы окончательно убедились в необходимости создания у нас специального экспериментального института гражданского строительства, правильно организованная работа которого могла бы нам сэкономить ежегодно многие десятки миллионов рублей.

Мы страдаем не только от живых, но и от мертвых. К. М. А. Р. К. С. Капитал

1 СУЩЕСТВЕННОСТЬ ВОПРОСА

В свете этикетки, а тем более перспективного плана, проблема строительства населенных пунктов СССР приобретает исключительно крупное значение. От решения вопроса о том, что и как мы будем строить, зависит судьба тех десятков миллиардов рублей, которые пойдут на новое строительство. Достаточно сказать, что одно непроизвольное строительство СССР на текущую пятилетку определяется в 15—20 млрд. руб.

Создаются сотни новых населенных пунктов, идет грандиозное строительство в существующих городах, ставится проблема строительства агрогородов на базе крупных совхозов и сплошной коллективизации целых округов и областей.

Массовая перестройка хозяйства на социалистических началах не-

избежно вызывает и перестройку культуры и быта. Значительные слои рабочих и крестьян уже сейчас не удовлетворяются сложившимся бытовым укладом жизни. Повседневная борьба за выкорчевывание остатков капитализма в хозяйстве и крупные успехи, достигнутые нами в этом деле, открывают глаза широчайших масс трудящихся на всю мерзость буржуазно-феодалского быта, ибо «за время революции миллионы и десятки миллионов людей учатся в каждую неделю большему, чем в год коммуной, сонной жизни» (Ленин).

Переустройство быта на новых, социалистических началах становится очередной задачей Советского Союза.

Наряду с этим перед нами во весь рост встает задача и решительного санитарного оздоровления населенных пунктов СССР, а также недопущение преступной анархии в их строительстве. Прящей капиталистическому миру. Советский поселок должен строиться таким образом, чтобы он не закреплял на многие годы те бытовые формы, с которыми мы ведем борьбу, а создавал предпосылки к организации нового, социалистического коллективного быта.

Миллиарды рублей, которые мы тратим на наше жилищное и социально-бытовое строительство, должны служить делу внедрения нового быта, т. е. социалистической организации культурного и бытового обслуживания населения, что является необходимой предпосылкой к освобождению женщин от домашнего рабства.

Диалектика берет вещи и их умственные отражения, главным образом в их взаимной связи, в их сцеплении, в их движении, в их возникновении и исчезновении. Ф. Энгельс

Эта задача прекрасно сформулирована В. И. Ленинным в следующих словах:

«Женщина **продолжает** оставаться домашней рабыней, несмотря на все освободительные законы, ибо ее давят, душит, отупляет, принижает малое домашнее хозяйство, приковывая ее к кухне и к детской, расхищая ее труд, работоголодную, изнуряющую, отупляющую, аэро-до, изнуряющую, отупляющую, аэро-бывающей. Настоящее освобождение женщины, настоящие коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется борьба (государственная и классовая) за освобождение женщины (рабочей) от этого малюсенького домашнего хозяйства, и где в первую очередь **перестройка** этого **малюсенького домашнего хозяйства**».

Между тем до сих пор мы строим не только наши жилища по старым «законченным» образцам, но и строительство наших городов идет, как правило, по тем же традиционным (привычным) путям. Остаточными чертами для этого типа строительства являются: мелкосеменная квартира, рассчитанная на индивидуальное (обособленное) обслуживание всех сторон быта, и историческое основание для планировки города вокруг рынка.

Наиболее характерным примером такого строительства является строительство в нашей столице Москве, где, несмотря на огромные затраты, мы до сих пор почти ничего принципиально нового еще не построили и где до сих пор все строительство тяготеет к Китай-городу, т. е. старинному рынку.

Попытка уйти от этих образов строительства путем постройки «небоскребов» по существу ничем не отличается от механического копирования капиталистических форм организации жилья. Небоскреб — это вершина, по-

следний крик капитализма. Вкрапленный в старый город небоскреб ничего не меняет ни в быте, ни в воспитании, ни в производстве. Небоскреб выражает и завершает идею капиталистической централизации, осознанной путем концентрации (сосредоточения) торговли и промышленности в крупных центрах. Эти центры создаются независимо от наличия в них сырьевой, энергетической и тому подобной базы (основы), так как капиталистические города возникают и возникают главным образом на базе рынка и торговых путей, а не на производственной основе*.

Все эти принципы анархо-капиталистической системы строительства городов должны быть решительно нами отвергнуты, как ни в какой мере не соответствующие задачам переустройства нашего хозяйства и быта на социалистических началах.

Мы должны решительно отказаться от «исторического наследства», как от чего-то не подлежащего критике.

Нам это тем более легко сделать, что весь муниципализированный фонд (т. е. имущество, находящееся в распоряжении городских и сельских советов) составляет сегодня около 11 млрд. руб. В свете тех десятков миллиардов рублей, которые благодаря новому строительству он составит в ближай-

● Должен оговориться, что нельзя возразить «вообще» против небоскребов как формы и приема строительства, так как может оказаться такой случай, когда технически и экономически будет целесообразным применить именно этот прием для освобождения площадей под зеленые насаждения и т. п. в существующих сейчас особо крупных городах при их реконструкции, т. е. перестройке на принципиально новых началах.

ший десяток лет, было бы величайшим преступлением и вредительством по отношению не только к грядущим поколениям, но и к нашей сегодняшней молодежи, танцовать от старой прогнившей печки и пальной дровяной кровахи.

Наконец исключительно высокая стоимость нашего жилищного и коммунального строительства заставляет нас со всей настоятельностью поставить задачу решительного снижения этой стоимости путем изменения ряда укоренившихся принципов (вернее пред-расудков) нашего строительства. Без разрешения этой задачи мы не сможем сейчас решить задачу изжития жилищной тесноты, являющейся серьезным препятствием делу социалистического строительства и переустройства нашего быта.

«Организация наступления социализма по всему фронту» (И. Сталин) не может не означать и наступления на фронте борьбы за новый быт и здоровую жизнь трудящихся масс.

Задача состоит в том, чтобы продолжить и углубить непримиримую борьбу на международной арене против фашизма и И. Сталина. Речь на XVI партсъезде

ши (!) будут ежемесячно (!) мяться и менять белее!

Не лучше обстоит дело и с современными попытками нарисовать картину будущего города. Так А. В. Луначарский в № 1 «Революция и культура» за 1930 г. пишет:

«Итак общий характер социалистического города будет представлять собой выдержанное единство в большом ряде огрехи. В центре его на главной площади (мы говорим о типичном городе) сосредоточены все здания, в которых помещается живое сердце (!) всего города. Здесь — наибольшая монументальность (!), наиболее разнообразие форм. Здесь архитектурный центр тяжести города. От него радиальными (!), кольцами (!), нутными улицами (!), быть может прерываемыми от времени до времени (!) садами, бульварами, пешеходными площадками, волевыми поверхностями с фонтанами и т. д., простираются жилые дома-коммуны, монументальные (!), построенные таким образом, чтобы ясно, но (!) разнообразно выразить свою внутреннюю сущность, т. е. то обстоятельство, что и у них индивидуальные жилища расположены вокруг их группового частного сердца (!) — их культурно-клубных и тому подобных общих помещений».

Из этого отрывка, где автор резюмирует свою статью «Архитектурное оформление социалистических городов», легко видеть, что даже такой исключительно талантливый и современный человек, как А. В. Луначарский, при попытке построить архитектурную схему будущего социалистического города, оказался в плену у дворянского русского эмпире с его общим и част-

2 НЕ ВПАСТЬ В КРАИНОСТИ

Было бы беспочвенным прожектерством сегодня же пытаться решить задачу строительства наших населенных пунктов, как пунктов будущего жилища людей при развернутом социализме. Для этого мы не располагаем ни той техникой, ни теми материальными средствами, которые будут достигнуты завтра. Достаточно посмотреть на те утопии социалистического жилища и быта, которые существовали в средние века, чтобы видеть, что они полностью отражают те экономические, социальные и бытовые условия, а также состояние техники, которыми жило человечество в то время. Так один из величайших утопистов XVI века мысли социалистический город как город-крепость начала новой истории, где коно-

В этом деле, как и в целом ряде других дел в нынешней обстановке, существуют два момента. С одной стороны, кожная и консервативное сопротивление всякой смене мысли и идею со стороны представителей наиболее консервативной мысли нашего аппарата. С другой стороны, могут быть увлечения и такие предположения, которые являются для данной обстановки нереальными, фантастическими.

С. И. Смирнов, Речь на совещании по вопросу строительства социалистических городов 11 февраля 1930 г.

ным «сердцами», «монументальностью», «скользкими и радужными» и т. п.

Расовать каргуну будущего города при развернутом социализме мы предоставляем романистам. Сегодня это, говоря словами Гете, «одинаково таинственно как для мудрецов, так и для глупцов». Сегодня нас интересует не сегодняшнее строительство на основе сегодняшней техники и сегодняшних материальных средств, которыми мы располагаем. Мы все время должны иметь в виду, что задача «догонять и переплюнуть» капиталистические страны, задача укрепления обороноспособности пролетарского государства, окруженного враждебным капиталистическим миром, задача построения промышленности и сельского хозяйства — заставляют нас всемерно ограничивать средства, идущие на удовлетворение потребительских и бытовых нужд.

Отсюда неизбежно вытекает тот факт, что, стремясь всеми силами к разрешению задачи построения нового быта и новых форм строительства населенных пунктов, мы должны искать таких решений, которые сделали бы возможным разрешение этих задач без относительного увеличения затрат.

Вместе с тем мы должны исходить и из учета современного уровня реальной заработной платы рабочих. Можно легко построить прекрасную схему социалистического обеспечения, которая в жизни окажется совершенно нереальной, несуществующей, так как не будет соответствовать доступному нам сегодня жизненному уровню.

Такая картина задачи строительства социалистических населенных пунктов сегодня сводится главным

образом к коренной принципиальной ноной рационализации строительства и реконструкции (перестройки) быта на основе тех материальных средств, которыми мы располагаем сегодня.

Однако это ни в коем случае не означает того, что мы должны примириться со звериным уровнем жилищного существования, которое в настоящее время влечет основная масса рабочих во всем мире и значительная часть трудящихся в СССР. Попытка такого толкования наших сегодняшних задач должна встретить самый решительный отпор с нашей стороны как явно реакционная установка. «Отроительство социализма в нашей стране не может не означать систематического улучшения материального положения трудящихся» (И. Сталин). Рабочие и крестьяне массам должны видеть, что дикта-

тура пролетариата не только открывает перед ними широчайшие перспективы в будущем, но и дает реальное, действительное повышение их жизненного уровня, поднимает культурный уровень, оздоравливает и перестраивает бытовой уклад их жизни. Иное решение этого вопроса (которое в свое время проповедывали некоторые троцкисты) являлось бы объективно (т. е. независимо от желания) реакционным делом.

Повышая темпы накопления в стране (капитальные вложения в хозяйство), мы одновременно должны повышать и жизненный уровень трудящихся. Основой для этого должны явиться повышение производительности труда и социалистическое переустройство хозяйства и быта.

Так и только так может решаться вопрос о новом социально-бытовом строительстве в СССР.

Вопрос социальной революции при-
нуждена брать вещи такими, какими она
их находит, и тогда же уничтожить
самое вопиющее зло. Ф. Энгельс

самых элементарных нужд трудящихся масс, с их звереным уровнем существования?.

Жуткие условия жизни рабочих в капиталистических странах, где они лишены света и воздуха, где дети рабочих проводят свою жизнь на пыльных задворках около мусорных ям, рожают среди лучшей части буржуазных архитекторов либеральную идею постройки «зеленых городов», «городов-садов» и т. д.

Однако мы прекрасно понимаем, что эти идеи, несмотря на всю их заманчивость, являются чистейшей и притом вредной утопией, создавая иллюзию (ложное представление) возможного выхода из положения без уничтожения капиталистической системы. Эти иллюзии притупляют волю пролетариата к борьбе. Капитализм дает рабочему ровно столько, сколько ему необходимо, чтобы не умереть с голоду. Капиталист не интересуется, — долго ли сможет прожить рабочий в тех варварских условиях жизни, в которые он загнан. Резервная армия безработных всегда к его услугам. Никакая «дезурбанизация» в капиталистическом строе немаловажна.

Урбанисты, понимая невозможность дезурбанизации при капитализме, стремятся найти решение задачи оздоровления жизни путем развития техники в обслуживании крупных городов. Канализация, водопровод, многоэтажные улицы, зеленые площади и тому подобные хорошие вещи — вот путь урбанистов.

3 УРБАНИЗАЦИЯ ИЛИ ДЕЗУРБАНИЗАЦИЯ?

В современной западноевропейской прессе и среде современных переломных архитекторов ведется довольно оживленная дискуссия: следует ли идти в строительстве городов путем сосредоточения (централизации) промышленности и торговли в немногих пунктах (урбанизация) или же, наоборот, следует встать на путь распыления промышленности и жилья по возможно большей территории (площади), путем постройки мелких поселков, отдаления жилья от предприятий («города-сады», «зеленые города» и т. п.).

Сторонники и той и другой точки зрения, как правило, исходят из факта сложившихся экономических отношений, которые они принимают за нечто неопределимое. Буржуазный архитектор конечно иначе на дело смотреть и не может.

Для него существует как непререкаемое данное капиталистический строй, с его законами, с беспощадной эксплуатацией пролетариата, с игнорированием



1. КОШМАРЫ «СОВРЕМЕННОГО» КРУПНОГО ГОРОДА. ЛОНДОН.

Однако жизнь по-прежнему перевертывает их идеи. Оздоровленные кварталы, как это отметил еще Ф. Энгельс, прежде всего освобождаются от пролетариата, для которого жизнь в них оказывается не по средствам.

Эти споры урбанистов и деурбанистов находят свое отражение и у нас, принимая иногда довольно забавные формы.

Между тем, мы должны несколько иначе поставить всю проблему. Для нас не стоит вопрос о земельной ценности городов, так как мы унитожим частную собственность на землю.

Исходя из соображения о необходимости максимального (наиболее массового) использования «коммунально обслуживаемых» площадей просто забавны, так как таких площадей у нас не существует.

А главное перед нами стоит огромная задача унитожения протиположности между городами и деревней.

Нот почему самое понятие «город» должно быть нами пересмотрено.

Современный город есть продукт товарного общества и умрет вместе с ним, слившись с индустриализованной социалистической деревней. Эта задача сформулировал В. И. Ленин следующим образом:

«Соединение промышленности с земледелием на почве сознательного приобщения науки и комбинации коллективного труда и нового расселения человеческого (с унитожением как деревенской заброшенности, оторванности от мира, одиночества, так и противостественного скопления гигантских масс в больших городах)».

