

**Н.А. Петровский**

**Сборник 200 гражданских и  
уголовных дел**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.А. Петровский**  
Сборник 200 гражданских и уголовных дел / Н.А. Петровский – М.: Книга по Требованию, 2014. – 387 с.

**ISBN 978-5-458-06422-4**

Издание второе, дополненное гражданским делом Ильиной с Парфеновым, о 2-х 5% билетах 2 займа, на один из которых, пал выигрыш в 200.000 р. Составлен по стенографическим отчетам Н.А. Петровским.

**ISBN 978-5-458-06422-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



часть отвода неимѣетъ основанія, если дѣло уже разсмотрѣно Сенатомъ, а 2-я часть его, незаслуживаетъ уваженія уже потому, что 200 т. р. есть случайная прибыль и онъ отъскаиваетъ только право собственности на 2 билета, цѣна коихъ не превышаетъ 300 руб. Мировой Судья 8 участка принимая навидъ: 1-е, что споръ идетъ о нарушеніи владѣнія Парфеновымъ, взявшимъ билеты у Ильиной; 2-е что по 1 пун. 29 ст. уст. гр. суд. цѣна иска, подсудная мировымъ учрежденіямъ, не должна превышать 500 р. 3-е, что по рѣшенію гражданскаго кассационнаго Д-та Сената отъ 1869 года за № 642, мировымъ учрежденіямъ подсудны дѣла и тогда, когда съ нарушеніемъ владѣнія соединено было и преступленіе; 4-е, что по смыслу рѣшенія граждан. кассац. Д-та 1869 г. № 289, дѣла о возстановленіи владѣнія подлежатъ вѣдомству мировыхъ учрежденій безъ ограниченія цѣнъ имущества, если только со времени нарушенія не прошло 6 мѣсяцевъ, 5-е, что право на искъ осталось за Ильиной, ибо 6 мѣсячный срокъ не пропущенъ 6-е, что 1-я часть отвода Парфенова падаетъ сама собою, ибо Сенатъ уже постановилъ опредѣленіе и другаго дѣла нигдѣ не производится; 7-е что вопросъ о правѣ собственности на билеты не можетъ быть разрѣшенъ безъ соображенія съ обстоятельствами уголовнаго производства о Парфеновѣ,— призналъ настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ и на основ. 29 ст. уст. гр. суд., рѣшенія граждан. кассац. Д-та Сената отъ 1869 года № 642 и 789 опредѣлилъ: 1-е, признать споръ Ильиной съ Сергѣемъ Парфеновымъ подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ. 2-е, Частное опредѣленіе о наложеніи ареста на билеты, оставить въ своей силѣ и 3-е, дѣло назначить къ слушанію по доставленіи уголовнаго производства. Вслѣдъ за симъ, а именно: 19 Мая, присяжный повѣренный Герардъ подалъ прошеніе, въ которомъ предъявляя къ Ильиной встрѣчный искъ въ 200.300 р., ходатайствовалъ: 1-е, въ обеспеченіе иска довѣрителя его принять отъ него достаточную наличную денежную сумму, что по силѣ 615 ст. уст. гр. суд. допускается и

безъ согласія на то истца и 2-е, въ противномъ случаѣ, въ виду того, что Ильина ищетъ лишь признанія за нею права собственности на два билета и незаявляетъ правъ своихъ на павшій въ сентябрѣ 1871 года на билетъ 11822 № 24 выигрышъ въ 200 т. р. Герардъ просилъ разрѣшить ему получить по билету изъ Государ. Банка выигрышъ 200 т. р., а затѣмъ билеты оставить подъ арестомъ въ кассѣ Окружн. Суда. По доставленіи производства по уголовному дѣлу Сергѣя Парфенова, обвинявшагося въ кражѣ и по не-обжалованію опредѣленія отъ 21 Апрѣля, объявленнаго съ правомъ подачи частной жалобы, засѣданіе было назначено на 19 Мая, на которомъ Герардъ поддерживалъ требованіе изложенное въ прошеніи поданномъ того же числа и кромѣ того дополнилъ, что выигрышъ можетъ быть полученъ по Исполн. листу, который онъ проситъ выдать на основаніи общаго смысла законовъ. Истецъ же указывая на несвоевременность встрѣчнаго иска, возразилъ, что арестъ не можетъ быть замѣненъ другимъ обеспеченіемъ, такъ какъ обеспечение должно лежать на спорномъ предметѣ, и что выигрышъ не можетъ быть выданъ по исполнительному листу безъ судебного опредѣленія. Во время настоящаго разбора дѣла явился въ камеру Судьи присяжный повѣренный Соколовскій и по предъявленіи довѣренности отъ Сергѣя Парфенова заявилъ отводъ противъ Мироваго Судьи 8 участка на томъ основаніи, что онъ Соколовскій, въ тоже время состоитъ повѣреннымъ по дѣламъ его Мироваго Судьи. Мировой Судья 8 участка сознавая правильность этого отвода и неходя въ разрѣшеніе частныхъ вопросовъ, возбужденныхъ сторонами, на основ. 2 пун. 195 и 197 ст. уст. гр. суд. опредѣлилъ: не входя въ дальнѣйшій разборъ дѣла, передать таковое съ производствомъ Окружнаго Суда и вещественными доказательствами очередному Мировому Судьѣ 10 участка. По исполненіи означеннаго постановленія, повѣренный истицы, Костровицкій, въ поданномъ 23 Мая Мировому Судьѣ 10 участка прошеніи объяснилъ, что по настоящему дѣлу представляется не необходимымъ опредѣлить

къмъ написаны списки билетовъ, найденные при обыскѣ у Ивана и Сергѣя Парфеновыхъ, а также какое слово вѣрто на одномъ изъ этихъ списковъ послѣ слова «Любовь» поэтому просилъ пригласить тѣхъ самыхъ экспертовъ, которые вызывались по этому дѣлу въ Окружной Судъ. а именно: Гг. Непингера и Кеплера, (граверовъ Экспед. Заготовл. Госуд. бумагъ), вызовъ этихъ лицъ Костровицкій считалъ удобнымъ въ томъ отношеніи, что они уже знакомы съ этимъ дѣломъ. По этой просьбѣ сдѣлано было распоряженіе о вызовѣ указанныхъ экспертовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свидѣтелей, на которыхъ сослалась Ильина въ прошеніяхъ поданныхъ Мировому Суду 8 участка, но къ назначенному 1-го Іюня разбору дѣла эксперты не явились по случаю откомандированія ихъ за границу, между тѣмъ явившійся въ это засѣданіе повѣренный Парфенова Герардъ, призналъ, что надпись синимъ карандашемъ; «Любовь», о 11822 № 24 и 3388 № 21, сдѣлана рукою покойнаго Семена Парфенова и на истертомъ написано «Семенова». Въ виду такого признанія повѣренные сторонъ отказались отъ вызова вновь экспертовъ. Изъ числа свидѣтелей по отводу отвѣтчика, на основ. 1 пун. 86 и 96 ст. уст. гр. суд. устранены отъ свидѣтельства Шагина и супруги Кулебякины. Повѣренный истицы Иваницкій просилъ вызвать въ качествѣ свидѣтеля Судеб. Пристава Сарновскаго для передачи разговора происходившаго во время охраненія имущества послѣ Семена Парфенова, между Ильиною и Парфеновыми. Повѣренные отвѣтчика Герардъ и Соколовскій заявили, что считаютъ допросъ свидѣтелей по сему дѣлу невозможнымъ и незаконнымъ, такъ какъ Ильина въ своей жалобѣ слѣдователю заявляла, что билеты отданы на сохраненіе просли, на основ. 409 ст. уст. гр. суд. свидѣтелей не допрашивать. Повѣренные же истицы на это возразили, что основываютъ свой искъ не на сохраненіи а на возвращеніи билетовъ отъ Парфенова неправильно имъ присвоенныхъ, а потому просили свидѣтелей допустить къ допросу. Въ виду того что предметъ иска есть признаніе соб-

ственности на билетъ, т. е. движимое имущество и что событие это можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями Мировой Судьи на основ. ст. 409 уст. гр. суд. допустилъ спросъ указанныхъ свидѣтелей. Между тѣмъ, повѣренный Ильиной, Иваницкій, ходатайствовалъ: во 1-хъ,, произвести осмотръ книгъ Госуд. Банка и обязательства, выданнаго Ильиной Банку 28 Іюня 1871 г., въ залогъ ею билетовъ 2-го вн. съ выигр. займа, для разъясненія обстоятельства, вѣмъ выкуплены заложены Ильиной билеты, и не находились ли они, въ числѣ также заложенныхъ билетовъ, серія № 11822 № 24 и 3388 № 21, и во 2-хъ вызвать ко дню разбора, въ качествѣ свидѣтеля, фельдшера Петрова, который пользовался расположеніемъ умершаго Семена Парфенова и часто посѣщалъ семейство Ильиной, почему, какъ заявила послѣдняя, Петровъ можетъ удостовѣрить весьма важные факты, для разъясненія истинны въ семь дѣлѣ и засвидѣтельствовать то, что онъ видѣлъ, какъ дочь Ильиной со словъ Семена Парфенова писала реэстръ билетамъ 2-го внутр займа в отданныхъ Ильиной отцу своему для оборотовъ. Въ виду объясненыхъ требованій повѣреннаго, Мировой Судьи 10 участка постановилъ: 1-е, просить Управляющаго Государ. банкомъ одоупщеніи его Судьи въ обзорѣнію всѣхъ книгъ и документовъ, имѣющихъ тѣсную связь съ залогомъ Ильиной 15 билетовъ 2-го внутр. займа, 28 Іюня 1871 г. 2-е, ко дню разбора дѣла вызвать указаннаго свидѣтеля Петрова. Затѣмъ 21 Іюня, явясь въ Ссудное отдѣленіе Банка Судья обратился къ Директору онаго и предъявилъ отношеніе свое отъ 19 Іюня за № 1212, на имя Управляющаго Банкомъ, съ надписью о дозволеніи Судьѣ лично обзорѣть книги и документы, при этомъ Директоръ Банка предъявилъ Судьѣ докладную записку, писанную Ильиной на его имя 3 Января 1873 г. о выдачѣ справки, подъ каковыми №№ были заложены ею билеты 28 Іюня 1871 г. на запискѣ этой, значилась отмѣтка о томъ, что Ильиной объявлено по справкѣ 17 Января. Изъ приложенной въ запискѣ копіи съ обязательства за № 13.226, видно, что 28 Ію-

ня 1871 г. Любовь Ильина заложила безъ означенія №№ и серій, 15 билетовъ 2-го внутр. съ внутр. займа безъ 9 купоновъ, на 3 мѣсяца на срокъ 29 Сентября, номинальная цѣна сихъ билетовъ объявлена въ 1.500 р. выдаво въ ссуду 1.759 р. 50 к., значатся выкупленными 28 Августа 1871 г., на оборотѣ обязательства подъ рубрикою обратно получили имѣется надпись «Любовь Ильина» причемъ Директоръ отдѣленія объявилъ Судьѣ, что реестры №№ билетовъ, заложенныхъ въ Банкѣ, обыкновенно уничтожаются въ присутствіи выкупающихъ и что подлинная копія съ обязательства не можетъ быть выдана Судьѣ.

Усматривая изъ обстоятельствъ уголовного производства по настоящему дѣлу, что Ильина заложенныхъ ею 28 Іюня 1871 года, 15 билетовъ внутр. займа лично не выкупала Мировой Судья призналъ необходимымъ, предъявить копію съ обязательства за № 13.226, Ильиной, для признанія подписи и въ виду того, что Директоръ Банка отказалъ въ выдачѣ помянутаго обязательства, Судья обязалъ стороны явиться въ Банкъ 26 Іюня, гдѣ и была предъявлена Судьею Ильиной копія съ обязательства за № 13.226, при чемъ Ильина заявила, что подпись «Любовь Ильина» сдѣланная ею 28 Іюня 1871 г. на первой страницѣ листа сомнительна, другую же подпись на оборотѣ обязательства, признала безусловно за свою и добавила, что она билетовъ этихъ не выкупала и кто таковыя получили не знаетъ, слышала впрочемъ, что билеты тѣ выкуплены Сергѣемъ Парфеновымъ, который былъ очень хорошо знакомъ съ чиновникомъ Банка Крассовскимъ. Билеты помянутые въ обязательствѣ, были заложены въ Банкѣ лично ею Ильиной, копія же съ обязательства вмѣстѣ съ деньгами была передана ею брату Ивану. На судебномъ засѣданіи 3 Іюля повѣренный отвѣтчика Герардъ поддерживалъ отводъ заявленный имъ въ прошеніи отъ 19 Мая, поданнымъ Мировому Судьѣ 8 участка и предъявляя встречный искъ въ 200 р., просилъ допустить замѣну обеспечения въ силу 615 ст. уст. гр. суд., и предоставить право по билету получить выигрышъ а самый билетъ вновь подвергнуть

аресту, такъ какъ Ильина правъ своихъ на выигрышъ не простираетъ. Повѣренный истицы Костровицкій повторилъ тѣ же возраженія которыя изложены были имъ въ засѣданіи 19 Мая.

Принимая на видъ: 1-е, что встрѣчный искъ, какъ предъявленный не въ первое засѣданіе суда, разсмотрѣнію подлежать не можетъ, ибо хотя отвѣтчикъ и ссылается на то, что въ предъидущихъ засѣданіяхъ не было объясненій по существу, но такое заявленіе является неуважительнымъ въ силу рѣшенія Сената 1870 года № 1474, по которому первымъ засѣданіемъ нельзя считать то, въ которомъ сторона неимѣла возможности присутствовать и когда состоялось заочное рѣшеніе а какъ въ предъидущихъ засѣданіяхъ какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ присутствовали, то настоящее заявленіе послѣдняго, является несвоевременно, 2) что по самому свойству исковыхъ требованій Ильиной, — вторая часть ходатайства о замѣнѣ обеспечения въ силу 615 ст. уст. гр. суд. также не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ билеты эти составляютъ спорный предметъ, и арестъ наложенный на нихъ въ видѣ обеспечения, на основ. 609 и 641 ст. того-же Уст., не можетъ быть замѣненъ цѣпностью ихъ и они должны быть сохранены во всей своей цѣлости до окончанія дѣла, съ тѣмъ, чтобы не липить сторону выигравшую получить то, что состояло въ спорѣ, — и 3-е, что третья часть требованія не можетъ подлежать удовлетворенію безъ судебного опредѣленія, каковаго, въ данномъ случаѣ небыло, — Мировой Судья 10 участка на основ. 609, 641 и 340 ст. уст. гражд. суд. постановилъ: встрѣчный искъ оставить безъ разсмотрѣнія а въ остальныхъ требованіяхъ повѣреннаго отвѣтчика, отказать. Неотведеніе сторонами и спрошенные въ настоящемъ засѣданіи свидѣтели, показали: Степановъ, что хотя онъ всѣ обстоятельства дѣла нынѣ въ подробности не упомянуть, но за всѣмъ тѣмъ, все что показывалъ у Судеб. Слѣдователя подтверждаетъ и считаетъ вѣрнымъ, показаніе это слѣдующаго содержанія: когда послѣдовалъ тиражъ 2-го внутр. займа, то при встрѣчѣ съ Сергѣемъ Парфеновымъ спрашивалъ,

кого поздравлять съ выигрышемъ 200 тыс. р., такъ какъ носился слухъ, что выигрышъ достался Парфеновымъ, на это Сергѣй Парфеновъ отвѣчалъ, что не знаетъ гдѣ находится билетъ и потому поздравлять пока не съчтемъ; что дня чрезъ три или четыре послѣ пропзведеннаго обыска въ квартирѣ Парфеновыхъ, пріѣхала къ нему жена Сергѣя Парфенова Вѣра Эрастова и рассказала, что у нихъ былъ обыскъ, искали билета выигравшаго 200 тыс. р., но не нашли кромѣ сего, объяснила, что билетъ можно спрятать даже въ шиньонъ или подъ титкою и что напрасно его ищутъ, никогда не найдутъ, потому что она далеко его спрятала. Вообще: изъ показанія Степанова видно, что какъ Сергѣй Парфеновъ такъ и жена его, старались скрыть находженіе у нихъ билета выигравшаго 200 тыс. руб. Елѣсьевъ подтвердилъ показаніе свое данное у Судеб. Слѣдователя добавивъ, что по смерти Семена Парфенова, Ильина говорила ему, объ оставшихся послѣ отца 35 билетахъ, а когда открыли сундукъ, то оказалось 37 билетовъ.—Сарновскій (Судеб. Приставъ) что во время охраненія имъ имущества послѣ Семена Парфенова, Ильина требовала отъ Ивана Парфенова росписку въ 5-ти билетахъ, но онъ недалъ ей таковой, болѣе ничего подробно упомянуть не можетъ. Петровъ, что онъ хорошо былъ знакомъ съ домомъ покойнаго Семена Парфенова и незадолго до его смерти онъ Петровъ пріѣдя къ нему, засталъ его диктовавшимъ ММ билетовъ и серію 2 займа а дочь Ильиной, Прасковья, записывала таковыя. Списокъ этотъ былъ предъявленъ ему Петрову у Судеб. Слѣдователя и онъ призналъ его за тотъ самый, который писала Прасковья Ильина. Отъ спроса неявившихся свидѣтелей стороны отказались. Почему Мировой Судья ограничился прочтеніемъ ихъ показаній, данныхъ у Судебнаго Слѣдователя. Въ заключеніе повѣренный истицы Костровицкій, ссылаясь на вышепомянутый списокъ и на показанія свидѣтелей, просилъ отобрать билеты перешедшіе безъ законнаго основанія во владѣніе Сергѣя Парфенова и на основ. 131 ст. Уст. гр. Суд., рѣшеніе подвергнуть предварительному исполненію и признать право собственности за Любовью Ильиною. Отвѣтчикъ въ лицѣ повѣ-

ренного своего Герарда, утверждая, что билеты куплены лично въ фоминъ понедѣльникъ у покойнаго Семена Парфенова въ 1871 году, заявлялъ о голословности иска и просилъ въ немъ отказать, тѣмъ болѣе, что истецъ никакихъ письменныхъ актовъ и документовъ не представилъ. Стороны ни къ какому миролюбивому соглашенію не пришли. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла Мировой Судья 10 участка нашолъ, что отвѣтчикъ въ лицѣ его повѣренныхъ, не давая объясненій по существу, возбуждалъ вопросы о неправомерности дѣйствій Мироваго Судьи 8 участка, обеспечившаго искъ безъ представленія письменныхъ доказательствъ, и о подсудности иска Ильиной, требующей отобранія билета 2 займа, на который палъ выигрышъ въ 200 тыс. руб. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о дѣйствіяхъ Судьи, какъ уже признанныхъ правильными Мировымъ Съѣздомъ и останавливаясь на вопросѣ о подсудности, — Мировой Судья нашолъ, что разрѣшеніе его зависитъ отъ точнаго формулированія и опредѣленія исковыхъ требованій Ильиной, съ позднѣйшими объясненіями ея, причемъ оказывается, что Ильина домогается восстановленія права на владѣніе билетами, нарушеннаго отвѣтчикомъ Сергѣемъ Парфеновымъ, присвоившимъ оные въ свою собственность посредствомъ сдѣлки купли и продажи будтобы состоявшейся между нимъ и покойнымъ Семеномъ Парфеновымъ во фоминъ понедѣльникъ 1871 года, что возбужденный такимъ образомъ Ильиной споръ подлежить рассмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ 4 пун 29 ст. уст. гр. суд., предусматривающей иску о восстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Обстоятельства сего дѣла обнаруживаютъ что Сергѣй Парфеновъ, по его объясненію, началъ владѣть билетами, въ фоминъ понедѣльникъ 1871 года, т. е. съ 5 Апрѣля и затѣмъ это владѣніе продолжалось до 10 Сентября того-же года т. е. до начала преслѣдованія его Сергѣя Парфенова въ уголовномъ порядкѣ, а такъ какъ исчисленное время владѣнія не превышаетъ 6 мѣсячнаго срока, а съ другой стороны, тяжба эта непрерывалась до воз-

бужденія гражданскаго дѣла и Ильиной предоставлено Окружнымъ Судомъ право на гражданскій искъ, то очевидно, что въ этомъ отношеніи Ильина не лишена права на предъявленіе настоящаго иска въ Мировыхъ учрежденіяхъ, которымъ, въ силу разъясненій Сената въ рѣшеніяхъ отъ 1869 г., за № 1214, и 1870, и 365. подсудны искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не только относительно недвижимыхъ, но и движимыхъ имуществъ Независимо отъ сего, выигрышъ 200 тыс. руб., павшій на билетъ, составляющій предметъ настоящаго спора, неизмѣняетъ подсудности, по точному разуму рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента Сената 1869 г. № 789, и 1870 г. № 1602, признавашаго подобныя искъ подсудными мировымъ установленіямъ, несмотря даже на стоимость имущества и предоставившаго при разрѣшеніи подобнымъ искомъ право входить въ обсужденіе юридическаго основанія нарушеннаго владѣнія; въ такомъ смыслѣ разрѣшенъ настоящій вопросъ особымъ опредѣленіемъ Мироваго Судьи 8 участка и опредѣленіе это, какъ необжалованное, за силою 587 и 588 ст. уст. гр. суд., вошло уже въ законную силу, а посему отвѣтчикъ и долженъ подчиниться этому опредѣленію. Независимо отъ сего, соображая исковое прошеніе, словесныя объясненія истицы и возраженія отвѣтника, Мировой Судья 10 участка немогъ не придти къ тому заключенію, что выигрышъ въ 200,000 р., павшій на одинъ изъ спорныхъ билетовъ отнюдь не составляетъ и не можетъ быть предметомъ иска Ильиной о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, ибо истица этимъ выигрышемъ никогда не владѣла. Предъявляя право собственности на билеты, покупная цѣна коихъ въ давнее время, т. е. до нарушенія владѣнія оными, не превышала 300 р. Ильиной не было никакой надобности просить судъ о признаніи за нею такого-же права и на выигрышъ, а затѣмъ и Суду не представляется необходимости входить въ обсужденіе этого права, ибо само собою слѣдуетъ, что выигрышъ долженъ принадлежать тому, кто будетъ признанъ собственникомъ билета. Считаая на основаніи изложенныхъ выше соображеній во-

прось о подсудности достаточно уясненнымъ и переходя къ существу настоящаго иска, Мировой Судья 10 участка на-шелъ, что Ильина являясь истицею, въ силу 81 и 366 ст. уст. гр. суд., обязана доказать свой искъ и лишь по выпол-неніи ею сей обязанности судъ вправѣ требовать, чтобы от-вѣтчикъ доказалъ свои возраженія. Оспаривая у Сергѣя Парфенова право владѣнія билетами, близко подходящее къ праву собственности, Ильина обязана доказать, что силь-нѣйшее лучшее право на тѣже самые билеты, дающее тоже право на владѣніе, право собственности, принадлежатъ ей Ильиной, а не отвѣтчику Сергѣю Парфенову, средствомъ для предъявленія на судѣ своего требованія Ильина избрала настоящій искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, до-могаясь такимъ образомъ, возстановленія права ея на вла-дѣніе билетами и возвращенія оныхъ, не находящихся впро-чемъ въ ея владѣніи. Ильиной необходимо убѣдить судъ въ томъ, что она была собственницею спорныхъ билетовъ въ моментъ смерти отца ея Семена Парфенова и что такимъ образомъ сдѣлка купли продажи, на которой, какъ объяс-няютъ отвѣтчикъ, перешли билеты въ фактическое владѣніе его, юридически недѣйствительна и невозможна. Судъ же, съ своей стороны, по силѣ 105 ст. уст. гр. суд., обязанъ принимать при рѣшеніи дѣла всѣ акты и домашніе бумаги, представляемые сторонами; независимо отъ сего, самый пред-метъ настоящаго иска о возстановленіи нарушеннаго владѣ-нія билетами, какъ разъяснилъ Сенатъ въ рѣшеніи своемъ отъ 1869 г. за № 1214, можетъ быть разрѣшаемъ на осно-ваніи свидѣтельскихъ показаній. Что же касается до возра-женія отвѣтчика отвергающаго возможность и законность до-казательства настоящаго иска свидѣтельскими показаніями въ виду того, что билеты, по заявленію будто бы истицы, были отданы ею отцу на сохраненіе, то такое толкованіе его не оправдывается ни буквою, ни смысломъ объясненій Ильиной. Правда, что въ прошеніи своемъ Судебному Слѣдо-вателю и въ показаніяхъ данныхъ при производствѣ уголов-наго дѣла, Ильина заявляла, что ея билеты хранились у Се-