

**В.И. Разумник**

**История русской общественной мысли**

**Том 2**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 101  
ББК 87  
В11

**В.И. Разумник**  
В11 История русской общественной мысли: Том 2 / В.И. Разумник – М.: Книга по Требованию, 2017. – 528 с.

**ISBN 978-5-458-23915-8**

Иванов-Разумник (наст. имя и фам. Разумник Васильевич Иванов) (1878-1946), русский историк общественной мысли, литературный критик, социолог. «История русской общественной мысли» есть история русской интеллигенции: этой формулой яснее всего определяется содержание настоящей книги. Проследить с наиболее общей точки зрения за последовательным развитием общественных, этических и эстетических воззрений, преемственно связанных между собою и образующих непрерывный ряд находящихся в логической связи мировоззрений и "мировоздействий" - это значит составить историю русского сознания, историю русской общественной мысли; проследить за последовательным развитием и разветвлением различных общественных групп, в которых беспрерывно совершается процесс выработки определенных мировоззрений - это значит составить историю русской интеллигенции.

**ISBN 978-5-458-23915-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2017  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



ИВАНОВЪ-РАЗУМНИКЪ

# Исторія русской общественной мысли

Томъ II

4-ое изданіе

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія М. М. Стасюлевича. Вас. остр., 5 лин., 28.

1914



4568

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

### ГЛАВА I. Шестидесятые годы. Чернышевский, Добролюбовъ, Писаревъ

СТРАН.

I

Законъ Лешателье и социальная динамика. Стихийность движенія шестидесятыхъ годовъ. Гибель системы официальнаго мѣщанства. 19-ое февраля 1861 г. Русская интеллигенція и социализмъ. „Разночинецъ пришелъ“—внѣклассовость и внѣсословность русской интеллигенціи по составу. Буржуазія въ шестидесятыхъ годахъ; фритредерство и протекціонизмъ.

Первая и вторая половина шестидесятыхъ годовъ; точка перелома—1861 г. Неудовлетворенность реформой. Прокламации. „Земля и Воля“: разгромъ ея. Выстрѣлъ Каракозова; бѣлый терроръ конца шестидесятыхъ годовъ.

*Чернышевскій.* Связь съ Герценомъ; отрицательное отношеніе къ утопическому социализму. Центръ тяжести міровоззрѣнія Чернышевскаго; народное благосостояніе и національное богатство; дилемма. Условное рѣшеніе этой дилеммы Чернышевскимъ, гипотетическія выкладки; два возможныхъ случая. Примагъ распредѣленія надъ производствомъ. О раздѣленіи труда, физиологическомъ и экономическомъ; примирительное рѣшеніе Чернышевскаго и непримѣнимость его. Абстрактность критерія „народнаго благосостоянія“; благо реальной личности. Яркій социологическій индивидуализмъ Чернышевскаго; крайній социологическій номинализмъ его.

Приложеніе принципа „народнаго благосостоянія“ къ частнымъ вопросамъ. Община. Перенесеніе спора на практическую почву. Взгляды Кавелина; разграниченіе общины поземельной и административной; одобреніе Самарина. Взгляды Чернышевскаго. Национализація общинныхъ земель; возраженія противъ государственнаго закрѣпленія общины, идеализація „расторговавашагося мужичка“. Ошибка Чернышевскаго: частное владѣніе не есть коррективъ общиннаго. Признаніе Чернышевскимъ своей ошибки.

Возможность скачка черезъ капиталистическій періодъ развитія. Особый путь развитія Россіи: буквальное пониманіе этой формулы Чер-

нышевскимъ и рѣзкое разногласіе съ Герценомъ. Опроверженіе взгляда о мѣщанствѣ Европы. Причины разногласія.

Борьба съ либеральнымъ доктринерствомъ эпигоновъ западничества. Анти-индивидуалистичность экономического либерализма. Индивидуализмъ какъ основной принципъ и социализмъ, какъ конечный идеаль у Чернышевскаго и вообще въ народничествѣ.

Философская основа міровоззрѣнія Чернышевскаго. Материалистическій монизмъ. Типичный реализмъ эпохи шестидесятыхъ годовъ; рационализмъ ея. Рационализмъ въ этикѣ; утилитаризмъ, какъ этической анти-индивидуализмъ. Ошибка Чернышевскаго; измѣреніе этической цѣнности дѣйствія его социальной пользой; отождествленіе социологическаго принципа блага реальной личности съ этической нормой. Параллель шестидесятыхъ годовъ съ девяностыми; утилитаризмъ и фатализмъ въ этикѣ. Основная черта міровоззрѣнія Чернышевскаго и всей эпохи шестидесятыхъ годовъ; совмѣщеніе социологическаго индивидуализма съ этическимъ анти-индивидуализмомъ.

*Добролюбовъ*, какъ звено между двумя половинами эпохи шестидесятыхъ годовъ. Дѣятельность Добролюбова и Чернышевскаго, какъ взаимно-дополнительная. Вліяніе Чернышевскаго; неоригинальность социально-экономическихъ воззрѣній Добролюбова. Приматъ народнаго надъ національнымъ и социального надъ политическимъ.

Вопросъ о личности и ея значеніи. Лишніе люди; отношеніе къ нимъ Чернышевскаго и Добролюбова въ первой половинѣ шестидесятыхъ годовъ; перемѣна взглядовъ около 1859 г. Отношеніе къ мѣщанству: „темное царство“ и „обломовщина“; ошибочное отождествленіе лишнихъ людей и мѣщанъ.

Взгляды Чернышевскаго и Добролюбова на эстетику. Диссертация Чернышевскаго; ошибочное мнѣніе объ его эстетическомъ анти-индивидуализмѣ; перемѣна его взглядовъ во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ. Утилитаристическій критерій въ эстетикѣ у Добролюбова; его эстетическій анти-индивидуализмъ. Значеніе и роль Добролюбова въ исторіи русской общественной мысли.

*Писаревъ*; періоды его дѣятельности. Отношеніе къ мѣщанству и лишнимъ людямъ; „карлики“ и „вѣчныя дѣти“. Зависимость отъ Чернышевскаго и разногласія съ нимъ. Взгляды на личность; юношескій эгоизмъ. Утилитаризмъ и фритредерство; параллель. Переломъ воззрѣній Писарева (1863—64 г.).

Отрицаніе „общаго идеала“ и наличность его. Взгляды на задачу воспитанія; статья Пирогова и отношеніе къ ней Чернышевскаго, Добролюбова и Писарева. Задача критики; теорія Бѣлинскаго и повтореніе въ обратномъ порядкѣ хода развитія этихъ теорій Чернышевскимъ, Добролюбовымъ и Писаревымъ; возвращеніе Писарева къ фиктианскимъ взглядамъ Бѣлинскаго. Статья „Базаровъ“ (1862 г.); апогей развитія теоріи отрицанія теорій и идеала отрицанія идеаловъ.

Переломъ. Одиночное заключеніе. Разработка общественно-историческихъ вопросовъ; колебаніе между детерминизмомъ и индетерминизмомъ. Статья „Реалисты“ (1864 г.). Типъ „мыслящаго реалиста“; наличность

„общаго идеала“. Соціалистическіе взгляды Писарева. Крайній раціонализмъ Писарева; рѣшеніе соціального вопроса созданіемъ „мыслящаго пролетаріата“; теорія самосовершенствованія и „кружковщины“.

Отношеніе къ эстетикѣ; продолженіе возрѣній Чернышевскаго и Добролюбова. „Разрушеніе эстетики“ Писаревымъ во второмъ періодѣ его дѣятельности; эстетическій анти-индивидуализмъ. Ошибка Писарева; различіе системъ морали не опровергаетъ общеобязательности этическихъ нормъ; приложимость этого же принципа и къ эстетикѣ. Аргументація отъ личнаго вкуса. Самопротиворѣчія Писарева, тождественныя съ самопротиворѣчіями Чернышевскаго. Мертвая зыбь индивидуализма и анти-индивидуализма; гибель въ ней Писарева.

*Писаревщина и нигилизмъ*; опредѣленіе понятій. Мыслящіе реалисты и нигилисты; послѣдніе, какъ эпигоны первыхъ. Базаровъ; отношеніе къ нему Тургенева. Отрицательное отношеніе къ „шигалевщину въ времени“. Череванинъ и его „кладбищенство“; нигилизмъ, какъ разложеніе міровозрѣнія шестидесятыхъ годовъ; нигилизмъ, какъ радикальное мѣщанство. Слова Михайловскаго; мнѣніе Герцена о „Собакевичахъ нигилизма“.

Основное противорѣчіе эпохи шестидесятыхъ годовъ; соціологическій индивидуализмъ и этический анти-индивидуализмъ.—Заключеніе.

## ГЛАВА II. Семидесятые годы. Лавровъ .

96

*Итоги предшествовавшего десятилѣтія*; поставленныя и неразрѣшенныя имъ проблемы. Реакція писаревщины. Еще разъ Кавелинъ и Самаринъ; „Задачи психологіи“ перваго и отзывъ о нихъ втораго. Признаніе семидесятниками необходимости „общаго идеала“. Теоретическое рѣшеніе соціальной проблемы; отождествленіе интересовъ личности и народа. Возстановленіе эстетики.

*Внѣшняя сторона исторіи русской интеллигенціи въ семидесятыхъ годахъ*. Бакунисты и лавристы. Анархизмъ, какъ характерно романтическая концепція. Героическая борьба семидесятниковъ. „Хожденіе въ народъ“; пропаганда и агитація. Приматъ соціального надъ политическимъ. Разочарованіе въ возможности соціальной революціи; признаніе необходимости борьбы за политическую свободу. „Земля и Воля“; синтезъ „политики“ и „соціализма“. Терроризмъ; начало второй половины семидесятыхъ годовъ (1878 г.). Распаденіе „Земли и Воли“; „Народная Воля“ и „Черный Передѣлъ“. Народовольцы; къ соціальному черезъ политическое. 1-ое марта 1881 г.; разгромъ „Народной Воли“ (1883); конецъ эпохи семидесятыхъ годовъ.

*Содержаніе исторіи русской интеллигенціи въ семидесятыхъ годахъ*. Критическое народничество Михайловскаго; расцвѣтъ русскаго соціализма. Особый путь развитія Россіи. Составъ русской интеллигенціи; разночинцы и кающіеся дворяне; общественная отвѣтственность за личное положеніе и личная отвѣтственность за общественное положеніе. Критическое народничество, какъ синтезъ анти-индивидуалистической идеологіи „уязвленной совѣсти“ кающихся дворянъ и ультра-индивидуалистической идеологіи „возмущенной чести“ разночинцевъ. Мнѣнія народа и интересы его. Что такое „народъ“?

Ростъ буржуазіи въ семидесятыхъ годахъ; „чумазыи идетъ!“. Буржуазія и русскій социализмъ; роль буржуазіи въ Россіи. Слабыя и сильныя стороны критическаго народничества; его дальнѣйшая судьба послѣ Михайловскаго.

*Лавровъ*, какъ ближайшій предшественникъ Михайловскаго; значеніе его въ исторіи русскаго общественнаго движенія и въ исторіи русской общественной мысли. Лавровъ, какъ связующее звено между Герценомъ и Михайловскимъ. „Историческія Письма“. Личность и общество; борьба Лаврова съ крайнимъ социологическимъ помпализмомъ; его социологическій индивидуализмъ. Теорія прогресса; взгляды Герцена, Лаврова и Михайловскаго. „Субъективный методъ“; телеологичность историческаго процесса.

Лавровъ и лавризмъ; упадокъ вліянія Лаврова; переходъ главнаго значенія къ Михайловскому.

ГЛАВА III. Михайловскій. (Апогей социологическаго индивидуализма.

132

Центральный пунктъ міровоззрѣнія Михайловскаго; двуединный критерій блага реальной личности и блага трудящихся классовъ, т.-е. народа. Личность и народъ въ міровоззрѣніи Михайловскаго; мѣнія и интересы народа.

Отношеніе къ экономическому либерализму; анти-индивидуализмъ его. Индивидуализмъ въ социализмъ. Отношеніе къ *общинѣ*; борьба на два фронта. Община и личность. Требованіе государственнаго закрѣпленія общины. Особый путь развитія Россіи; возможность его. Трагедія критическаго народничества; противорѣчіе между вѣроятной возможностью и возможностью желательной. Пессимизмъ Михайловскаго; его ошибка.

Социологическія теоріи Михайловскаго. *Борьба съ органической теоріей общества*; критика социологическихъ концепцій Спенсера. Преодоленіе рационализма. Три фазиса социальнаго развитія; субъективный антропоцентризмъ и телеологизмъ у Михайловскаго; связь съ индивидуализмомъ. Простая и сложная кооператія. Выясненіе вліянія органической теоріи на міровоззрѣніе Михайловскаго; разница между ними;  $A : B = B : C$  и  $A : B = C : D$ . Органической и надъ-органической типы развитія. *Борьба съ дарвинистической социологіей* и съ „геніальнымъ буржуа-натуралистомъ“; дарвинистическій критерій совершенства—приспособляемость. „Мѣщанство въ природѣ“. Практической и идеальной типъ; мѣщанство и индивидуализмъ. Законъ Бэра; критерій совершенства—степень разнородности; физиологическое раздѣленіе труда. Основное положеніе Михайловскаго; неприменимость закона Бэра и закона дивергенціи къ социологич.; применимость ихъ къ индивидуальному развитію. Физиологическое и экономическое раздѣленіе труда. *Формула прогресса* Михайловскаго.

Теорія *борьбы за индивидуальность*. Органической и надъ-органической путь развитія; эволюція и прогрессъ. Типъ и степень развитія. Борьба личности и общества, какъ частный случай борьбы за индивидуальность. Борьба за индивидуальность и борьба за существованіе, какъ диаметрально-противоположныя. Личность и семья. Теорія любви. „Женскій

вопросъ“. Теорія борьбы за индивидуальность, какъ подробное и полное рѣшеніе проблемы соціологическаго индивидуализма; всеобщность этой теоріи, по мнѣнію Михайловскаго. Типъ „профана“; отношеніе къ наукѣ— иллюстраціи къ соціологическимъ теоріямъ борьбы за индивидуальность и прогресса.

*Субъективизмъ*; опредѣленіе понятій „Субъективный методъ“, какъ критическій идеаль. Примѣнимость въ соціологіи категорій необходимости, возможности и справедливости. Субъективное „nicht“ въ объективной теоріи борьбы за индивидуальность. Субъективизмъ и три фазиса социального развитія. Признаніе телеологизма въ соціологіи; субъективизмъ, какъ этико-соціологическій индивидуализмъ. Соціологія и этика; взаимная связь. Отношеніе къ утилитаризму; что такое счастье? Отрицаніе интуитивной этики; безспіе правильно поставитъ вопросъ; дуализмъ сущаго и должнаго. Субъективизмъ Михайловскаго и катедеръ-соціализмъ. Категория возможности въ соціологіи. Детерминизмъ и три фазиса социального развитія. Проблема свободы; отношеніе къ ней Михайловскаго. Роль личности въ исторіи; направленіе историческаго движенія и скорость его.

*Общая характеристика міровоззрѣнія Михайловскаго.* Полярность основныхъ точекъ зрѣнія Михайловскаго и Герцена; индивидуализмъ и мѣщанство. Михайловскій, какъ „последній народникъ“. Ошибки міровоззрѣнія Михайловскаго. Шаткость философскаго фундамента; игнорированіе гносеологіи. Что есть истина?—истины и Истина. Правда-истина и правда-справедливость; сущее и должное. Отношеніе къ метафизикѣ; ошибка Михайловскаго. Узкое пониманіе термина „индивидуальность“. Широта и глубина человѣческой личности, какъ типъ и степень развитія. Убѣжденіе въ обратной пропорціональности широты и глубины человѣческой личности, какъ центральная ошибка Михайловскаго. Формула прогресса Михайловскаго при этомъ освѣщеніи; его теоріи борьбы за индивидуальность, типовъ и степеней, органическаго и надъ-органическаго путей развитія, физиологическаго и экономическаго раздѣленія труда. „Ravoc profundū“ у Михайловскаго.

Значеніе Михайловскаго; сходство и различіе съ Герцеиомъ и Чернышевскимъ. Рѣшеніе имъ проблемы индивидуализма; признаніе Михайловскаго. Односторонность его индивидуализма; соціологическій индивидуализмъ Михайловскаго и этическій индивидуализмъ Толстого и Достоевскаго.

ГЛАВА IV. Толстой и Достоевскій. (Аногей этическаго индивидуализма)

201

Михайловскій, Толстой и Достоевскій; ихъ взаимная связь. Вліяніе окружающей дѣйствительности. „Почвенничество“ Достоевскаго и народничество Толстого въ шестидесятыхъ годахъ. Основные черты почвенничества; политическій романтизмъ Достоевскаго; теорія „христіческаго самопожертвованія“; возведеніе возможнаго частнаго случая въ необходимый общій принципъ. Взгляды Толстого; различеніе націи и народа, мнѣній и интересовъ. Замѣчательная статья: „Прогрессъ и опредѣленіе образованія“ (1862 г.). Мысли Толстого о раздѣленіи труда. Толстой и кающаеся

дворянство; Достоевскій и разночинство. Вырожденіе народничества у Толстого и Достоевскаго.

*Отношеніе къ мѣщанству* Толстого и Достоевскаго. Ненависть къ „*comme il faut*“ у Толстого. Типъ Оленина. Типы супруговъ Бергъ, Вронскаго и Каренина. Типы мѣщанъ у Достоевскаго. „Опытъ о буржуа“; торговый домъ Гоппе и К<sup>о</sup>.

*Толстой.* Индивидуализмъ и анти-индивидуализмъ Толстого; борьба десницы съ шуйцей; мертвая зыбь. Типы дяди Ершкн и Пьера Безухова, какъ разборъ внѣшней и внутренней стороны проблемы индивидуализма; попытка синтеза въ Левинѣ. Соціологическія воззрѣнія Толстого въ его романахъ; роль личности въ исторіи. Философія исторіи Толстого въ „Войнѣ и Мирѣ“. Теорія причинности; смѣшеніе Толстымъ понятій условія, причины и повода. Борьба съ „историзмомъ“ и фатализмъ Толстого; личныя цѣли Провидѣнія. Мнимый законъ историческаго движенія. Анти-индивидуалистичность философіи фатализма; шахматная партія Провидѣнія. Аналитическая сила и синтетическое безсиліе Толстого. Одно-временный этическій индивидуализмъ; постепенный переходъ къ міровоззрѣнію восьмидесятыхъ годовъ. Толстой и толстовство; великій челоѣкъ и „*servum pecus*“. Теорія непротивленія злу насиліемъ. „Стоитъ только всѣмъ захотѣть“... Этическій индивидуализмъ на почвѣ религіи. Ультра-индивидуализмъ Толстого конца XIX-го вѣка. Теорія самосовершенствованія. Выводы.

*Достоевскій;* центральный пунктъ его міровоззрѣнія. Отношеніе къ анти-индивидуализму; типъ князя Валковскаго; этическій ультра-индивидуализмъ въ типѣ Кириллова. Борьба съ Богомъ за самоцѣльность челоѣческой личности; отождествленіе „самоцѣльности“ со „своеволіемъ“; борьба индетерминизма съ фатализмомъ. Валковскій и Кирилловъ, какъ два полюса этическаго индивидуализма. Борьба съ этическимъ и соціологическимъ анти-индивидуализмомъ въ „Запискахъ изъ подполья“. Приматъ воли надъ разумомъ; борьба съ раціоналистическою этикою и съ утилитаризмомъ. Борьба съ соціологическимъ анти-индивидуализмомъ, съ шигалевщиной социализма; корни и причины этой борьбы. Анти-индивидуалистичность утилитаризма.

Основная мысль „Преступленія и наказанія“; способъ доказательства отъ-противнаго; оригинальность теоріи Раскольниковова. Люди „имѣющіе право“ и „дрожащая тварь“; право и долгъ; проведеніе теоріи въ жизнь. Въ чемъ ошибка: въ теоріи или въ примѣненіи ея? Отвѣты Раскольникова и самого Достоевскаго. Рѣшеніе Достоевскаго; Раскольниковъ, какъ *reductio ad absurdum* формулы анти-индивидуализма. Въ чемъ преступленіе и въ чемъ наказаніе Раскольникова. „Страданіе есть путь искупленія“; отношеніе Достоевскаго къ этому положенію. Эпизодъ изъ „Братьевъ Карамазовыхъ“. Общеобязательность этической нормы; осужденіе и Сони Мармеладовой и Раскольникова; параллель съ осужденіемъ князя Андрея и Сони въ „Войнѣ и Мирѣ“ Толстымъ. Разработка той же темы въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“. Иванъ Карамазовъ, какъ среднее пропорциональное между Раскольниковымъ и Кирилловымъ. Осужденіе его; принци-

пiальное отрицанiе этической нормы Раскольниковымъ и Иваномъ Карамазовымъ; этическая и психологическая правда Достоевскаго.

Дальнiйшее развитiе мыслей Достоевскаго; Иванъ Карамазовъ; его самопреодоленiе; побѣда надъ Чортомъ. Продолженiе борьбы съ Богомъ за человѣческую личность; принятiе идеи Бога и абсолютный телеологизмъ; мировая гармонiя. „Страданiя неповинныхъ; признанiе факта, какъ сущаго; и его отрицанiе, какъ должнаго. „Страданiе есть путь искупленiя“, но „неповинныя страданiя неискупимы“. Бунтъ мысли; безконечная глубина этического индивидуализма. Возраженiя Достоевскому; слабость ихъ. Рельефная постановка религiозной и этической проблемы.

„Великiй Инквизиторъ“, какъ новое доказательство отъ-противнаго. Великiй Инквизиторъ и шигалевщина; идея непереносимости свободы. Христiанство, какъ страданiя миллионъ отъ бремени свободы, при блаженствѣ немногихъ десятковъ въ нравственномъ самосовершенствованiи. Идеаль Великаго Инквизитора; блаженство миллионъ въ счастья подчиненiя, при страданiи немногихъ десятковъ подъ бременемъ свободы. Одинаковая анти-этичность обоихъ рѣшенiй, по Достоевскому. Неизбѣжный переходъ отъ этического анти-индивидуализма къ этическому мѣщанству.

Десница и шуйца Достоевскаго. Теорiи старца Зосимы; ихъ слабая сторона и ихъ дѣйствительное значенiе. Анархизмъ Достоевскаго; его борьба съ социализмомъ, какъ объясненiе его шуйцы.

*Выводы.* Михайловскiй и Достоевскiй; субъективизмъ обоихъ. Значенiе Толстого и Достоевскаго для семидесятыхъ годовъ и для исторiи русской общественной мысли XIX-го вѣка.

## ГЛАВА V. Эпоха общественнаго мѣщанства. Гл. Успенскiй.

282

Конецъ эпохи семидесятыхъ годовъ; разгромъ Народной Воли. Пониженiе этического уровня; вырожденiе интеллигенци и усиленiе „культурнаго“ общества. Ростъ этического мѣщанства. Борьба послѣднихъ могоканъ семидесятыхъ годовъ съ общественнымъ мѣщанствомъ; полный неуспѣхъ. Восьмидесятые годы и Лавровъ. Ошибочное оправданiе Лавровымъ политическаго индифферентизма; его сознание собственной ошибки возведенiе этой ошибки въ принципъ восьмидесятниками. Дѣятельность Лаврова въ восьмидесятыхъ годахъ: „Вѣстникъ Народной Воли“. Разложенiе революционной интеллигенци; реиегатство и провокаторство.

Разложенiе общественныхъ идеаловъ семидесятыхъ годовъ; гибель утопiй стараго народничества. Сознание этого въ художественной литературѣ; произведенiя *Глѣба Успенскаго*. Поиски твердой точки опоры; дифференциация общины; приматъ экономики надъ этикой въ общинѣ; разрушенiе однородности средствъ къ существованiю“. Въ чемъ горе деревни?— „крестьянская дума одинока“... Деревня ждетъ „знающаго человѣка; „безцопадная обрисовка его Успенскимъ. „Отрадныя явленiя“ и кулачество. Публицистъ Успенскiй и художникъ Успенскiй.—Шествиѣ капитализма; символическое описанiе. „Грѣховодникъ-капиталъ“ и два рода причинъ отрицательнаго отношенiя къ нему Успенскаго: причины этического и

эстетическаго характера. „Власть земли“; крестьянская жизнь и ея цѣль; крестьянство и интеллигенція; „не суйся!..“ Земледѣльческіе идеалы или цивилизація? Легенда о мертвомъ желѣзѣ и живомъ человѣкѣ. Пшеница и плевелы капитализма; невозможность ихъ отдѣленія. Соціологическія воззрѣнія Успенскаго; вліяніе Михайловскаго. Пессимизмъ. Какъ и чѣмъ организована народная жизнь—„умомъ или.. ситомъ?“ Самопроизвольность организаціи.—Общіе выводы изъ художественныхъ произведеній Успенскаго; пессимизмъ его народническихъ воззрѣній и незамѣченная имъ „третья возможность“. Разложеніе народничества въ эпоху общественнаго мѣщанства.

Этическое мѣщанство въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ. Типъ Молотова изъ романовъ Помяловскаго; влеченіе разночинца къ этическому мѣщанству и осужденіе имъ этого мѣщанства. Романъ Писемскаго „Мѣщане“ (1877 г.); гастрономическій критерій мѣщанства. Тургеневъ о мѣщанствѣ; типы Астахова, Фустова, Берсекева; романъ „Новь“ (1877 г.); революціонеръ и постепеновецъ Соломинъ. Статьи о мѣщанствѣ П. Ткачева.

*Характеристика эпохи общественнаго мѣщанства.* Русское „культурное“ общество въ произведеніяхъ Салтыкова; сатирикъ эпохи общественнаго мѣщанства. Журналъ „Недѣля“ и газета „Новое Время“; проповѣдь добродѣтельнаго бюрократизма и безпринципности; „Чего изводите?“ Пѣнокоснимательство. „Надо дѣло дѣлать“. Проповѣдь примиренія съ дѣйствительностью; либерализмъ „примѣнительно къ подлости“.

Основные принципы эпохи общественнаго мѣщанства; теорія постепенности, малыхъ дѣлъ и самосовершенствованія; ихъ внѣшній индивидуализмъ и внутреннее мѣщанство; Гарпейская скала индивидуализма. Возведеніе частнаго случая въ общій принципъ.

*Толстовство* восьмидесятыхъ годовъ; его этическое мѣщанство. Внутренняя и внѣшняя свобода; принципы постепенности, малыхъ дѣлъ и самосовершенствованія въ толстовствѣ; опрощеніе, непротивленіе злу.

*Эстетика* въ восьмидесятыхъ годахъ; возстановленіе ея значенія; вырожденіе ея въ эстетизмъ. Проблема „искусства для искусства“; попытка рѣшенія ея. Искусство „объективное“ и „субъективное“; чистое искусство. Искусство для человѣка или человѣкъ для искусства?—ошибочность и того и другого рѣшенія; цѣль искусства—въ искусствѣ, но цѣль художника, какъ человѣка—въ жизни.

„Privilegium odiosum“ эпохи общественнаго мѣщанства. Лишніе люди и восьмидесятники; промежуточные люди. Конецъ восьмидесятыхъ годовъ; малая дѣла и большое бѣдствіе; 1891—92 годъ.

## ГЛАВА VI. Девяностые годы

327

Эпоха второго великаго раскола русской интеллигенціи; народничество и марксизмъ. Предшественники русской социаль-демократіи; лавристы семидесятыхъ годовъ.

*Вторая половина семидесятыхъ годовъ.* Распаденіе „Земли и Воли“ (15 авг. 1879 г.); увяданіе чернопередедѣльчества и расцвѣтъ народоульства. Разгромъ „Народной Воли“ въ 1881—83 гг.; неудачныя попытки ея воз-