

Д.А. Столыпин

Очерки философии и науки

Наш земледельческий кризис

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д11

Д11 **Д.А. Столыпин**
Очерки философии и науки: Наш земледельческий кризис / Д.А. Столыпин –
М.: Книга по Требованию, 2015. – 112 с.

ISBN 978-5-458-09807-6

Столыпин Дмитрий Аркадьевич (1818–1893) — российский писатель. Занимался изучением экономических вопросов. В своей работе автор доказывает, что падение производительности труда, малоземелье, низкая культура полей, плохая оплата вложенного в них сырого труда, бедность крестьян и их классовая злоба во многом проистекают из-за отсталого общинного землепользования.

ISBN 978-5-458-09807-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
1. Введеніе	V
2. Современныя вопросы философіи и науки. Община причи- на постояннаго оскуденія урожаевъ у крестьянъ.	1
3. По поводу статьи: Семейныя участки, А. А. Фета	21
4. Нѣсколько словъ о бытовомъ и экономическомъ устрой- ствѣ крестьянъ по поводу статьи А. А. Фета, помѣщенной въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ 17 окт. 1889 года	33
5. Научный прогрессъ и ретроградная схоластика въ обла- сти сельско-хозяйственныхъ ученій	50
6) Положеніе 19 февраля объ освобожденіи крестьянъ	80

ВВЕДЕНІЕ.

Полный неурожай во многих мѣстностяхъ, въ нынѣшній 1891 годъ, неурожаи послѣднихъ годовъ, въ юго-восточныхъ губерніяхъ и другихъ мѣстностяхъ Россіи, зависящія, кромѣ временной засухи, также отъ нѣкоторыхъ постоянныхъ бытовыхъ причинъ, выдвигаютъ на первый планъ, въ виду могущихъ угрожать голодовокъ, вопросъ: о непреложной необходимости упроченія и возвышенія урожая въ хлѣбовъ.

Постоянное возвышеніе плодородія земли у насъ, можетъ быть осуществлено только при соблюденіи двухъ непреложныхъ условій: 1-е устройство арендныхъ хуторовъ на дальнихъ владельческихъ поляхъ, которые по дальности не удобряются, а потому ежегодно все болѣе и бо-

лѣе выпаживаются, и 2-е облегченіе перехода крестьянъ къ личной собственности, согласно статьямъ Положенія 19-го февраля. Опытъ всѣхъ цивилизованныхъ странъ доказалъ, что этими мѣрами земледѣліе достигаетъ высокой степени, отзывающееся съ своей стороны на общемъ благосостояніи народа.

По предпринятому мною опыту тому 17 лѣтъ и продолжаемому до настоящаго времени, я пришелъ къ убѣжденію выгоды устройства хуторовъ. **При сдачѣ хуторовъ изъ половины урожая,** можно рассчитывать на возвышеніе дохода на одну треть; **при сдачѣ въ деньги,** въ неурожай хуторяне заплатили аренду, что они могли исполнить вслѣдствіе достигнутаго ими извѣстнаго благосостоянія. Опытъ доказалъ, что постройка владѣльцемъ избы и нужныхъ строеній на арендныхъ участкахъ далеко окупается. Да и земля не выпаживается и возвышается въ плодородіи, что отзывается одинаково на доходахъ и на цѣлости имѣнія. Здѣсь выгоды владѣльца совпадаютъ съ выгодою государства; для государства выгодно, что бы земли давали высшій урожай. А общая выгода это главное.

Касательно крестьянской личной собственности,

извѣстно, по всемірному опыту, что тамъ, гдѣ существуетъ личная крестьянская собственность, урожаи высоки и земли хорошо обработаны. Причина тому, какъ всегда это высказывали, въ свободѣ земледѣльца распоряжаться своимъ трудомъ и землею.

Во всякомъ практическомъ дѣлѣ, а сюда примѣнима и практика земледѣлія, когда факты указываютъ, что мѣра полезна, то ея и держатся, и вопросъ считается рѣшеннымъ.

Но въ мірѣ идей не довольствуются разсмотрѣніемъ развитія одной изъ функций общества, по крайней мѣрѣ въ этомъ случаѣ желаютъ удостовѣриться, насколько развитіе земледѣлія согласуется съ другими сторонами общественнаго быта, а потому по этому вопросу высказываютъ слѣдующее возраженіе: дѣло не въ улучшеніи земледѣлія, а въ улучшеніи быта народа, а это послѣднее достигается именно общинною собственностію, которая по сему должна быть сохранена; но и далѣе, желательно ея распространенія при переселеніяхъ, а также при продажѣ крестьянамъ земли.

При продажѣ земли обществу многія общества въ послѣдствіи, какъ извѣстно, отказались отъ

VIII

купленной ими земли: также переселеніе при круговой порукѣ, о чемъ было печатано, не оказалось успѣшно. Сдѣлано одно замѣчаніе по поводу раздачи помощи во время неурожая: когда зерно раздается заимообразно, то при общинныхъ порядкахъ мѣръ равномерно раздаетъ его имѣющимъ и нуждающимся; — возражаютъ: зачѣмъ даютъ также имущимъ? но послѣдніе отвѣчаютъ справедливо, что при возвратѣ имъ придется въ круговой порукѣ внести за недоимщиковъ, а потому должны получить причитающуюся имъ часть. Пора бы нынѣшній годъ попристальнѣе оцѣнить общину и хотя бы умственно, теоретически, покончить съ этимъ неуклюжимъ остаткомъ крѣпостныхъ временъ.

При обѣдненіи крестьянъ живымъ инвентаремъ, скотомъ, все большее количество земель владѣльцевъ оказывается неразобранною и пустуетъ, такъ что можно сказать, что обѣдненіе деревенскихъ крестьянъ ведетъ къ все большому уменьшенію площади снимаемой земли, но въ такомъ случаѣ, если владѣльцы захотятъ устроить на дальнихъ поляхъ хутора, то уже недостаточно устройства однихъ помѣщеній, необходимо снабдить хутора еще живымъ и мертвымъ инвентаремъ, что и

дѣлалось на западѣ; въ такомъ случаѣ и извѣстно тамъ подъ названіемъ желѣзнаго шептеля.

Защитники личнаго и общиннаго владѣнія стоятъ на двухъ различныхъ путяхъ: одни ищутъ рѣшенія вопроса въ изученіи дѣйствительности, другіе, держась чистаго умозрѣнія, мало обращаютъ вниманія на факты и даже считаютъ обнародованіе какого либо факта не въ пользу общины чуть ли не за дурной поступокъ. При изученіи дѣйствительности и мелкая личная собственность оказывается имѣть свой недостатокъ въ лишнемъ дробленіи земель отъ семейныхъ раздѣловъ; но въ общинѣ, какъ извѣстно, одновременно дѣйствуютъ и семейные раздѣлы и общинное метаніе земель на жребій. При личной крестьянской собственности однако же видна жизнь, движеніе, извѣстная высота культуры; при общинномъ владѣніи—мертвенный застой и увеличивающаяся нищета. Сторонники общиннаго владѣнія, на сколько можно судить по литературѣ вопроса, дѣлятся на двѣ партіи: одни ставятъ выше всего равное надѣленіе всѣхъ землею; другіе считаютъ эти порядки долженствующими быть измѣненными и насколько можно заключить, измѣненіе это должно осуществиться въ формѣ

ассоціаціи. Ассоціація—фактъ, осуществляющійся въ другихъ отрасляхъ промышленности, но надо прибавить, при извѣстной высокой степени производства; а потому, если когда ассоціація сдѣлается возможною въ земледѣліи, то она не осуществится у разореннаго населенія, которому нечего складывать въ одно, а легче ей произойти при личной собственности, такъ какъ извѣстно, что личная собственность и въ другихъ видахъ промышленности никогда не служила помѣхой къ устройству ассоціацій. Тутъ общая выгода осязательна и большинство старается пристроиться къ ней. Но и здѣсь ассоціація можетъ явиться не въ деревнѣ, а на отдѣльномъ хуторскомъ участкѣ.

Существуетъ поговорка: *que du choc des opinions jaillit la vérité*. Но въ настоящемъ случаѣ такъ какъ мнѣнія дѣйствуютъ въ различныхъ идейныхъ сферахъ, то и столкновенія не могутъ быть; я говорю о плодотворномъ столкновеніи, отъ котораго можетъ произойти свѣтъ, для чего необходимо тождество площади. Нужно въ настоящее время предъявленіе фактовъ, которые послужатъ для изученія дѣйствительности. Въ этомъ дѣлѣ большую услугу можетъ оказать

новая газета, долженствующая появиться 1-е января „Голосъ землевладѣльца“. Такъ какъ газета предназначена для мѣстныхъ владѣльцевъ, то можно надѣяться услышать голосъ людей, близко стоящихъ къ дѣлу.

Занимаясь нашимъ сельскохозяйственнымъ вопросомъ, я долженъ былъ приступить къ нему, примѣняясь къ формѣ, въ которой онъ былъ поставленъ у насъ въ литературѣ, т. е. съ теоретической точки зрѣнія. Статьи съ болѣе теоретическимъ содержаніемъ я напечаталъ особой книгой подъ названіемъ **„Ученіе О. Конта: Начала соціологіи. По вопросу объ организаціи земельной собственности и пользованій землею“**. Но кромѣ этихъ статей были еще нѣкоторыя другія съ болѣе специальнымъ характеромъ. Предпославъ имъ одну первую, позднѣйшую статью, съ общимъ теоретическимъ содержаніемъ, печатаю эти статьи вновь въ этой брошюрѣ.

СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ И НАУКИ.

ДѢЙСТВИЕ ВНУШЕНІЯ НА СОЗНАНІЕ.

Община причина постоянного оскудѣнія урожаяевъ у крестьянъ.

Философское Берлинское общество назначило въ настоящемъ 1891 году премію, въ 1000 марокъ, автору лучшаго сочиненія объ отношеніяхъ философіи къ естественнымъ наукамъ. Тезисъ преміи выраженъ въ *Revue Scientifique* отъ 16 мая, въ слѣдующей формулѣ: à l'auteur du meilleur essai sur les relations de la philosophie avec la science empirique de la nature. Изъ этого видно, что премія ограничивается исключительно изложеніемъ отношеній философіи къ явленіямъ природы; къ явленіямъ, составляющимъ собственно предметъ такъ называемыхъ естественныхъ наукъ. Но въ настоящее время понятіе заключающееся въ словахъ „естествен-

ное явленіе“, распространяется такъ же на явленія изъ общественнаго міра. Извѣстно, что Максъ Мюллеръ справедливо относитъ языковѣдѣніе къ числу естественныхъ наукъ, такъ какъ языки, утверждаетъ онъ, подлежатъ свойственнымъ имъ естественнымъ законамъ, и въ подтвержденіе этого мнѣнія, приводитъ слѣдующій отвѣтъ древняго грамматика Римскому Императору: „въ твоей власти, Государь, давать гражданство людямъ, но не словамъ“. Съ большею еще вѣрностію должно причислить къ естественнымъ наукамъ политическую экономію (по теоріи Адама Смита), такъ какъ экономическіе законы еще менѣе подлежатъ произволу. Единеніе въ одномъ воззрѣніи явленій теоретическихъ, органическихъ и общественныхъ, было впервые представлено Контомъ: наука въ теоріи этого философа, составляетъ одно цѣлое, является въ видѣ грандіознаго организма, въ которомъ всѣ части другъ друга поддерживаютъ и пополняютъ; пониманіе науки, какъ одного цѣлага бросаетъ свѣтъ, связываетъ и поясняетъ самыя темныя и мелкіе детали. Вотъ почему приступая къ спеціальнымъ но спорнымъ научнымъ вопросамъ, для лучшаго ихъ уясненія, необходимо подняться до самыхъ высшихъ общихъ міровыхъ законовъ.

Разсматривая философію общихъ абстрактныхъ наукъ, Контъ приходитъ къ заключенію, что законы простыхъ явленій одинаково вѣрны для явленій наукъ болѣе сложныхъ; въ настоящее время, въ наукѣ признано, что къ живымъ организмамъ примѣнимы законы физическихъ и химическихъ явленій, а потому нѣтъ особой необходи-