

Ибервег Фридрих

**История новой философии в
сжатом очерке**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ф88

Ф88 **Фридрих И.**
История новой философии в сжатом очерке / Ибервег Фридрих – М.: Книга по Требованию,
2023. – 635 с.

ISBN 978-5-519-86520-3

ISBN 978-5-519-86520-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Вниманію читателя предлагается третій томъ извѣстнаго сочиненія Ибервега *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, переработанный проф. Гейнце. Отступленія отъ подлинника выразились въ двухъ направленіяхъ: 1) вычеркнуто, съ согласія проф. Гейнце, нѣсколько мелкихъ диссертаций изъ перечней литературы до Канта; 2) въ соответственныхъ мѣстахъ даны возможно полныя указанія на русскую литературу. Вставки не отмѣнены особеннымъ значкомъ, такъ какъ въ подлинникѣ изъ сочиненій на русскомъ языкѣ приведено одно только изслѣдованіе проф. Смирнова о Беркли, а потому читателю не представитъ труда отличить вставки отъ подлиннаго текста.

Въ концѣ книги приложены два указателя — личныхъ именъ и понятій. Этимъ имѣлось въ виду дать специалистамъ возможность подыскивать какъ литературу интересующаго ихъ вопроса, такъ и свѣдѣнія объ ученіяхъ и дѣятельности философовъ и писателей по философіи. Въ подлинникѣ находится только указатель именъ, не отличающійся, впрочемъ, особенною обстоятельностью и точностью.

Параграфы о философій у чеховъ, поляковъ и русскихъ написаны спеціально для предлагаемаго изданія. Что бы ни говорили скептики относительно «русской» философій, философій въ Россіи имѣетъ уже свою поучительную исторію. Не безъ основанія, поэтому, авторъ позволилъ себѣ удѣлить очерку философій въ Россіи больше мѣста, чѣмъ сколько требовалось бы гармоніей съ остальными частями книги, а также исторической перспективой. По низу дѣла въ очеркѣ встрѣтятся пропуски и неточности. Съ другой стороны авторъ намѣренъ не оставлять дальнѣйшихъ работъ по исторіи философій въ Россіи. Вотъ почему онъ обращается съ убѣдительною просьбой — сообщать ему всякія указанія на пропуски и неточности, а также присылать отписки журнальныхъ статей по философій, не поступающіе въ отдѣльную продажу *).

При переводѣ не разъ приходилось обращаться къ Э. Л. Радлову, который всегда такъ охотно дѣлится своими знаніями. При библіографическихъ указаніяхъ существенная помощь была оказана библіотекаремъ петербургской публичной бібліотеки В. П. Ламбнымъ.

Спб.
Сентябрь 1890.

*) Адресовать можно черезъ книжный магазинъ Н. П. Карбасникова, Спб. Литейный пр., Я. Н. Колубовскому.

ФИЛОСОФІЯ НОВАГО ВРЕМЕНИ.

§ 1. Философія новаго времени начинается съ уничтоженія той подчиненности богословію, которая характеризуетъ схоластику, и постепенно идетъ къ свободному познанію сущности и законовъ природы и духа. Это познание обогащено и углублено предшествующими формами образованности и находится во взаимодѣйствіи съ одновременными изслѣдованіями положительной науки и съ соціальной жизнью. Главные отдѣлы философіи новаго времени: 1. переходное время, начиная съ обновленія Платона, 2. время эмпиризма, догматизма и скептицизма, отъ Бекона и Декарта до энциклопедистовъ и Юма, 3. время кантовскаго критицизма и вышедшихъ изъ него системъ, отъ Канта по настоящее время, 4. современная философія.

О философіи новаго времени, кромѣ авторовъ обширныхъ историческихъ сочиненій (Бруккертъ, Тидеманъ, Буле въ своемъ *Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*, Темпеманъ, Э. Рейнгольдъ, Риттеръ, Гегель, Люксъ и др., см. Ибервергъ, *Исторія философіи*, пер. Н. Ѳ. Фоккова, т. I, ч. 1, Спб. 1876, стр. 18—25), въ частности говорятъ:

J. G. Buhle, *Geschichte der neueren Philosophie seit der Epoche der Wiederherstellung der Wissenschaften*, Göttingen 1800—1805, ср. Ибервергъ, тамъ же, стр. 20.

J. H. Fichte, *Beiträge zur Charakteristik der neueren Philosophie*, Sulzb. 1830.

J. E. Erdmann, *Versuch einer wissenschaftlichen Darstellung der Geschichte der neueren Philosophie*, Riga und Leipzig 1834—53, ср. его же второй томъ *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, Berl. 1866.

Barthou de Penhoën, *Histoire de la philosophie allemande depuis Leibniz jusqu'à nos jours*, Paris 1836.

H. Ulrici, *Geschichte und Kritik der Principien der neuern Philosophie*, Lpz. 1845.

J. N. P. Oisclinger, *Speculative Entwicklung der Hauptssysteme der neuern Philosophie, von Descartes bis Hegel*, Schaffhausen 1853—54.

Kuno Fischer, *Geschichte der neuern Philosophie*, Mannheim und Heidelb. 1854 со. Третье изд. 1. т., 1. и 2. части (Декартъ и его школа), München 1878 и 1880, 3. и 4. томы (Кантъ и его ученье), 1882; 2-е изд. 2. тома (Лейбницъ и его школа), 1867; 2-е изд. 5. т. (Фихте и его предшественники), 1884; 1-е изд. 6. т. (Шеллингъ), 1872—1877. Изложеніе имѣетъ дѣло съ метафизиками отъ Декарта до Шеллинга включительно. Дополненіемъ къ этому труду служить: F. Bacon und seine Nachfolger, *исторія развитія философіи опыта*, 2-е изд., Lpz. 1875.

C. Schaarschmidt, *der Entwicklungsgang der neueren Speculation, als Einleitung in die Philosophie der Geschichte, kritisch dargestellt*, Bonn 1857.

E. Zeller, *Geschichte der deutschen Philosophie seit Leibniz*, München 1872 (въ 13. т. *Geschichte der Wissenschaften in Deutschland*), 2-е изд. 1875.

W. Windelband, *die Geschichte der neueren Philosophie въ ея связи съ общей культурой и частными науками*. 1. т., отъ возрожденія до Канта, Lpz. 1878; 2. т., расцвѣтъ нѣмецкой философіи, 1880.

A. Stückl, *Geschichte der neueren Philosophie von Bacon und Cartesius bis zur Gegenwart*, 2 тт., Mainz 1883. Ср. къ этому: T. Weber, *Stückls Geschichte der neueren Philosophie*, вкладъ для оцѣнки ультрамонтанства, Gotha 1886.

R. Falckenberg, *Geschichte der neueren Philosophie* отъ Николая Кузнецкаго по настоящее время, Лpz. 1886.

Объ исторіи философіи природы съ Векопа говоритъ J. Schaller, Лpz. 1841—44, J. Soury, *de hylozoismo apud recentiores*, Paris 1881, по-нѣмецки въ *Kosmos*, т. X, 1881—82. Съ учеными о пространствахъ, времени и математикѣ въ новейшей философіи имѣетъ дѣло J. Baumann, Berlin 1868—69. О реальности вѣшняго міра въ философіи съ Декарта по Фихте говоритъ H. Keferstein, Coethen 1863. О христіанскихъ мистикахъ съ эпохи реформаціи—L. Noack, Königsberg 1853; объ англійскихъ, французскихъ и нѣмецкихъ вольподумцахъ говоритъ отъ же, Bern 1853—55. О рационалистическомъ образѣ мысленія въ Европѣ трактуетъ W. E. Hartpole Lecky, *History of the rise and influence of the spirit of rationalism in Europe*, Lond. 1865 (по-нѣмецки: *Geschichte der Aufklärung etc.* von H. Jolowicz, 2 тт., Лpz. 1867—68). По исторіи философіи религіи—G. Ch. B. Pünjer, *Geschichte der christlichen Religionsphilosophie seit der Reformation*, 1. т. до Канта, 2. т. съ Канта по настоящее время, Braunschweig 1880, 88. O. Pfleiderer, *Religionsphilosophie auf geschichtlicher Grundlage*, 2-е изд., 1. т.: исторія философіи религіи отъ Сиппозы по настоящее время, Berl. 1884.

Исторіи психологіи касаются L. Ferri, *La psychologie de l'association depuis Hobbes jusqu'à nos jours*, Par. 1883. Объ исторіи этики въ новое время говорятъ особенно: H. F. W. Hinrichs, *Geschichte der Rechts- und Staatsprincipien seit der Reformation*, Лpz. 1848—52. V. Cousin, *Cours d'histoire de la philosophie morale au XVIII siècle*, 5 тт., Paris 1840—41. J. H. Fichte, *die philosophischen Lehren von Recht, Staat und Sitte seit der Mitte des 18. Jahrhunderts*, Лpz. 1850. F. Vorländer, *Geschichte der philosophischen Moral, Rechts- und Staatslehre der Engländer und Franzosen mit Einschluss des Machiavelli*, Marburg 1885. F. Jodl, *Geschichte der Ethik in der neuern Philosophie*, 1. т. (до конца 18-го столѣтія), Stuttg. 1882. Философскаго ученія о роде-дарахъ касается и P. фонъ-Моль въ своей *Geschichte und Litteratur der Staatswissenschaften*, in *Monographien dargestellt*, т. 1—3. Erlang. 1855—58, а также J. C. Bluntschli, *Geschichte des allgemeinen Staatsrechts und der Politik seit des 16. Jahrhunderts bis zur Gegenwart*, Münch. 1861 (= *Geschichte der Wissenschaften in Deutschland in der neuern Zeit*, т. 1). Исторію эстетики въ Германіи излагають H. Lotze въ 7. т. *Geschichte der Wissenschaften in Deutschland*, München 1868. K. H. v. Stein, *die Entstehung der neueren Aesthetik*, Stuttg. 1856.

Существенные вклады въ исторію философіи содержатъ также нѣсколько сочиненій по исторіи литературы, какъ Гервингъ, Гилебрандъ, Юліанъ Шмидтъ, Авг. Коберштейнъ, особенно Г. Геттнеръ, *Litteraturgeschichte des 18. Jahrhunderts* въ 3-хъ частяхъ, послѣдняя часть въ 3 тт., порусски: *Исторія всеобщей литературы восемнадцатаго вѣка*, т. 1: англійская литература 1660—1770, пер. А. Пыпина, Спб. 1863; т. 2: исторія французской литературы восемнадцатаго вѣка, пер. А. Пыпина, Спб. 1866; т. 3: нѣмецкая литература, кн. 1, пер. А. Пыпина и А. Плещеева, М. 1872; кн. 3, отдѣленіе 1, переводъ съ 2-го нѣмецкаго изданія Павла Барсова, М. 1873. Важны, даѣе, труды по исторіи педагогики—K. Раумеръ, *Исторія воспитанія и ученія отъ возрожденія классицизма до нашего времени*, пер. съ 3-го нѣмецкаго изданія подъ ред. H. X. Весселя, Спб., т. 1: отъ возрожденія классицизма до Векопа, 1875; т. 2: отъ Векопа до смерти Песталоцци, 1878 (переведены только два первые тома подлѣпка, такъ какъ 3-й т., содержащій разныя статьи по воспитанію и обученію, и 4-й, заключающій въ себѣ исторію нѣмецкихъ университетовъ, имѣютъ слишкомъ спеціальныя интересы). K. Шмидтъ, *Исторія педагогики*, изложенная по всемірно-историческомъ развитію и въ органической связи съ культурною жизнью народовъ. Съ 3-го изд., дополненнаго и исправленнаго B. Манге, пер. Э. Диммерманъ, т. I: дохристіанская эпоха, М. 1877; т. II: ердиніе вѣка; т. III: отъ Лютера до Песталоцци, М. 1880; т. IV: отъ Песталоцци по настоящее время, ч. 1, М. 1880, ч. 2, М. 1881. Ф. Паульсенъ, *Geschichte des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen und Universitäten vom Ausgange des Mittelalters bis zur Gegenwart*, и др. Не менѣе важны труды по исторіи государственныхъ и правовыхъ ученій, богословія и естественныхъ наукъ.

Богатая литературная указанія можно найти особенно у Гумбоша, *die philosophische Litteratur der Deutschen von 1400 bis 1850*, Regensburg 1851, а также и въ другихъ сочиненіяхъ, цитованныхъ у Ибервега, *Исторія философіи*, въ переводѣ Н. Ѳ. Фоккова, т. 1, ч. 1, § 4, стр. 17. Сочиненія, относящіяся къ отдѣльнымъ періодамъ, особенно къ новейшей философіи съ Канта, будутъ упомянуты ниже.

Порусски можно указать слѣдующія сочиненія, касающіяся новаго философіи:

А. Галичъ, *Исторія философскихъ системъ*, по иностраннымъ руководствамъ составленная, кн. 1, Спб. 1818; кн. 2, Спб. 1819. Первая книга заканчивается возрожденіемъ, теософіями и политиками, написана по Зохеру и Асту; вторая — отъ Декарта до Шеллинга, написана тоже по Зохеру, а также по Теннеману, Буле, Вейлеру и др.

Ѳ. Надеждинъ, *Очеркъ исторіи философіи по Рейнгольду*, Спб. 1837. Окапчивается Гегелемъ и Гербартомъ. Новая философія занимаетъ первые третья книги.

Куно Фишеръ, Исторія новой философіи. Т. 1—4. Пер. Н. Страхова. Спб. 1862—1864. Новѣйшія изданія нѣмецкаго подлинника совершенно передѣланы и дополнены послѣкантовскою философіею.

А. Шлегель, Исторія философіи. Пер. съ 5-го изд. подъ ред. П. Д. Юркевича. М. 1864.

Бауеръ, Исторія философіи въ общепонятномъ изложеніи для образованной публики и для изучающихъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. М. Антоновича. Спб. 1866. Окапчивается Гербартомъ и современною философіей.

Д. Г. Льюисъ, Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящаго времени. Пер. подъ ред. Спасовича и Невѣдомскаго. Спб. 1866. 2-е изд. подъ ред. В. Чуйко, Спб. 1889. Кроме того В. Вольфсонъ издалъ того же Льюиса, Исторію философіи въ жизнеописаніяхъ. Пер. съ послѣдн. изд., 2 тт. Спб. 1885. Позитивистическая точка зрѣнія; всѣ метафизическія попытки были совершенно безплодны.

С. Гогоцкій, Философія XVIII и XVIII вѣковъ въ сравненіи съ философіею XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію. Кіев. Унив. Изв. 1877—1884, отдѣльно вып. 1—3. Кіевъ, 1878—1884. Много свѣдѣній по исторіи философіи содержится также въ Философскомъ лексиконѣ того же автора, Кіевъ 1859—1873, въ пяти частяхъ.

П. Липинскій, Обзоръ философскихъ ученій, Кіевъ 1874. Изложеніе чрезвычайно краткое.

М. Остроумовъ, Обзоръ философскихъ ученій. Для духовныхъ семинарій. Первая половина, Тамбовъ 1877. Вторая половина, М. 1880.

Н. Марковъ, Обзоръ философскихъ ученій. Изд. 2-е. М. 1881. Удостоено преміи Макарина.

А. Манге, Исторія матеріализма и критика его значенія въ настоящее время. Пер. Н. Страхова. 2 тт. Спб. 1881 и 1883.

А. Веберъ, Исторія европейской философіи. Пер. подъ ред. А. А. Козлова. Кіевъ 1881.

М. В. Соколовъ, Краткая исторія философіи. Составлена примѣнительно къ новой программѣ для преподаванія философіи въ семинаріяхъ. Симбирскъ 1889.

Исторіи логики касаются:

М. Владиславлевъ, Логика. Обзоръ индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки: логики Аристотеля, схоластической діалектики, логики формальной и индуктивной. Изд. 2-е. Спб. 1881.

М. Троицкій, Учебникъ логики съ подробными указаніями на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и въ другихъ странахъ. Москва, кн. I, 2-е изд. 1886; кн. II, 1886; кн. III, 1, 1888. Указанія дѣлаются не систематически, а по каждому вопросу отдѣльно.

Ө. Зеленогорскій, О математическомъ, метафизическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованія и доказательствъ. Изъ исторіи и теоріи метода въ изслѣдованіи и доказательствъ. Харьковъ 1877 и въ Учен. Зап. Харьк. унив. за 1876—1877 гг.

Исторіи психологій касаются:

М. Троицкій, Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. Историческое и критическое изслѣдованіе съ предварительнымъ очеркомъ успѣховъ психологій со времени Бекона и Локка. 2 тт. М. 1867, 2-е изд. 1883.

Н. Гротъ, Психологія чувствованій въ ея исторіи и главнѣйшихъ основахъ. Спб. 1879—1880. Дается очеркъ и исторіи психологій вообще.

М. Владиславлевъ, Психологія. Изслѣдованіе основныхъ явленій душевной жизни. 2 тт. Спб. 1881. Историческій очеркъ—I, 55—182.

Ө. Зеленогорскій, Очеркъ развитія психологій съ Декарта до настоящаго времени. Учен. Зап. Хар. унив. 1885. Очеркъ доведенъ до Бена, но еще не оконченъ. По исторіи этникъ:

А. Смирновъ, Исторія англійской этники. Т. I, англійскіе мораллисты XVII в. Казань 1880.

Н. Манге, Исторія нравственныхъ идей въ XIX в. Т. I, Спб. 1888. Вышедшіи томъ посвященъ Канту, Фихте, Гегелю, Шеллингу, Гербарту, Шопенгауэру и Гартману.

По философіи исторіи:

М. Стасюлевичъ, Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философіи исторіи. Спб. 1866.

Н. Карѣевъ, Основные вопросы философіи исторіи. Критика исторіософическихъ идей и опытъ научной теоріи историческаго прогресса. 2 тт. М. 1883, 2-е изд. 1887. Много историческихъ указаній по философіи.

См. также: Д. Щегловъ, Исторія социальныхъ системъ, Спб. т. I, 1870; т. II, 1889 (изложеніе социальныхъ ученій съ большими выдержками). В. Чпчеринъ, Исторія политическихъ ученій, М. т. I (древній міръ) 1869; т. II, 1872; т. III, 1874;

т. IV, 1877. Послѣдніе три тома заняты новыми ученіями. Много мѣста удѣлено особенно германскимъ системамъ.

Гейеръ, Краткій очеркъ исторіи философіи права. Спб. 1867. I. Г. Бл у н ч и к и, Исторія общаго государственнаго права и политики отъ XVI вѣка по настоящее время. Пер. съ нѣм. О. Бакстъ и М. Новосельскій. Спб. 1874.

В. Е. Гартгольцъ Лекки, Исторія воззникновенія и вліянія рационализма въ Европѣ. Пер. А. Н. Пыпинъ, т. I, Спб. 1871.

Единеніе, подчиненность, свобода—вотъ тѣ три отношенія, въ которыхъ философія христіанскаго времени послѣдовательно вступала къ церковному богословію. Отношеніе свободы соотнобѣтствуетъ общему характеру новаго времени, который заключается въ гармоническомъ единствѣ, возрождающемся изъ средневѣковыхъ противоположностей. Свободу мысли по формѣ и содержанію философія новаго времени отпоевала постепенно,—сначала неполно, перемѣнивъ только авторитетъ и прикинувъ къ системамъ древности безъ той передѣлки, которой подвергся Аристотель у схоластики, затѣмъ полнѣе—посредствомъ собственнаго изслѣдованія природы, а тамъ и духовной жизни. Переходная пора—время порывовъ къ самостоятельности. Время эмпиризма и догматизма характеризуется методическими изслѣдованіями и общими системами. Эти системы основаны на той увѣренности, что посредствомъ опыта и мышленія можно самостоятельно добратъ до познанія природы и духа. Третій отдѣлъ открывается скептицизмомъ и устанавливается критицизмомъ. Необходимой основой всякаго строгаго научнаго философствованія критицизмъ считаетъ изслѣдованіе познавательной силы субъекта и приходитъ къ тому результату, что мышленіе не въ состояніи познать дѣйствительности, какъ она есть сама въ себѣ, но ограничено міромъ явленій, за предѣлы котораго выводитъ только нравственное сознаніе. Послѣдующія системы отрицаютъ такой результатъ. Однако всѣ опъ вышли изъ круга кантовскихъ мыслей. И для современной философіи Кантъ все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ непосредственное, не только историческое значеніе.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

Время перехода къ самостоятельному изслѣдованію.

§ 2. Первый отдѣлъ философіи новаго времени характеризуется переходомъ отъ средневѣковаго порабощенія авторитету церкви и Аристотелю сначала къ самостоятельному выбору авторитетовъ, а затѣмъ къ собственному свободному отъ авторитетовъ изслѣдованію. Все-же новыя философскія попытки не выполнѣ еще освободились отъ господства средневѣковаго духа, и не было строгаго методической разработки самостоятельныхъ системъ.

О духовномъ движеніи въ переходную пору говорятъ: M. Carriere, *die Weltanschauung der Reformationszeit*, Stuttg. und Tübing. 1847, 2-е изд., Lpz. 1887; Jules Joly, *Histoire du mouvement intellectuel au 16-e siècle et pendant la première partie du 17-e*, Paris 1860. Ср. сочиненія, цитованныя къ §§ 3—6.

§ 3. Изъ событій, которыя вызвали переходъ отъ средневѣкова къ новому времени, самое раннее—расцвѣтъ занятій классицизмомъ. Отрицательный поводъ къ этому расцвѣту дали односторонность и все болѣшая и болѣшая сушь схоластики, положительный—остатки античнаго искусства и литературы въ Италіи, которые при возрастающемъ благосостояніи

все болѣе и болѣе находили воспріимчивое чутъе (Данте, Петрарка, Боккаччо). Этому помогло болѣе тѣсное соприкосновеніе Запада, особенно Италіи, съ Греціей, начавшееся преимущественно съ бѣгства многихъ ученыхъ грековъ въ Италію, когда со стороны турокъ грозила опасность, и Константинополь былъ взятъ. Такъ возникъ гуманизмъ. Опъ былъ того мнѣнія, что чисто человѣчную образованность, которая является цѣлью его стремленій, можно пріобрѣсти изъ классическихъ писателей древности. Изобрѣтеніе книгопечатанія облегчило распространеніе литературнаго образованія. Борьба съ схоластическимъ Аристотелемъ при помощи платоновскаго и новоплатоновскаго ученія, которое снова стало извѣстно и было принято съ энтузіазмомъ, явилась въ области философіи первымъ существеннымъ результатомъ возобновленныхъ отношеній къ Греціи. Гемистъ Плетонъ, страстный противникъ аристотелевскаго ученія и одушевленный платоповецъ, болѣе умѣренный платонецъ Виссаріонъ и заслуженный переводчикъ Платона и Плотина Массиліо Фичино—вотъ самые значительные изъ обновителей платонства. Средоточіемъ этого направленія явилась платоновская академія во Флоренціи подъ покровительствомъ и при собственномъ участіи Медичисовъ.—Противъ авторитета Аристотеля боролся также Лаврентій Валла. Въ этнкъ опъ былъ представителемъ энциклопедіи, тогда какъ Фаберъ (Faber Stapulensis) въ Парижѣ и Агрикола старались уразумѣть Аристотеля по источникамъ и примкнули къ нему.

Классически образованные аристотелевцы припились за первоначальный текстъ Аристотеля и стали греческихъ комментаторовъ предпочитать арабскимъ. Вслѣдствіе этого аристотелевское ученіе излагалось ими въ большей чистотѣ, нежели схоластиками. Для переводовъ сочиненій Аристотеля особенно усердствовалъ папа Николай V, ревнитель наукъ и искусствъ. Именно въ Верхней Италіи, гдѣ съ 14. столѣтія было въ ходу толкованіе Аристотеля въ смыслѣ Аверроеса (Ибнъ Рондъ), нѣкоторая часть аристотеленцевъ стала бороться противъ вліянія этого комментатора въ пользу греческихъ толкователей, особенно—Александра Афродисійскаго. Однако Аверроесъ удержался—правда, въ ограниченной мѣрѣ—особенно въ Падуѣ почти до самой половины 17. столѣтія. По Аверроесу безсмертенъ только единый разумъ, общій всему человѣческому роду; Александръ признавалъ активнымъ безсмертнымъ разумомъ только мірозидительный божественный духъ. Такимъ образомъ и Аверроесъ, и Александръ сходились въ непризнаніи индивидуальнаго безсмертія. Однако большинство представителей аверронизма, особенно въ болѣе позднее время, счумъли приблизить его къ ортодоксіи въ такой степени, что не становились уже въ противорѣчіе съ церковью. Александристы, среди которыхъ самый значительный—Помпонатцій, склонны были къ деизму и натурализму, но отъ философской истины отличали богословскую, которой учила церковь. Однако, хотя они и заявляли о своемъ подчиненіи церкви, она отклонила ученіе о двойной истинѣ.

Кромѣ платоновскаго и аристотелевскаго ученія были возобновлены также—именно нѣсколько позже—и другія философіи древности. На болѣе самостоятельное изслѣдованіе природы Телезіемъ и другими оказала зна-

чительное вліяніе древнѣйшая греческая философія природы. Стоицизмъ обновили и продолжали Липсій и др., эпикурейство—Гассенди, скептицизмъ—Монтань, Шарронъ, Санхецъ, Ленайе и др.

Изложеніе по источникамъ обновленія классической литературы въ Италіи содержитъ соответствующіе отдѣлы труда G. Tiraboschi, *Storia della letteratura italiana*, 13 тт., Модена 1772—82; изд. въ 16 тт., Миланъ 1822—26; особенно въ тт. VI, 1 и VII, 2 (томы VII и XI миланскаго изданія). Далѣе о томъ же говорить: A. H. L. Heeren, *Geschichte des Studiums der classischen Litteratur seit dem Wiederanfleben der Wissenschaften*, 2 тт., Götting. 1797—1802 (ср. ero же *Geschichte der classischen Litteratur im Mittelalter*). E. Renan, *Averroës et l'Averroïsme*, Paris 1852, стр. 255 со. G. Voigt, *die Wiederbelebung des classischen Alterthums oder das erste Jahrhundert des Humanismus*, Berl. 1859, 2-е переработанное изд., 1. т., Berl. 1880, 2. т., 1881. J. Burckhardt, *die Cultur der Renaissance in Italien* (особенно отдѣлъ III: возрожденіе древности), Basel 1860, 4 изд. подъ наблюдениемъ J. Gehrera, Lpz. 1886. См. также H. v. Stein, *Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus*, т. 8: отношеніе платонства къ философіи христіанскихъ временъ, Göttingen, 1875.

Ученіе о двойной истинѣ разсматриваетъ M. Maywald, Berl. 1871.

Порусски можно найти:

Г. Фойхтъ, *Возрожденіе классической древности для первый вѣкъ гуманизма*. Пер. И. П. Разсудина. Т. I, М. 1884.

П. А. Висковатовъ, *Эпоха гуманизма въ Германіи. Вліяніе возрожденія классической литературы на паденіе средневѣковой и начало новой цивилизаціи*. Ж. М. Н. П., 1872, 6.

В. В. Лесевичъ, *Классики XIV и XV столѣтій*. О. З. 1874, 12.

Съ развитіемъ ремеслъ и торговли увеличивалась зажиточность. Стали появляться города, и все болѣе и болѣе усиливался свободный классъ мѣщанъ. Государство слабнѣлось, и при дворахъ, а также среди дворянства и мѣщанъ шарахались войнами и расприми оставался еще и досугъ для украшенія жизни мирными искусствами. Тогда-то рядомъ съ духовной выросла и свѣтская образованность. Поэты воехвалили силу и красоту. Все находило себѣ въ свѣтской поэзіи глубоко хватающее за душу выраженіе,—и мужество, проявляющееся въ суровой борьбѣ, и вѣжность чувства въ обаяніи и тоскѣ любви, и сердечность самой любви, и пламень нещадности, и благородство вѣрности, и позоръ измѣны,—однимъ словомъ, всякое естественное нравственное чувство, которое развивается при сношеніи человека съ человекомъ. Эта гуманиная образованность и породила чутье къ античной поэзіи и міропозрѣнію. Въ Италіи раньше всего пробудилась некогда угасавшая любовь къ древнему искусству и литературѣ. Съ борьбой политическихъ партій тѣсно были связаны пониманіе и интересъ къ древне-римской исторіи. Соціальная жизнь мѣщанства, начинанная все болѣе и болѣе процвѣтать, и дворянскихъ родовъ, добившихся богатства и власти, давала достаточно досуга и смысла, чтобы обновить сохранившіеся остатки античной культуры. Занятіе римской литературой вызвало потребность въ знаніи греческой, которая еще хранилась болѣею частью въ самой Греціи. Эту литературу стали разыскивать тамъ уже задолго до того времени, когда приближеніе турокъ и взятіе Константинополя (1453) заставило многихъ ученыхъ грековъ выселиться изъ Греціи въ Италію. Греческихъ музъ, говоритъ Герершъ (у. с., т. I, 283), перенесли бы въ Италію, не бѣжи онѣ туда сами.

О Данте говоритъ H. Delff, Dante Alighieri, Lpz. 1869 (онъ старается показать отношеніе Данте къ платонству и мистикѣ); Beresle, Данте Алигьери. Пер. А. Н. Веселовскій. Изд. Соловьевскаго. М. 1881. A. Scartazzini, Dante Alighieri, seine Zeit, sein Leben und seine Werke, Berl. 1869. В. Лесевичъ, Данте, какъ мыслитель. Знаніе 1874, 6 и 7, а также Этюды, Спб. 1886, стр. 1—40.

О Петраркѣ вообще—G. Koerting, Petrarca's Leben und Werke. Lpz. 1878.

О Боккаччо—G. Koerting, Boccaccio's Leben und Werke. Lpz. 1880.

Для смѣлой поэмы Данте Алигьери (1265—1321) о страшномъ судѣ теоретической основой служатъ схоластическое сплетеніе христіанскаго богословія

съ аристотелевскимъ міросозерцаніемъ. Свое чутье къ поэтической формѣ онъ выработалъ на Виргиліи.

Франческо Петрарка (20. іюля 1304—18. іюля 1374), ибѣнецъ любви, пыталъ сильнѣйшее одушевленіе къ греческой литературѣ. Онъ былъ близко знакомъ съ римской литературой. Своимъ собственнымъ собраніемъ рукописей и тѣмъ пыломъ, съ которымъ онъ разыскивалъ сочиненія древнихъ и изучалъ ихъ, и который онъ умѣлъ сообщить и другимъ, Петрарка оказалъ неоцѣнимую услугу для сохраненія и распространенія римской литературы. Онъ не любилъ Аристотеля и выражался о немъ довольно пренебрежительно, напротивъ—уважалъ Платона. Однако того и другого Петрарка зналъ мало. Хотя у него и былъ цѣлый рядъ платоновскихъ диалоговъ въ подлинникѣ, однако онъ не былъ въ состояніи ихъ прочесть. Онъ ненавидѣлъ невѣрный аверронизмъ. Популярное и назидательное философствованіе по образцу Цицерона и Сенки Петрарка предпочиталъ школьной философій Аристотеля. Въ своихъ сочиненіяхъ, какъ и въ жизни, онъ хотѣлъ быть стоикомъ. Изъ его философскихъ трактатовъ самый значительный—*de contemptu mundi colloqu. III* и *secretum suum* (онъ называется также и *de secreto conflictu curarum suarum*; это ибѣто въ родѣ исповѣди, въ которой Петрарка при помощи безоглядой отроченности стремится найти душевное успокоеніе). Затѣмъ можно упомянуть: *de remediis utriusque fortunae libri II*, *de vita solitaria II. II*, *de vera sapientia II. II*. Незначительнѣе его зеркало царей: *de republica administranda et de virtutibus et de officiis imperatoris*.

Греческому языку Петрарку обучалъ Бернардъ Барлаамъ († 1348). Правда, не столько любви къ языку и трудамъ Гомера, Платона и Эвклида, сколько честолюбивыя стремленія привели этого ученаго изъ Калабріи, въ монастырихъ которой никогда не прекращалось знакомство съ греческимъ языкомъ, въ Грецію. Отсюда онъ явился въ Авиньонъ посломъ императора Андроника Младшаго къ папѣ Бенедикту XII. Уроки, которые онъ давалъ здѣсь, 1339 Петраркѣ, хотя по краткости времени и были недостаточны, но все же оказали сильнѣйшее вліяніе на возбужденіе, которое получалъ и распространялъ Петрарка. I. Канонизмъ въ *Lectiōnum antiqui. t. VI*, 1604 издава *Ethica secundum Stoicos composita per D. Barlaamum*, перепечатанная и въ *Biblioth. ser. eccl. t. XXVI*, Лейденъ 1675.

Въ дружбѣ съ Петраркой былъ Джіованни Боккачіо (Иванъ изъ Чертальдо, 1313—1375). Нѣсколько основательнѣе Петрарки онъ изучалъ 1360—63 греческій языкъ у ученика Барлаама—Леонтія Пилата, переводчика Гомера. Правда, и Боккачіо былъ не въ силахъ понимать какого-нибудь греческаго писателя. Интересуясь древностью, уже онъ сталъ приравнивать христіанство, какъ религію, истинную только относительно, другимъ религіямъ. Его «Декамеронъ», крайне полный въ нравственномъ отношеніи, содержитъ исторію трехъ колецъ (1. пов. 3), основная мысль которой лежитъ уже въ философій Аверроеса. Вполнѣтвѣтвн эта исторія была обновлена и видоизмѣнена Лессингомъ въ «Натанъ». По рекомендаціи Боккачіо флорентинцы дали въ своемъ университетѣ Леонтію мѣсто преподавателя греческаго языка съ постояннымъ окладомъ. Его труды, правда, не совсѣмъ оправдали ожиданій, но примѣръ былъ данъ и нанесъ подражаніе и въ другихъ университетахъ.

Съ большимъ успѣхомъ преподавалъ въ Падуѣ, а съ 1397 во Флоренціи латинскую литературу питомецъ Петрарки Иванъ Мальлиги изъ Равенны. Для богачей и вельможъ собираніе рукописей все болѣе и болѣе становилось почетнымъ дѣломъ, и любовь къ занятіямъ древностью воспламенялась все въ большихъ и большихъ кругахъ при чтеніи классическихъ произведеній. Малуццъ Хризоторъ изъ Константинополя († 1415 въ Костинцѣ), ученикъ Платона, былъ первымъ природнымъ грекомъ, выступившимъ публичнымъ преподавателемъ греческаго языка и литературы въ Италіи (въ Венеціи, затѣмъ во Флоренціи, Панин, Римѣ). Онъ далъ дословный переводъ «Государства» Платона. У М. Хризотора получили образованіе его племянники П. Хризоторъ, преподававшій въ

Константинополь, а также и в Италию, Леонард Аретинъ, Францискъ Барбаръ, Гварипъ изъ Вероны и др., у Ив. Хризолора—Францъ Филельфъ (1398—1481), отецъ Марія Филельфа (род. 1426 въ Константинополѣ, ум. 1480 въ Мантуѣ) и др.

Леонардъ Аретинъ (Л. Бруни изъ Аренцо, умеръ 1444 государственнымъ канцлеромъ во Флоренціи), самый выдающийся ученикъ М. Хризолора, первый на долгое время упрочилъ 1397—98 интересъ къ изученію греческаго языка во Флоренціи, Римѣ и Венеціи. Онъ перенесъ на латинскій языкъ платоновскія сочиненія—Федона, Горгія, Критона, Апологію, Письма, Федра, далѣе сочиненія Аристотеля, особенно Никомахову этику и Политику (эту послѣднюю по списку, который Палла Строцци получилъ изъ Константинополя; очень возможно, что Бруни пользовался имѣть съ тѣмъ и рукописью, которую привезъ изъ Константинополя 1429 его другъ Францискъ Филельфъ). Этихъ переводовъ былъ вытѣсненъ буквальный переводъ Мербеке, сдѣланный имъ по побужденію Отомы Акминскаго и лишенный вкуса и пониманія. Политика Аристотеля для Леонарда *opus magnificum ac plane regium*. Его вольные переводы аристотелевскихъ сочиненій легкимъ и красивымъ языкомъ встрѣтили необыкновенное одобреніе и долго пользовались очень большимъ уваженіемъ, такъ какъ всѣ полагали, что изъ нихъ данъ наконецъ настоящій Аристотель. Въ сочиненіи *de disputationibus* иси (изд. Ферлинтъ, Нюрнбергъ 1735) Бруни борется съ схоластическимъ варварствомъ и на ряду съ Аристотелемъ, текстъ котораго онъ считаетъ чрезвычайно испорченнымъ, рекомендуетъ Варрона и Цицерона. Не напечатаны *Isagogicon moralis philosophiae*. Здѣсь онъ энциклопедической этикѣ противопоставляетъ стоическую. Предпочиталъ стоическую этику, онъ хотѣлъ примирить ее съ христіанскою.

Однаковаго съ нимъ образа мыслей былъ Эней Сильвій Никколомини (напа Пій II, † 1464; о немъ—G. Voigt, 3 т., Berl. 1856—63). Въ Миланѣ и другихъ мѣстахъ греческому языку училъ Константинъ Ласкарисъ изъ Константинополя. Сынъ его Ив. Ласкарисъ (1446—1535), въ качествѣ посланника Лоренцо Медичи (1448—1492) къ Базилеу II, былъ посредникомъ по покупкѣ многихъ рукописей для бібліотеки Медичисовъ. Въ альдовскомъ изданіи греческихъ классиковъ особенно ренессансное участіе принималъ его ученикъ Маркъ Музуръ.

О Платонѣ—W. Gass, Gennadius und Pletho, Aristotelismus und Platonismus in der griechischen Kirche, со статьёю о борьбѣ противъ ислама въ среднихъ вѣкахъ; 2. отд.: Gennadii et Plethonis scripta quaedam edita et inedita, Breslau 1844. Далѣе: Πλάτωνος νόμων συγγραφή: τὰ σωζόμενα, Pléthon, Traité des lois, ou recueil des fragments, en partie inédits, de cet ouvrage, par C. Alexandre, traduction par A. Pellissier, Par. 1868, и A. Elissen, Analecten der mittel- und neugriechischen Litteratur, IV. 2: попомнанія Платона о Пелопонезѣ, Лpz. 1860. F. Schultze, Geschichte der Philosophie der Renaissance, т. I: Г. Платонъ и его реформаторскія стремленія, Jena 1874. А. Лебедевъ, Къ исторіи просвѣщенія въ Византіи: споръ о Платонѣ и Аристотелѣ въ XV в. (По поводу книги Гасса и Вуавена, Querelle des philosophes). Прав. Обзор. 1875, 8.

При дворѣ Козьмы Медичи (1389—1464) жилъ одно время (съ 1438 г.) Георгій Гемистъ Платонъ (род. ок. 1355, умеръ 1450 въ Пелопонезѣ). Это одинъ изъ вліятельныхъ дѣятелей, возобновившихъ запятія платоновскою и новоплатоновскою философіею на западѣ. Онъ измѣнилъ свое прозвище Γεμιστός (полноувѣренный), которое онъ получалъ, вѣроятно, вслѣдствіе своей учености въ самыхъ различныхъ областяхъ, на разнозначное, но болѣе аттическое и напоминающее Платона—Πλάτων. Хотя онъ и написалъ пожеланія къ Введенію Порфиріа, Категоріямъ и Аполитикѣ Аристотеля, однако онъ самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергалъ ученіе Аристотеля, будто сдѣланныя являютелъ первыми субстанціями, а всеобщее—чѣмъ-то вторичнымъ. Возраженія противъ платоновыхъ идей онъ находилъ недостаточными и боролся противъ теологій и моралей Аристотеля. Платонъ написалъ сборникъ догмъ Зороастра и Платона, бывшій, вѣроятно, составною частью болѣе обширнаго труда νόμων συγγραφή (это сочиненіе подверглось осужденію со стороны патріарха Гемнадія и потому дошло до насъ только