

**Н. Н. Глубоковский**

**Развод по прелюбодеянию и его  
последствия по учению Христа  
Спасителя**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
Н11

Н11 **Н. Н. Глубоковский**  
Развод по прелюбодеянию и его последствия по учению Христа Спасителя / Н. Н. Глубоковский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 56 с.

**ISBN 978-5-518-13816-2**

**ISBN 978-5-518-13816-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



и является позднѣйшею его корректурой, а первое, вѣроятно, вошло сюда изъ Мѡ. V, 32. Но мы рассмотримъ всѣ эти variaціи, чтобы не оставалось ни малѣйшаго сомнѣнія касательно собственной энергіи анализируемаго изреченія и чтобы окончательные результаты не были спорными потому, что для нихъ былъ припятъ лишь одинъ оттѣнокъ.

Сложное *παρεκτός*, образованное изъ *παρά* и *ἐκτός* подобно *ἀπέμπροσθεν* (Acta. Thomae § 14), не было исконнымъ въ греческомъ языкѣ. По классификаціи Thayer'a (p. 692; *ср.* p. 687. 688), его возникновеніе относится къ періоду времени между 322 и 150 г. до Р. Хр. Во всякомъ случаѣ оно не встрѣчается ни у классиковъ, ни у LXX-ти, гдѣ въ равномъ значеніи употребляются *πάρεκ* и *πάρεξ*<sup>3)</sup>, какихъ нѣтъ въ Новомъ Завѣтѣ. Достоверно однако, что эти слова указывали на исключеніе для того, чтò находится внѣ даннаго порядка и не подпадаетъ его законамъ. Такою же энергіей обладаетъ и *παρεκτός*, для чего имѣются свидѣтельства и со стороны небиблейскихъ авторитетовъ. Достаточно назвать примѣры его примѣненія въ Geoponica (X в.) 13, 15, 7, Etymologicum Magnum (X—XI в.), p. 652, 18, Testamentum (II в.) XII Patriarch. (cap. VI—test. Zabulon, § 1 *ap.* Migne, gr. ser. t. II, col. 1092: Οὐκ ἔγνω, ὅτι ἡμαρτον ἐν ταῖς ἡμέραις, παρεκτός ἐν νοίας· οὐδὲ μιμησχομαι, ὅτι παρανομίαν ἐποίησα, πλὴν τὴν ἄγνωσιαν), Period. Ioann. (*ap.* Birch, Auctarium codicis apocryphi N. T. Fabriciani, fasc. I, Havniae 1804, p. 279: παρεκτός τοῦ σοῦ ἐταίρου; p. 298: παρεκτός τοῦ πλάνου), въ недавно открытомъ памятникѣ Διαχρή τῶν δώδεκα Ἀποστόλων (VI, § 1 у А. Harnack въ „Texte und Untersuchungen“ II, 1-2, Lpzg. 1884, S. 19: παρεκτός Θεοῦ σε διδάσκει) и въ 40 канонѣ

---

очень древнее. *Ср.*, впрочемъ, у А. С. Родоскаго «Описаніе 432-хъ рукописей, принадлежащихъ С.-Петербургской Духовной Академіи», Спб. 1894, стрн. 11 сл.

<sup>3)</sup> Для LXX-ти см. 3 Цр. III, 18. XII, 20 =  $\text{רָחַק}$ ; 1 Ездр. 1, 6 (*ср.* вар. Суд. VIII, 26) =  $\text{רָחַק}$ ; Иеem. VII, 67 =  $\text{רָחַק}$ ; Псал. XVII, 32 ( $\text{פָּלֵן}$ ) =  $\text{רָחַק}$ ; (*ср.* XLIX, 5. Францъ Деличъ въ своемъ переводѣ Новаго Завѣта (Delitzsch's Hebrew New Testament 1885, p. 8. 35) употребляетъ  $\text{רָחַק}$  въ Мѡ. V, 32 и XIX, 3. Не рѣдко встрѣчается *πάρεξ* и у Иосифа Флавія паряду съ *δίχα* и *ἀνευ*: *ср.* у Guilelmus Schmidt, De Flavii Josephi elocutione observationes criticae, Lipsiae 1893, p. 520.

Лаодикійскаго собора (по изданію Моск. общ. люб. дух. просв., стрн. 1115: εἰ δὲ καταφρονήσειεν ὁ τοιοῦτος ἑαυτὸν αἰτιάσεται, παρεκτός, εἰ μὴ δι' ἀνωμαλίαν ἀπολιμπάνοιτο, слав. „аще же пре- небрежетъ—приглашеніемъ на соборъ—таковый—епископъ, то самъ себе обвинитъ: развѣ аще по болѣзни останется“). Для насъ гораздо важнѣе, что Акила избралъ этотъ терминъ при переложеніи Второзак. I, 36. Но тутъ у LXX-ти мы читаемъ πλὴν (евр.  $\text{לְבַד}$ , слав. „развѣ“),—и это громко говоритъ намъ, что ученикъ Акибы († 135 г.) соединялъ съ παρεκτός понятіе изъятія изъ общаго правила.

Обращаясь къ Новому Заѣвѣту, мы усматриваемъ, что здѣсь это реченіе употребляется въ качествѣ предлога или нарѣчно. Адвербіальнымъ мы находимъ его только одинъ разъ—во 2 Кор. XI, 28: χωρὶς τῶν παρεκτός, т. е. γινομένων, причемъ разумѣется нѣчто внѣшнее (ср. слав.), по другимъ—добавочное сверхъ перечисленнаго (св. Златоустъ: τὰ παραλειφθέντα—въ Homil. XXV, 2 in Epist. II ad Cornith. ap. Migne, gr. ser. t. LXI, col. 571; русск. пер., Москва 1851, стр. 307). Въ смыслѣ праерос. παρεκτός сочиняется съ род. пад. (ср. G. B. Winer, Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms § 54, с. W. E. Jelf, Greek Grammar § 644: vol. II, Oxford 1881, p. 844), который даетъ знать вещь, необходимо выдѣляемую изъ обычнаго дѣйствія. Неопровержимый аргументъ въ пользу такого толкованія представляетъ единственная параллель въ Дѣян. XXVI, 29: παρεκτός τῶν δεσμῶν τούτων. Это сказано о томъ, какъ Павелъ желалъ, чтобы Агриппа и прочіе были подобны ему во всемъ *кромѣ* самыхъ узъ благовѣстника. Такимъ образомъ отождествленіе *не* должно было простираться на послѣднія,—и онѣ оказываются *вне* вліянія глагола.

Всѣми этими наблюденіями категорически утверждается тезисъ, что παρεκτός отмѣчаетъ нѣчто изымаемое и не подлежащее нормальному опредѣленію. Это заключеніе принимается всѣми лексикографами (ср. Joh. Fr. Schleusner, Novum Lexicon graeco-latinum in Novum Testamentum, II<sup>1</sup>, Lipsiae 1819, p. 443. Car. Gottlieb Bretschneider, Lexicon manuale graeco-latinum in libros Novi Testamenti, Lipsiae 1840, p. 316. C. L. W. Grimm, Lexicon graeco-latinum in libros Novi Testamenti, Lipsiae 1888, p. 339 b. Ios. II.

*Thayer*, A greek-english Lexicon of the New Testament, New York 1893, p. 487 b. *F. W. Stellinghorn*, Kurzgefasstes Wörterbuch zum Griechischen Neuen Testament, Leipzig 1886, S. 107 b. *Th. Sh. Green*, A Greek — english Lexicon to the New Testament, p. 139b при A critical greek and english Concordance of the New Testament, Boston. *Berth. Kuhne*, Neutestamentliches Wörterbuch, Gotha 1892, S. 39a. *S. Ch. Schirwitz*, Griechisch-deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament, Giessen 1893, S. 318a. *W. H. Hickie*, Greek-english Lexicon to the New Testament, New York and London 1893, p. 142a. Greek Lexicon of the Roman and Byzantine periods, by *E. A. Sophocles*, ed. by Prof. I. H. Thayer, New York 1887, p. 855b. Handwörterbuch der Griechischen Sprache von *Fr. Passow*, bearb. Rost-Palm etc., II<sup>1</sup>, Leipzig. 1852, S. 737a) и объясняетъ появленіе варианта (см. у *Con. Tischendorf*, Novum Testamentum graece, editio octava critica major, vol. I, Lipsiae 1869, 114 not. The New Testament, edited from ancient authorities, with their various readings in full, and latin version of Ierome by *Samuel Prideaux Tregelles*, London 1857—1879, p. 70) χωρίς λόγου πορνείας. Оно вѣрно, по крайней мѣрѣ, для Мѡ. V, 32 съ непоколебимымъ и неизгладимымъ паректѡς <sup>4</sup>).

Другое чтеніе —  $\mu\eta\ \epsilon\pi\iota\ \rho\omicron\rho\nu\epsilon\iota\alpha$  — не разнится по своей энергіи отъ перваго, хотя для него и нѣтъ столь убѣдительныхъ аналогій. Нѣсколько приближается къ данному выраженію фраза Мѡ. XXVI, 5=Мрк. XIV, 2:  $\mu\eta\ \epsilon\nu\ \tau\eta\ \epsilon\omicron\rho\rho\tau\eta$ ,  $\iota\upsilon\alpha\ \mu\eta\ \theta\acute{\omicron}\rho\omicron\upsilon\beta\omicron\varsigma\ \gamma\epsilon\nu\eta\tau\alpha\ \epsilon\nu\ \tau\omega\ \lambda\alpha\omega$  ( $\mu\eta\ \rho\omicron\tau\epsilon\ \epsilon\sigma\tau\alpha\ \theta\acute{\omicron}\rho\omicron\upsilon\beta\omicron\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \lambda\alpha\omicron\upsilon$ ). При изслѣдованіи этого мѣста для всѣхъ очевидно, что, по расчетамъ первосвященниковъ, книжниковъ и старѣйшинъ, Христа можно было взять во всякое время, — *только не въ празд-*

4) Посему и м. Филаретъ проектировалъ здѣсь еще другой переводъ: «исключая вину». См. по изданію «Труды митрополита московскаго и коломенскаго Филарета по переложенію Новаго Заѡвта на русскій языкъ», Спб. 1893, стрн. 6, или у *проф. Н. И. Корсунскаго* «О подвигахъ Филарета, митрополита московскаго, въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ» во 2-мъ томѣ «Филаретовскаго Сборника», Москва 1883, стрн. 613. Такъ — excerpta fornicationis causa — и въ Иеронимовскомъ переводѣ по указанному изданію *en. Водсворта* на стрн. 57. Ср. *Н. О. Фокковъ*, Къ синтаксису греческаго новозавѣтнаго языка и вивантійскаго, Москва 1887, стрн. 228 л.

никъ, который *исключался* изъ ихъ плановъ. И заговорщики были увѣрены, что все дѣло обойдется благополучно и тихо, если взятіе совершится *не* въ этотъ моментъ; въ противномъ случаѣ они ожидали опаснаго народнаго возмущенія. Ясно, что удачный конецъ *не* касается *μή*, а оно влечетъ со-всѣмъ иные результаты. Примѣнительно къ разбираемому вопросу, это значитъ, что всякая причина развода предосудительна и не оправдываетъ его, *кроме* *любодѣнія*, которое этотъ актъ *дозволяетъ, не навлекая* того осужденія. Такой отгѣнокъ подчеркивается и адверсативностію самаго отрицанія — „не по этому, но по чему *нибудь* другому“ (ср. Лк. XIII, 14. 1 Ін. V, 16), что и будетъ зазорнымъ, между тѣмъ при первомъ получается легальное дѣйствіе. Въ кондиціональныхъ и финальныхъ сентенціяхъ (ср. *Winer* § 55, 2. *A. Buttman*, *Grammatik des neutestamentlichen Sprachgebrauchs*, Berlin 1859, S. 296) подобное *μή* одновременно и одинаково уничтожаетъ и условіе и возможный изъ него выводъ (ср. Лексиконы *Grimm*'а, р. 284 sub 1<sup>3</sup>, и *Thayer*'а, р. 408b). Поэтому и все, что говорится объ отпущеніи жены въ положительномъ тонѣ, нимало не относится къ экстраординарному *πορνεία*.

Что до третьей комбинаціи—*εἰ μή*, то насчетъ ея всѣми и безъ колебаній признается, что она указываетъ исключеніе и именно: положеніе при отрицаніи и наоборотъ <sup>5)</sup>). Примѣровъ сему въ новозавѣтномъ языкѣ чрезвычайно много, и мы отмѣтимъ только ближайшіе,—съ предложнымъ сочетаніемъ <sup>6)</sup>). Мѡ. XII, 24—Христосъ (будто бы) не изгоняетъ бѣсовъ иначе, *какъ только* Веелзевуломъ (*εἰ μή ἐν τῷ Βεελζεβούλ*), и лишь при немъ и чрезъ него Онъ обладаетъ такою силой, почему и Спаситель потомъ возражаетъ (ст. 27): *καὶ εἰ ἐγὼ ἐν Βεελζεβούλ ἐκβάλλω τὰ δαιμόνια*. XII, 57—вообще пророкъ не бываетъ безъ чести *за иззятіемъ* (*εἰ μή ἐν*) отечества и дома своего (ср. Мрк. VI, 4). XV, 24—Господь посланъ *единственно*

<sup>5)</sup> Ср. св. Василія в. *Moralia*, reg. LXXIII, 1 (Migne, gr. ser. t. XXXI, col. 849): ὅτι οὐ θεῖ ἀνδρα ἀπὸ γυναικος ἢ γυναῖκα ἀπὸ ἀνδρός χωρίζεσθαι, εἰ μή τις ἂν ἐπὶ πορνείᾳ ἄλφ κτλ.

<sup>6)</sup> Примѣры эти у насъ далеко не изысканны, какъ показываютъ протяженныя статьи г. А. А. *Завьялова* «О бракѣ и безбрачїи» въ журналѣ «Странникъ» за 1891—1892 г.; см. 1891, II, 513, гдѣ *εἰ μή* авторъ придаетъ уступительное значеніе «хотя бы» и далѣе рассуждаетъ еще болѣе опрочетливо.

къ погибшимъ овцамъ дома Израилева и ни къ кому болѣе, *кромя* ихъ. XVII, 21 — сей родъ ничѣмъ не изгоняется, по молитвою и постомъ изгоняется (ср. Мрк. IX, 29). Римл. VII, 7—не вѣдалъ грѣха *εἰ μὴ διὰ νόμου*, чрезъ (per) который его узналъ. По всѣмъ этимъ даннымъ несомнѣнно, что *εἰ μὴ* также обозначаетъ фактъ внѣ нормального ряда и его законовъ. Въ силу этого и блаженность развода исчезаетъ, если онъ совершается по прелюбодѣянiю, ибо оно извиняетъ его, какъ это еще прямѣе выражается оборотами *πλὴν εἰ μὴ ἐπὶ λόγῳ πορνείας* <sup>7)</sup>, — *ἐπὶ πορνείᾳ*.

Общій результатъ разбора греческаго текста Мѡ. XIX, 9 (и V, 32) будетъ тотъ, что въ *πορνείᾳ* указывается исключенiе для возможности отпущенiя мужемъ жены.

Было бы и утомительно и безцѣльно обзрѣвать всѣ интерпретацiи древнихъ версiй Новаго Завѣта, которыя не уклоняются отъ формулированнаго истолкованiя <sup>8)</sup>. Мы ограничимся однимъ славянскимъ переводомъ съ его вариантами, какiя извѣстны намъ по опубликованнымъ документамъ <sup>9)</sup>. По отношенiю къ V, 32 различiй не существуетъ, и всѣ списки употребляютъ „развѣ“ съ небольшими отступленiями въ передачѣ дальнѣйшихъ терминовъ. Тоже является преобладающимъ и для XIX, 9 (см. „Святое Евангелiе Господа нашего Иисуса Христа. Древне-славянскiй текстъ“ въ изданiи † *Н. И. Ильминскаго*, Казань 1889, стрн. 61. *Архим.* [† еписк. Угличскiй] *Амфилохiй*, „Четверо-Евангелiе Галичское 1144 года“, т. I, Москва 1882, стрн. 295. 296). Другую редакцiю — *μὴ ἐπὶ πορνείᾳ* — предлагаютъ Пандекты Антiоха XI в. и св. митрополитъ Алексiй; въ первомъ сказано „не при любодѣянiи“ (см. у *Амфилохiя* I, стрн. 296), а у второго (см. „Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа“. Трудъ святителя Алексiя, митрополита московскаго и всея Руси, — въ фото-

<sup>7)</sup> Ср. *Clem. Al. Strom. lib. III, cap. 23; Migne, gr. ser. t. VIII, col. 1096 B.*

<sup>8)</sup> См. въ «Полиглоттѣ» *Вальтона*, т. V, p. 20. 21; 94. 95.

<sup>9)</sup> Для сей цѣли, которая вполне можетъ быть удовлетворена только ожидаемымъ трудомъ проф. Г. А. Воскресенскаго, нами просмотрѣны были еще: «Остроумрово Евангелiе» по издачiямъ *А. Востокова* (Спб. 1843) и *В. Ганки* (Прага 1853), «Марiинское Четвероевангелiе» (Спб. 1883) и «Зографское Евангелiе» (Fesolini 1879) въ издачiи *Н. В. Ягича*.

графическомъ изданіи *архим. Амфилохія*, Москва 1887, и въ фототипическомъ † *митроп. Леонтія*, Москва 1892, лист. 12, кол. 1 init.; ср. и у *А. Амфилохія* „Четверо-Евангеліе Галичское“, т. IV, Москва 1885, стрн. 55) поставлено „не по блуду“. Нѣсколько своеобразное чтеніе даетъ Евангеліе Саввино XI в. (въ изданіи † И. И. Срезневскаго), которое, опуская „яко“ (поелику принимаетъ *ὅτι* за *resit.* въ смыслѣ нашего двоеточія; ср. русск. пер.), продолжаетъ (ср. у *А. Амфилохія* I, 295) такъ: „... жену свою не любодѣявшу“<sup>10)</sup>. Во всѣхъ этихъ модификаціяхъ ясно выражается та мысль, что прелюбодѣяніе исключается и не подпадаетъ запрету отпущенія. Посему и византійскіе комментаторы категорически замѣчали, что разводъ бываетъ грѣховнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ устроится *χωρίς πορνείας* (*Θεοφιλακτῶ ad Matth. V, 32 ap. Migne, gr. ser. t. CXXIII, col. 197*) или *δίχα αἰτίας πορνείας* (*Евѣмій Зигавинъ ad h. l. ap. Migne, gr. ser. t. CXXIX, col. 217; ср. у Августина De conjug. adult. I, 9 ap. Migne, lat. ser. t. XL, col. 456—457: excerpta causa—sine causa—praeter causam—fornicationis*).

И этотъ твердый результатъ текстуально-филологическаго анализа нельзя устранить ссылкой, что въ параллеляхъ Мрк. X, 11—12 и Лк. XVI, 18 такого ограниченія не упоминается. Отъ чего бы это уклоненіе ни происходило, — всегда будетъ неоспоримымъ, что общее правило допускаетъ и изъятія. И если ихъ указываетъ Евангелистъ Матѳей, отсюда ни мало не вытекаетъ, будто это его личная прибавка или позднѣйшая глосса, напр., изъ V, 32. Напротивъ: слова эти у него необходимы и естественны, какъ прямой отвѣтъ на искуссительный вопросъ фарисеевъ (ст. 3): „по всякой ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею?“ Такое злоупотребленіе Христось и уничтожаетъ отрицательно — *не* по всякой, а *только* по любодѣянію. Равно и дальнѣйшая бесѣда Господа съ учениками (ст. 10 сл.) держится частію именно на этой оговоркѣ, которая до такой степени связываетъ свободу (*resp.* произволь) мужа. И коль скоро Joh.

<sup>10)</sup> Эта интерпретація дается въ сирскомъ переводѣ и у блаж. Августина (*De conjugii adulterinis I, 9 ap. Migne, lat. ser. t. XL, col. 456*)—non fornicante.

Leonh. Hug (авторъ извѣстнаго *Einleitung in N. T.* въ „*Dissertatio de conjugii christiani vinculo indissolubili*“ въ *Freiburger Zeitschr.* 1816, p. 4; ср. *Fritzsche*, *Evangelium Matthaei*, Lipsiae 1826, p. 596. *De Wette*, *Kurze Erklärung des Evangeliums Matthäi*, Lpzg. 1838, S. 67), Gratz (*Kritisch-historischer Commentar über das Evangelium des Matthäus*, Tübingen 1821) и Berlepsch (*Quatuor Novi Testamenti Evangelia*, Ratisbonae 1849)—вмѣстѣ съ Weisse, Schenkel, Volkmar, Keim—усердно хлопочуть объ удаленіи эксклюзивной вставки, то это лишь наглядно убѣждаетъ насъ въ шаткости крайняго католическаго мнѣнія<sup>11)</sup>. Оно не менѣе выдаетъ свою слабость и тогда, когда утверждаетъ, что разсматриваемое ограниченіе имѣло силу и значеніе для однихъ іудеевъ. Въ этомъ отношеніи и Гугъ и Jos. Grimm (*Die Einheit der vier Evangelien*, Regensburg 1868, S. 258, и *Leben Jesu nach den vier Evangelien*, Bnd. V, S. 250) заявляютъ слишкомъ смѣло и рѣшительно, что условная возможность развода примѣнима развѣ къ жестоковѣчному народу еврейскому и нетерпима

<sup>11)</sup> Чтобы не пестрить излишне цитатами, указываемъ здѣсь пособія, какими мы руководились при изложеніи католическаго ученія о разводѣ по писаніямъ Новаго Завета: *J. Perrone*, *Tractatus de matrimonio*, cap. II, prop. V, n. 130 въ «*Praelectiones Theologiae*», tom. II, col. 576 sqq. (ср. и *De matrimonio christ.*, Romae 1858, III, 206 sqq.). *D. Palmieri*, *Tractatus de matrimonio christ.*, Romae 1880, p. 171 sqq. *Ant. Ios. Binterim*, *Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christ-katholischen Kirche*, VI<sup>1</sup>, Mainz 1838, S. 92 ff. *Oswald*, *Sacramentenlehre*, 4 Aufl., II, 434 ff. *H. Schell*, *Katholische Dogmatik*, III<sup>2</sup>, Paderborn 1893, S. 708 ff. *Knopp*, *Vollständiges katholisches Eherecht*, Regensburg 1869, S. 534. *Fr. Heiner*, *Grundriss des katholischen Eherechts*, Münster i. W. 1889, S. 279—283. *J. Fr. Schulte*, *Handbuch des katholischen Eherechts*, Giessen 1855, S. 430—434. *Ferd. Walter*, *Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen*, Bonn 1871, § 319—320, S. 713—718. *Проф. H. C. Суворовъ*, *Курсъ церковнаго права*, т. II, Ярославль 1890, § 171, стрн. 336—338. *Aug. Bisping*, *Erklärung des Evangeliums nach Matthäus*, Münster 1867, S. 143—148. 391 ff. *P. Schanz*: *Commentar über das Evangelium des heil. Matthäus* (Freiburg i. Br. 1879, S. 191—196. 409).—des heil. Marcus (ibid. 1881, S. 319—320). *Fr. X. Pözl*, *Kurzgefasster Commentar zum Evangelium des heil. Matthäus*, Graz 1880, S. 65—66. *Jos. Knabenbauer* (въ «*Cursus Scripturae Sacrae*»), *Commentarius in Evangelium secundum Matthaeum*, pars 1 (Parisii 1892), p. 225 sqq.; pars 2 (ibid 1893), 142 sqq. *Hugo Weiss*, *Der Bergpredigt Christi*, Freiburg i. Br. 1892, S. 45—50. Изъ протестантскихъ трудовъ о горной бесѣдѣ особенно слѣдуетъ рекомендовать *Ausführliche Auslegung der Bergpredigt Christi nach Matthäus von Dr. A. Tholuck*, dritte Ausgabe, Hamburg 1845, S. 211—253.

въ христіанствѣ <sup>12)</sup>. Эта мысль, что слова Спасителя *debet restringi ad Mosaicam legem* (Perrone, Motta, Calmet) и видѣть въ нихъ временно-аккомодитивный принципъ папскаго приспособленія, часто и съ разными варіаціями повторяется въ католическихъ сочиненіяхъ; по живой протестъ противъ подобнаго толкованія, раздѣляемаго почти всѣми папистическими авторитетами, есть Мѡ. V, 32, гдѣ трудно усмотрѣть заповѣдь частную и преходящую. Иначе пришлось бы понимать такимъ образомъ и всѣ другія наставленія на горной бесѣды, что будетъ уже вопіющею нелѣпностію <sup>13)</sup>.

Значить, отпущеніе жены мыслимо и въ христіанской Церкви по причинѣ, пунктуально отмѣченной Искупителемъ. И намъ нужно теперь точнѣе опредѣлить ея свойства и то, почему она обладаетъ расторгающею энергіей.

Для сего употребляется терминъ *porveia*. Онъ не спеціализировался настолько, чтобы о содержаніи его не могло быть споровъ. Отсюда у католиковъ возникло не мало оригинальныхъ интерпретацій, которыя у нихъ не рѣдко прокладываютъ путь ко спасенію среди самыхъ опасностей. Иногда цитованное слово понимается въ строгомъ смыслѣ простого блуда, т. е. вѣѣ - и до - брачнаго плотскаго общенія незамужней женщины (дѣвицы) съ мужчиною — будетъ ли онъ женатъ, или нѣтъ. Тогда и *porveia* будетъ виною, совершенною до супружества, а потому и брака, — по крайней мѣрѣ консуммированнаго (*matrimonium consummatum*), — собственно не существуетъ. Естественно, что онъ и расторгается самъ собою <sup>14)</sup>, какъ не дѣйствительный <sup>15)</sup>. Это высказывали Gratz (I, 329), Döllinger (*Christentum und Kirche in der Zeit der Grundlegung, Regensburg 1868, S. 390 ff. 461 ff.*)—до своего

<sup>12)</sup> Первый пунктъ признають и проф. А. И. Захаровскій (О разводѣ по русскому праву. Харьковъ 1884, стр. 38 сл.), почему, не допуская второго, онъ и вынужденъ балансировать уже по-протестантски.

<sup>13)</sup> Ср. и въ приложеніи.

<sup>14)</sup> Здѣсь католики паталживаются на глухую стѣну со своимъ ученіемъ *ex opere operato* и, не умѣя пробить необходимую брешь, перепосытъ таинственно совершительное дѣйствіе брака на самихъ сочетавающихся, что даетъ церковной власти возможность вторгаться въ этотъ актъ со своимъ вліяніемъ.

<sup>15)</sup> При непаніи мужа о невѣрности своей невѣсты,—это будетъ расторгающее *impedimentum erroris*.

разрыва съ Римомъ — и Walter (S. 713. Ann. 2), но ихъ мнѣніе <sup>16)</sup> не встрѣтило себѣ сочувствія ни у папистическихъ богослововъ, ни у протестантовъ, изъ коихъ къ нему присоединился лишь рационалистъ Paulus. Къ этому воззрѣнію приближаются тѣ католическіе авторы, которые открываютъ въ πορνεία указаніе на unio mere fornicaria (*Fr. X. Patri-tius. De interpretatione Script. Sacr. I, n. 281. Aberle*), напр. Venus illicita—по причинѣ кровосмѣшенія въ близкихъ степеняхъ родства. Въ такомъ видѣ это будетъ блудная и незаконная связь, заключенная при препятствіяхъ, необходимо ее разрывающихъ и обращающихъ въ ничто (*matrimonium attentatum cum impedimento natura sua dirimente*). Такъ получается выводъ, будто, по ученію Христа, бракъ не разрѣшается, если только—по существу своему—онъ не грубый конкубинатъ и скверное сожитіе. Однако все это празднаго мечтанія по конфессіональнымъ интересамъ. Мы прекрасно понимаемъ спеціальныя отгѣнки πορνεία по сравненію съ πορῦεία (ср. и *J. H. Heinr. Schmidt, Synonymik der griechischen Sprache § 66,4.c: Bnd. II, Lpzg. 1878, S. 414 — 415. 417 — 418*), но не въ нихъ тутъ дѣло. Для всякаго зрячаго неотразимо, что у Маттея рѣчь идетъ о бракѣ истинномъ и безспорномъ. И это аксіоматически непреложно по всѣмъ здравымъ соображеніямъ. Сожительство всегда бываетъ добровольнымъ частнымъ соглашеніемъ извѣстныхъ лицъ помимо всякихъ законныхъ формъ и нормъ. Посему и прекращеніе его зависитъ исключительно отъ свободнаго рѣшенія конкубиновъ. Объ этомъ не было надобности и спрашивать; тѣмъ менѣе пужно было отвѣчать. Если это—пелегальность брака, хотя бы по нецѣломудрію невѣсты, то опять странно было допытываться насчетъ дозволенности его расторгенія, когда оно прямо было предписано закономъ (Второз. XXII, 13 сл.; ср. *J. Seldeni Uxor Hebraica, Francofurti ad Oderam 1673, p. 312 et passim*). Допустимъ, что Христосъ называетъ самый неустрашимый поводъ къ разводу съ точки зрѣнія іудейскаго права;—тогда останется не яснымъ, почему Спа-

<sup>16)</sup> Проф. Н. С. Суворовъ (Op. cit., стрп. 336—337) видитъ въ этомъ единственную опору католическаго ученія объ условіяхъ и характерѣ расторгенія брака, но—скорѣе—это только исключеніе, наименѣе приплатое и одобряемое.

ситель, держась національно-юридической и религіозной почвы, обошелъ всѣ другіе мотивы, — положимъ, — тѣ, которыми (Исх. XXIV, 16. Второз. VII, 3) руководился Ездра (1 Ездр. IX, 2 сл. Неем. XIII, 23 сл.). И по силѣ ссылки на Моисея (ср. Второз. XXIV, 1) несомнѣнно, что фарисеи разумѣли легальный брачный союзъ. По всему этому *πορνεία* будетъ преступленіемъ жены уже въ теченіе послѣдняго <sup>17)</sup>.

Но, будто бы, это все же не прелюбодѣяніе (*adulterium*) <sup>18)</sup>, ибо у евреевъ оно каралось смертною казнію (Лев. XX, 10. Второз. XXII, 22), чѣмъ невинный *per se* освобождался отъ всякихъ обязательствъ и получалъ свободу для вступленія во второй бракъ. Это затрудненіе, смущающее и русскихъ канонистовъ, вызываетъ нѣсколько новыхъ католическихъ интерпретацій. Поелику въ Ветхомъ Завѣтѣ уклоненіе отъ Иеговы къ языческимъ культамъ не рѣдко называется прелюбодѣйствомъ, то нѣкоторые и въ Евангеліяхъ находятъ намекъ на *fornicatio spiritualis* или идолослуженіе (Bruno Astensis, Dionysius Carthusianus и др.), расширяя его до степени *a lege Dei aberrare* <sup>19)</sup>, т. е. простого религіознаго заблужденія (Beda Ven., Gloss. ord., Anselmus Laudunensis, Zacharias Chrysopolitanus). Такое воззрѣніе проглядываетъ по мѣстамъ и у блаж. Августина (*De sermone Domini in monte*, lib. I, cap. XVI, § 46 ap. Migne, lat. ser. t. XXXIV, col. 1253: *fornicationem generalem et universalem intelligere cogimur*), но потомъ и самъ онъ отказывается отъ категорическаго рѣшенія (*Retractationum* lib. I, cap. XIX, § 6 ap. Migne, lat. ser. t. XXXII, col. 616: *sed quatenus intelligenda atque limitanda sit haec [у Мѡ. V, 32] fornicatio, latebrosissima quaestio est*). И это понятно. По всему ходу мыслей ясно, что и іудеи спрашивали и Христосъ отвѣчалъ касательно преступленій жены *только по отношенію къ мужу*, — и лишь съ этой стороны возможны были недоразумѣнія. Иначе вѣдь послѣдствія идололатріи были бы не менѣе тяжкими, чѣмъ и

<sup>17)</sup> Ср. и въ приложеніи.

<sup>18)</sup> См. въ журналѣ «Katholik», 1889, 2, S. 635—642.

<sup>19)</sup> Ср. Hermae Pastor, IV, 1 ap. Migne, gr. ser. t. II, col. 919—920: *et is qui simulacrum facit, moechatur*. Ср. *Swiceri Thesaurus*, t. II, Astelaedami 1728, p. 373 b.