

Российская Академия Наук  
Институт философии

# **ЧЕЛОВЕК ВЧЕРА И СЕГОДНЯ**

**Междисциплинарные исследования**

**Выпуск 3**

УДК 300.312  
ББК 156.56  
Ч–39

**Ответственный редактор:**

доктор филос. наук *М.С. Киселева*

**Рецензенты**

кандидат филос. наук *Е.Д. Клементьев*

доктор филос. наук *П.Д. Тищенко*

Ч–39 **Человек** вчера и сегодня: междисциплинарные исследования. Вып. 3 [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии ; Отв. ред. М.С. Киселева. – М. : ИФРАН. – 226 с. ; 20 см. – Библиогр. в примеч. – ISBN 978-5-518-38239-8.

Третий выпуск сборника посвящен анализу проблем инноваций человеческой деятельности в самом широком историко-культурном, социологическом, антропологическом и коммуникационном аспектах. Основная методологическая проблема, встающая перед авторами, – реконструировать способы идентификации новаций самой культурой, а также понять ответные реакции человека на всех уровнях его самоорганизации. Новое звучание в связи с этим обретает вопрос о соотношении традиций и новаций, актуальный для самоидентификации человека современной культуры.

## Предисловие

Обращение к инновационным процессам в современной культуре – актуальная тема. Кто-то исследует инновации, видя в них выход из современного кризисного состояния общества; кто-то считает инновационное развитие основанием новых цивилизационных изменений с их обязательными, и положительными и отрицательными, социальными последствиями; кому-то кажется, что современные инновации способны проложить путь в ближайшем будущем к преобразованию самой природы человека и открыть чуть ли не эликсир молодости, а там рукой подать до бессмертия в той или иной форме (клон, замена отработанных органов и т.п.). Дело лишь за немногим – оптимизировать процесс, сделать человека технологически продуктивным.

XX век страшным опытом войн с их массовым уничтожением миллионов людей посредством высокотехнологического оружия и колоссальных затрат на его разработки все же преподал человечеству урок того, что является самоценным на этой земле. Урок пройден. Усвоен ли он? Это покажут приоритеты разворачивающихся инновационных процессов.

В сборнике проблема инновационного развития ограничивается двумя аспектами.

Во-первых, речь идет об инновациях с их гуманитарной составляющей, которой посвящен первый раздел сборника «Человек в современном инновационном процессе». Здесь собраны статьи, рассматривающие как предысторию исследования инновационных процессов, так и современное их состояние. Осмыслению начальных этапов инновационных процессов в творчестве академика И.Т.Фролова, которые в 80-е гг. прошлого века определялись термином «хай-тек», посвящена статья Г.Л.Белкиной и С.Н.Корсакова. В статье подчеркивается основная идея, принадлежащая создателю академического Института человека, – высокие технологии важны не сами по себе, а лишь в «высоком соприкосновении» с возможностями совершенствовании гуманистических отношений и с развитием принципов гуманизма в человеческом обществе. Т.Артемова и М.Микешин, анализируя современную англоязычную литературу, показывают основные точки роста в мире инноваций, которые сопряжены с человеком, его интересами, потреб-

ностями и актуальными возможностями. В статье И.Ашмарина эта же тема продолжает обсуждаться в полемическом и социально-критическом аспекте. Несколько иначе, с позиций деятельностного подхода, исследует проблему Г.Степанова, полагая, что инновационные процессы требуют и базируются на успешной совместной деятельности людей. В совместной статье двух последних авторов анализируются результаты социологического обследования, проведенного в современной студенческой среде, которые показывают вырабатываемую за годы учебы у активно ориентированных студентов готовность к участию в инновационном развитии общества. Совсем иной, гуманитарно-медицинский аспект современных инновационных технологий и стратегий исследуется в статье И.Андреева, И.Шабановой «Микробиологические аспекты восстановительной медицины».

Во-вторых, в сборнике проблеме инноваций придан широкий историко-культурный и социальный смысл, который дает ретроспективу инновационной деятельности, являющейся основой социокультурного механизма взаимосвязи и взаимозависимости традиций и новаций. Разработка этих тем посвящена вторая часть сборника «Традиционность и новаторство в прошлом и настоящем: многообразие возможностей». Эта часть открывается статьей В.Келле, который анализирует целостную картину исторического процесса от его начальных этапов до современных состояний, акцентируя внимание на методологических проблемах исторического многообразия в аспекте традиционного/новационного. Ю.Гранин обращается к исследованию традиций и новаций в современных национальных государствах в контексте неолиберальной глобализации. Методологические проблемы интересуют также Ю.Резника, который рассматривает человека в границах системности в связи с традиционной, но всегда актуальной проблемой трансперсональности. Личность в отношении к власти описывается А.Разумовым в историко-культурном контексте с акцентом на отечественные социальные реалии, где всякая новация тянет за собой глубокую традицию. Исследование Т.Чумаковой посвящено истории развития российской университетской науки второй половины XIX в., в котором показано, что научные открытия связаны с потребностями университетского самоуправления, созданием практических институций (лабораторий) в учебном процессе и становлением этоса

ученого-исследователя. Сборник включает статья, автор которой, О.Шульман, обращается к несколько неожиданному материалу – уставам монашеских общин Августина Блаженного и Бенедикта Нурсийского. В этом историко-культурном анализе интересующая нас проблема традиции и новации имеет свое звучание. В монашеской общине Августина как сообществе друзей можно предполагать мотивы эпикурейского Сада, объединяющего друзей и единомышленников, бенедиктинский же монастырь, культивирующий школу внимания, скорее ориентирует на схоластические новации будущего европейского Средневековья.

Сборник не предполагает, разумеется, исчерпывания темы, а лишь претендует на ее развитие в указанных аспектах. Полагаем, что дальнейшие исследования авторов позволят со временем вернуться к данной теме, тем более что инновационный процесс сегодня лишь набирает силу и актуальность его исследования, безусловно, возрастает.

*Марина Киселева*

# ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОМ ИННОВАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ

*Галина Белкина, Сергей Корсаков*

## **«Хай-тек» как высокое соприкосновение**

Выражение «хай-тек», обозначающее высокие технологии, первоначально было связано с применением новейших материалов в архитектуре и дизайне. Вскоре контекст его применения расширился, и сегодня оно отождествляется прежде всего со сферой компьютеров, электроники, робототехники. В русский язык это выражение прочно вошло в 1990-е гг., т.е. именно тогда, когда общение с персональным компьютером стало повседневностью для наших соотечественников. В XXI в. применение технологий хай-тек стало предметом осмысления не только специалистов-электронщиков, но уже социологов и философов.

На выражение «хай-тек» одним из первых среди отечественных учёных обратил внимание академик И.Т.Фролов. Правда, он не довольствовался простой калькой с английского языка. Как истинный философ, он увидел в этом термине «хай-тек» целый узел проблем, связанных с взаимодействием человека с новой технологией. Академик Фролов был наделён прекрасным художественным вкусом, позволявшим ему сочетать понятийное и образное мышление. Он предложил передать выражение «хай-тек» через образ «высокого соприкосновения». «Высокого соприкосновения» познания, нравственности и политики, современной науки и техники с человеком.

Академик Фролов со всей остротой поставил проблему соответствия современной техники степени социально-нравственного развития человека, их «высокого соприкоснове-

ния», «нового синтеза» науки и гуманизма. Он писал, что «чем выше уровень технологии производства и всей человеческой деятельности, тем выше должна быть и ступень развития общества, самого человека в их взаимодействии с природой, новая цивилизация и новая гуманистическая культура, исходящая из того, что человек – самоцель общественного развития»<sup>1</sup>. Экономическая система может обеспечивать успешный прогресс техники и производства, но он не будет устойчивым, если его предназначение не направлено ко благу человека и если те, кто обслуживают технику и производство, сами не находятся на соответствующем уровне социокультурного развития. Новая техника требует нового мышления, нового общества, экологического и гуманного – вот мысль Фролова, отчётливо выраженная в его работах по этике науки и глобальным проблемам современности. Человек не может действовать с узких позиций частного интереса в то время, как техника, посредством которой он действует, приобрела универсальный, глобальный характер. Он должен нравственно вырасти, чтобы соответствовать себе самому, как преобразователю природы, в противном случае он погубит и технику, и природу, и себя самого.

В 1980-е гг. учёный настойчиво размышлял о перспективах человека в век научно-технической революции. Только что двумя изданиями вышла его книга «Перспективы человека», в которой он исследовал, как НТР не только изменяет среду обитания человека, но и воздействует на его собственную природу. В работах тех лет по этике науки и глобальным проблемам современности Фролов писал о том, что прогресс науки и техники не будет устойчивым, если те, кто обслуживают технику и производство, сами не будут находиться на соответствующем уровне социокультурного развития. Новая техника требует нового мышления и нового уровня развития человека – вот мысль И.Т.Фролова, отчётливо выраженная в его работах. В созданном в первой половине 1980-х гг. цикле работ, посвящённом НТП, философ показал, что современный этап научно-технического прогресса сопрягается с проблемой человека и актуализирует общеметодологические и социально-этические принципы его познания, поскольку возникает необходимость социальной и биологической адаптации человека к среде не только естественной, но и уже преобразованной последствиями научно-

технической революции. Все эти размышления и сфокусировались в термине «высокое соприкосновение». Получилось это следующим образом.

В апреле 1984 г. И.Т.Фролов вместе с академиком Н.Н.Моисеевым участвовал в международном симпозиуме «Козволюция и век роботов», организованном Международным Институтом жизни в Париже.

Фролов с большим вниманием слушал выступления учёных из разных стран на парижском симпозиуме. Его, конечно же, интересовали доклады о перспективах, которые открывает применение высоких технологий: создание живых организмов искусственным путём, успехи в области изучения «искусственного интеллекта», приоритетное развитие биотехнологии в США и Японии, превращение знания в источник создания стоимости. Но особое внимание он уделил тем докладам, где затрагивались социальные издержки нового рывка в развитии производительных сил: рост безработицы, трудности социализации у детей эпохи телевидения и компьютеров, усиление технологической зависимости развивающихся стран от США, ревниво оберегающих свои патентные права. Близки ему были высказанные в ряде докладов идеи о необходимости не просто коэволюции, а коадаптации живого и новой техники и о том, что рыночную конкуренцию должна заменять глобальная кооперация.

В своём докладе на симпозиуме он постарался дать свой ответ на поставленные вопросы. Суть его позиции сводилась к тому, что технология не существует сама по себе и недостаточно просто наложить новую технологию на старый образ жизни, нужны радикальные изменения в самом обществе, необходима оценка новой технологии и пределов её применимости с человеческой точки зрения.

На полях записной книжки, которой он пользовался в Париже, Фролов пометил для себя «задание» – подготовить статью по этим темам: «В “Вопросах философии” в № 9 или 10: Тема для статьи: “Микроэлектроника, информатика, биотехнология и общество: социальные и гуманистические проблемы будущего человеческой цивилизации”. Опубликовать до ноябрьского всесоюзного совещания по НТП». Имелась в виду предстоявшая в ноябре 1984 г. Всесоюзная конференция «Социальные и методологиче-

ские проблемы научно-технического прогресса». Из проекта названия статьи видно, что академик предполагал не только высказаться по поводу современных биоэтических дискуссий, но и отреагировать на недавно опубликованный доклад Римского клуба «Микроэлектроника и общество».

Собственно, услышанные на симпозиуме цифры затрат, делаемых в Японии на развитие новой техники, и были для Ивана Тимофеевича «внутренней» причиной той поездки в Японию в 1984 г.

Пребывание в Японии, которая сумела совершить гигантский скачок в результате освоения высоких технологий, произвело большое впечатление на И.Т.Фролова. Вернувшись из Японии, он написал статью «Высокое соприкосновение» для газеты «Правда». А для журнала «Вопросы философии» он подготовил статью на ту же тему совместно с Н.Н.Моисеевым<sup>2</sup>. Статья называлась «Высокое соприкосновение: (Общество, человек и природа в век микроэлектроники, информатики и биотехнологии)». В статье хорошо была показана амбивалентность социального измерения высоких технологий, то, что их применение может как усугублять социальное отчуждение, так и содействовать его снятию. Тупик безработицы или общий рост интеллектуализации труда – вот альтернатива, которую ставят перед обществом высокие технологии.

В статье были проанализированы пороки капиталистической формы новой стадии НТР: рост массовой безработицы, увеличение доли неквалифицированного труда в высокотехнологичном производстве, технологическая зависимость развивающихся стран, усиление бюрократизации, опасность контроля за поведением и мышлением. Был сделан вывод о том, что новой технологии будет адекватной новая цивилизация, в которой наука как общественная сила не будет искажаться её применением в частных интересах. В новом обществе человек «не будет “вытесняться” новой технологией из производства как “ненужный” для него элемент, пополняя армию безработных, а получит всё большую возможность творчески включаться в него и в подлинном смысле слова подчинять его своим материальным и духовным потребностям, развивать свои способности, в том числе и непосредственно за пределами производства, которое переходит к машинам»<sup>3</sup>. Такая творческая деятельность целостного, гармонически развитого человека позволит ему полноценно осуществлять «высокое соприкосновение» как с

новой технологией, так и с природной средой, а не прозябать где-то рядом с новой техносферой. Данную перспективу авторы обозначили как гармонизацию в глобальных масштабах.

С позиций сегодняшнего дня сделанный в статье вывод весьма актуален. Возьмём, к примеру, проблемы применения биотехнологий. Научный разум сможет в будущем создать клон человека, но как определить, гуманен ли этот акт, из чего при этом исходить? Для оценки этого факта могут быть выработаны самые разные этические системы. Тем не менее в обществе, где сохраняется разделение на социальные группы с противоположными интересами, любые необратимые манипуляции с генетикой человека ставят под угрозу индивидуальность человека, его уникальность и целостность, и могут привести к катастрофе. Подобное допустимо лишь в обществе, достигшем состояния социальной однородности и гармонии.

И.Т.Фролов рассматривал проблему «высокие технологии – человек» в широком культурном контексте. Важно не только уделять внимание человеку как фактору ускоренного развития техники, важно то, насколько сопряжено это ускорение с развитием культурного качества социального субъекта. Несоответствие того и другого может иметь весьма драматические последствия для человеческой цивилизации.

Философ точно и остро сформулировал проблему: он говорит, что сейчас существуют своеобразные «ножницы» между нравственными гуманистическими качествами общества и тем могуществом, которое достигнуто человечеством благодаря науке, в том числе и в области биологии. Состояние нашего морального сознания совершенно не соответствует тому, что происходит<sup>4</sup>. Фролов утверждал, что в конечном счёте именно «высокое соприкосновение» науки и соответствующих социокультурных условий является залогом позитивного развития современной цивилизации.

Предостережения этого крупного отечественного философа выглядят сегодня чрезвычайно актуально, и не только в связи с нездоровым ажиотажем в мире вокруг той же проблемы клонирования. Кстати, Фролов предвидел это. В статье о «высоком соприкосновении» он писал, что вопросы эти «стали предметом не только многих научных, но, к сожалению, и полунаучных, околонучных, а иногда и антинаучных обсуждений во всём мире»<sup>5</sup>.