

STUDIA HISTORICA



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Н. А. Соболева

ОЧЕРКИ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ СИМВОЛИКИ

От тамги до символов
государственного суверенитета



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКИХ КУЛЬТУР



ЗНАК

Москва
2006

ББК 67.400
С 54

Издание осуществлено при поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
(РГНФ)
проект ¹ 05-01-16304

Книга подготовлена в рамках Программы фундаментальных исследований
Президиума РАН «Этнокультурное взаимодействие в Евразии»

С 54 Соболева Н. А.

Очерки истории российской символики: От тамги до
символов государственного суверенитета. — М.: Языки сла-
вянских культур; Знак, 2006. — 488 с.: ил. — (Studia
historica).

ISSN 1727-9968
ISBN 5-9551-0150-0

Книга посвящена российской государственной символике. В
ней исследуются официальные знаки власти на разных этапах
развития отечественной государственности. Анализируя малоис-
пользуемые в научных исторических трудах монеты, печати, ге-
ральдические эмблемы, автор прослеживает неотраженный в
письменных источниках сложный путь становления символов
российского суверенитета: герба, флага, гимна. В форме очерков
воссоздается история властных атрибутов, их трансформация в
общегосударственные эмблемы на протяжении столетий. Впервые
излагается подробная история российского государственного
флага в контексте развития знамен и флагов Европы и в соответ-
ствии с общественной событийностью в России. Приводятся но-
вые архивные данные о становлении государственных гимнов
Отечества.

ББК 67.400

*В оформлении переплета использовано изображение св. Георгия
из книги: Верт Н. Россия в революции (М., 2003).*

ISBN 5-9551-0150-0



© Соболева Н. А., 2006
© Языки славянских культур, 2006
© Знак, 2006

Оглавление

От автора	7
I. НАЧАЛО РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИМВОЛИКИ	15
Знак Рюриковичей в контексте проблемы «Русь и евразийская идея»	15
К вопросу о символике власти в контексте развития русской государственности ...	67
II. ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ГЕРБА РОССИИ	83
Становление восковой печати в Северо-Восточной Руси	85
Происхождение печати 1497 года: новые подходы к исследованию	99
Печать 1497 года — историко-художественный памятник Московской Руси	134
О датировке большой государственной печати Ивана IV	157
Концепция «Москва — Третий Рим» и официальная российская символика второй половины XVIII — XIX века	170
Герб Российского государства	186
Из истории советской политической символики	202
III. РОССИЙСКИЕ ФЛАГИ В ДИСКУРСЕ ИСТОРИИ ..	253
IV. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ГИМНЫ РОССИИ — ДУХОВНЫЕ И ПАТРИОТИЧЕСКИЕ СИМВОЛЫ ОТЕЧЕСТВА	367
V. РОССИЙСКАЯ ГОРОДСКАЯ ГЕРАЛЬДИКА	433
Список сокращений	460
Указатель имен	462

*Посвящается моему мужу
Владимиру Карповичу Частных*

От автора

В течение трех десятилетий темой моих научных изысканий является российская символика. Она вписывается в контекст исследований по ряду вспомогательных исторических дисциплин: нумизматики, сфрагистики, геральдики, изучением предмета которых я занимаюсь со времени окончания учебы на историческом факультете МГУ.

Монетам, печатам, гербам посвящены отдельные книги. Однако ряд вопросов, имеющих существенное значение для обоснования моей авторской позиции, изложен на страницах научных журналов и сборников статей. Некоторые из них ввиду небольшой тиражности малодоступны читателю. Поэтому я с благодарностью приняла представившуюся возможность издать публиковавшиеся ранее статьи отдельной книгой. Подобный принцип публикации в виде самостоятельного труда статей, написанных по одной большой теме, широко распространен в западноевропейской историографии, а в последнее время он все чаще применяется и в отечественных научных изданиях.

В данной книге речь идет о государственной символике России. Российская государственная символика находится в ряду тех вопросов, которые еще недавно казались малозначащими для научного осмысления и не вызывали особого интереса в обществе. Однако в последние полтора десятилетия на фоне возросшего интереса к символам, эмблемам и прежде всего к гербам, который можно объяснить возрождением многих исторических традиций, институтов и понятий, знаки, олицетворяющие российскую государственность, становятся приоритетнейшими. Для исследователей это обуславливает необходимость объяснения гражданам нашего Отечества смысла исторической и политической целесообразности тех или иных

знаков государственного суверенитета, дважды в течение одного столетия подвергшихся изменению в соответствии со сменой политических реалий.

Герб, флаг и гимн новой России, несмотря на то что в декабре 2000 г. они утверждены законодательным путем, все еще неоднозначно оцениваются обществом, являясь предметом дискуссий, а иногда и более серьезных противостояний.

Одной из причин подобного неадекватного отношения к символам суверенитета своей страны является недостаточное знакомство граждан с их историей. До недавнего времени в историографии существовали лишь самые общие сведения о государственной символике нашего Отечества, начиная с зарождения российской государственности. Этот феномен объясняется прерывистым характером русской истории, не дающим возможности нарисовать реальную картину эволюции и использования носителями власти атрибутов этой власти, проанализировать их символику, определить степень традиционности, исконности, заимствований. И письменные источники, отчасти по этой причине, скупо освещают историю отечественной властной атрибутики. Недостаток достоверных данных, с одной стороны, обусловил отсутствие каких-либо серьезных сведений о возникновении государственных эмблем в трудах крупных российских историков (С. М. Соловьева, В. О. Ключевского), с другой — способствовал рождению различных мифов, субъективных трактовок непроверенных историко-ведческих фактов. К последним относится, например, осторожное высказывание В. Н. Татищева двухсотпятидесятилетней давности о заимствовании великим князем Московским Иваном III Васильевичем государственного герба у Византии в результате его женитьбы на Софье Палеолог. В XIX в. существовала также версия, что племянница последнего византийского императора привезла в Россию и другой символ — Драконоборца. Прошло 200—250 лет со времени появления подобных версий; исследователями последующих поколений, казалось бы, опровергнуты многие суждения, высказанные на заре становления исторической науки, причем к мнениям российских историков присоединились и зарубежные исследователи, однако «традиции» оказались хоть и неисторичными, но живучими.

Непрофессиональные суждения высказываются в литературе также о советских государственных эмблемах, насчет про-

исхождения которых в настоящее время существует много экзотических версий.

Явная недостаточность письменных данных о символах российской государственности способствует поиску дополнительных источников для их воссоздания. К счастью, в XX столетии большие успехи сделало источниковедение. Такие замечательные ученые, как Н. П. Лихачев, Н. П. Кондаков, Я. И. Смирнов, А. В. Орешников и другие, вводя разноплановые источники (вещественные, изобразительные) в свои исследования, способствовали развитию специальных исторических дисциплин: геральдики, сфрагистики, нумизматики, которые, в свою очередь, обогатили наши представления о символах и атрибутах власти, их значимости в контексте эволюции российской государственности.

Деятельность ученых начала XX в. в исследовании источников продолжили советские археологи, нумизматы, специалисты в области вспомогательных исторических дисциплин.

Источниковедческий опыт предшественников и коллег оказался для меня своеобразной путеводной звездой в работе над малоизученными историческими памятниками, какими еще 30 лет тому назад были гербы. Исследование территориальных, прежде всего городских, гербов Российской империи с последующей защитой докторской диссертации по геральдике — первой в России по этой дисциплине, явилось, как теперь говорят, прорывом в мир государственных символов, ибо с полным правом городские гербы Российской империи можно назвать государственными знаками. Во-первых, в России они возникли в XVIII—XIX вв. под эгидой верховной власти и подобно прочей государственной символике оформлялись законодательно. Их описание вносилось в Полное собрание законов Российской империи. Во-вторых, бесспорна близость художественного оформления многих городских гербов и других символов государственной власти. В обоих случаях заметна идеологизированность символики. В-третьих, в городской символике среди явных атрибутов самодержавия присутствуют и индивидуальные черты города, местности, их «особности», составляющие непередаваемую индивидуальность, красоту этих сторон жизни России, что, бесспорно, пробуждает патриотические чувства, как и главные символы страны, символы ее государственного суверенитета.

Институт городского герба, существовавший в Российской империи, был воссоздан на основе источниковедческих методик, которые не только включали построение художественного гербового ряда, но и предусматривали соотношение его с печатями, монетами, знаменами, предметами мелкой пластики и т. д. разных эпох. Последние составили целый комплекс вещественных источников, который вкупе с обнаруженными архивными документами, законодательными актами, литературными и лингвистическими памятниками позволил скорректировать уже известные факты, но в основном — по-новому подойти к изучению российских городских гербов, сравнив их с подобными же памятниками Западной Европы.

Думается, что, используя уже опробованную методику исследования, можно подойти и к трактовке проблем российской символики разных хронологических периодов — от эпохи Древнерусского государства до современности. «В первом приближении», ибо вопрос многоаспектен и неисчерпаем, подобный подход продемонстрирован в публикуемой книге.

Сравнительный анализ комплекса вещественных и письменных источников, параллелизм истолкования памятников материальной культуры Руси и соседних стран позволяет выделить основные вехи процесса складывания официальной символики в соответствии с государственными теориями власти. Государственная символика, таким образом, включается в контекст изучения властных идей и функционирования власти. Это научно и серьезно. Однако все, что касается гербов, символов, покрыто еще флером романтики, таинственности, волнующей неизвестности... Поэтому геральдический феномен являлся таким привлекательным для целого ряда людей, которых в силу глубокой эрудиции всегда интересовали мои «геральдические творения», хотя собственные их занятия были далеки от романтики. К таким людям я отношу проф. В. И. Бовыкина, чл.-корр. АН В. Т. Пашуто, акад. И. Д. Ковальченко, П. В. Волобуева, В. В. Седова. Они всегда с неподдельным вниманием открывали подаренные мною книги, посвященные гербам и печатям.

Не могу не выразить искреннюю признательность членам Федерального экспертного совета Министерства образования РФ, где в секции обществоведческого образования под председательством проф. С. И. Козленко обсуждалась на предмет присуждения ей грифа МО РФ моя книга «Российская го-