

С.К. Гогель

**Правительствующий сенат в
XIX столетии**

**Компетенция.
Делопроизводство. Уголовный
процесс. Охранение прав
личности**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С11

С11 **С.К. Гогель**
Правительствующий сенат в XIX столетии: Компетенция. Делопроизводство. Уголовный процесс. Охранение прав личности / С.К. Гогель – М.: Книга по Требованию, 2015. – 208 с.

ISBN 978-5-458-08652-3

Оттиск из юбилейной истории Сената.

ISBN 978-5-458-08652-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

къ нѣсколькимъ, повидимому совершенно несомнѣннымъ, положеніямъ. Императоръ Александръ I, одушевленный прогрессивными идеями французскихъ философовъ, въ своихъ реформахъ осуществилъ начало раздѣленія властей, провозглашенное отцомъ теоріи современнаго правового строя Монтескье. Съ тѣхъ поръ законодательная власть осуществлялась Государственнымъ Совѣтомъ, управленіе—министерствами и подчиненными имъ органами, судъ остался за Сенатомъ и подчиненными ему судебными учрежденіями. Въ этихъ реформахъ принималъ участіе Сперанскій, проникнутый „свободолюбивыми“ идеями. Но что сказать историку, когда ему свидѣтельствуется хотя бы только Полное Собраніе Законовъ, во первыхъ, что законодательная власть Сената, а тѣмъ болѣе его власть высшаго управленія продолжала существовать послѣ реформъ 1802—1811 г.г. во все почти время царствованія Императора Александра I, что, во вторыхъ, министерства долго не имѣли мѣстныхъ подчиненныхъ органовъ, которые оставались подчиненными непосредственно Сенату? Какъ быть съ вполне установленными фактами, что идеи Монтескье были извѣстны русскому обществу и русскимъ государственнымъ дѣятелямъ и даже принимались въ соображеніе въ законодательствѣ еще въ царствованіе Екатерины Второй. Извѣстно далѣе, что должность министра, именно въ смыслѣ главы цѣлой отрасли управленія, была учреждена еще въ царствованіе Императора Павла, когда явились министръ удѣловъ съ 4 товарищами (1797 г.), директоръ департамента водныхъ коммуникацій съ правами министра, министръ комерціи (1800 г.). Совѣтъ, какъ специально законодательный органъ, существовалъ еще при Екатеринѣ Второй, а въ царствованіе Павла функционировалъ, какъ постоянный органъ законодательства при довольно многочисленномъ составѣ ¹⁾.

Не придется ли также задуматься надъ вопросомъ, дѣйствительно ли идеи Монтескье о раздѣленіи властей воодушевляли главныхъ дѣятелей реформъ начала XIX столѣтія и не стремились ли они къ подражанію, при томъ весьма одностороннему, болѣе новому образцу, какой они видѣли въ строго, систематически согласованномъ, чисто бюрократическомъ государственномъ строѣ Наполеона I. Какое бы значеніе ни придавать произ-

¹⁾ Арх. Гос. Сов., т.т. I и II.

веденнымъ въ 1802—1811 г.г. реформамъ, остается несомнѣннымъ, что эти реформы, хотя и не сразу, а постепенно преобразовали кореннымъ образомъ весь внутренній строй страны. Историкъ, который обязанъ принять въ соображеніе всѣ явленія государственной жизни той эпохи, съ которыми неразрывно сплетена судьба Сената, какъ центра всего государственнаго строя того времени, не можетъ не остановиться на рѣшительномъ несомнѣннѣнствіи не только предположеній, но и законодательныхъ мѣръ начала царствованія Императора Александра I и тѣхъ результатовъ, которые дали эти мѣры къ концу царствованія. Здѣсь, несомнѣнно, имѣется загадка, которая требуетъ разрѣшенія.

Съ первыхъ же дней царствованія Императора Александра I слова: „прощеніе и свобода“ чередовались со словомъ „законность“. Уже 19 марта послѣдовалъ указъ оберъ-полицеймейстеру о подтвержденіи чиновникамъ, чтобы они изъ границъ должности не выходили, а тѣмъ менѣе не дерзали причинять никому и никакихъ обидъ и притѣсненій, дѣйствуя во всякомъ встрѣтившемся случаѣ по предписаннымъ каждому правиламъ ¹⁾. Въ числѣ пяти манифестовъ, объявленныхъ Сенату лично Императоромъ 2 апрѣля того же года (о возстановленіи Жалованной дворянству грамоты, о возстановленіи Городового положенія и т. д.), былъ и Манифестъ объ уничтоженіи Тайной экспедиціи ²⁾; и въ этомъ Манифестѣ, между прочимъ, говорилось: „личныя правила, по самому существу своему перемѣнѣ подлежащія, не могли положить надлежащаго оплота злоупотребленію, и потребна была сила закона, чтобы присвоить положеніямъ симъ надлежащую непоколебимость, а съ другой, разсуждая, что въ благоустроенномъ государствѣ всѣ преступленія должны быть объемлемы, судимы и наказуемы общею силою закона“; дѣла этой экспедиціи впредь поручались I и V департаментамъ Правительствующаго Сената.

Послѣдовалъ и рядъ другихъ мѣръ, проникнутыхъ тѣмъ же духомъ и направленныхъ съ совершенною очевидностью не на объявленіе только чувствъ гуманности, а именно на водвореніе законности въ государственномъ строѣ Россіи, и среди нихъ въ неразрывной связи съ ними направленный къ той же цѣли

¹⁾ П. С. З., № 19799.

²⁾ П. С. З., № 19813.

указъ 5 июня 1801 г. ¹⁾ о сочиненіи Сенату особаго доклада о правахъ и обязанностяхъ его для утвержденія оныхъ силою закона на незыблемомъ основаніи. Какъ же могло случиться, что къ концу того же царствованія Сенатъ представлялъ собою „образъ вполне поработаннаго учрежденія“, устраненнаго отъ сколько нибудь важныхъ государственныхъ дѣлъ, и, что еще гораздо важнѣе, — великое основное начало, введенное Петромъ I въ государственный строй Россіи при посредствѣ Сената, начало не умирающее, объясняющее весь авторитетъ и все довѣріе, которыми пользуется Сенатъ въ русскомъ народѣ — начало законности, и ввѣреніе охраненія этого начала независимой, первенствующей въ государствѣ, коллегіи, потеряло всякое значеніе? Принципъ единоличнаго управленія проникалъ весь строй широко развивавшагося бюрократическаго механизма; органы управленія оказались безъ всякаго контроля, а законность безъ защиты и охраненія. Очевидно, прежде чѣмъ перейти къ детальному изложенію компетенціи Сената въ 1802 г., а затѣмъ къ описанію послѣдовательнаго сокращенія этой компетенціи въ области законодательства и управленія, совершенно необходимо выяснить основной вопросъ, почему Сенатъ, теряя функціи въ области законодательства, которое всецѣло ему никогда не было подвѣдомственно, теряя функціи управленія и положеніе центра единенія всего управленія, лишился вмѣстѣ съ тѣмъ возможности выполнять, почти совершенно и на долгое время, до конца 60-хъ годовъ, главную основную свою функцію „хранилища законовъ“, органа надзора за законностью всего внутренняго управленія. Разрѣшеніе этого вопроса освѣтитъ всѣ дальнѣйшіе вопросы въ области компетенціи Сената и можетъ послужить къ значительному уясненію характера всего нашего государственнаго строя въ XIX столѣтіи, такъ какъ этотъ характеръ въ значительной мѣрѣ, если даже не всецѣло, былъ прочно намѣченъ реформами первой четверти этого вѣка.

Выясненіе вопроса зависитъ, казалось бы, отъ предварительнаго разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ. Знали ли Сенатъ въ указанномъ широкомъ смыслѣ слова лица, руководившія реформами, и были ли они къ Сенату дѣйствительно расположены?

¹⁾ П. С. З., № 19908.

Съ другой стороны, понимали ли „старики“ сенаторы и сановники, знавшіе хорошо Сенатъ, необходимость переворота въ смыслѣ образованія особыхъ, внѣ Сената стоящихъ, органовъ во первыхъ для законодательства и во вторыхъ для управленія. Если они признавали необходимость переворота, то какую при этомъ роль, кромѣ отправленія правосудія, они имѣли въ виду возложить на Сенатъ? Была ли сдѣлана попытка въ дѣйствительности поручить соотвѣтственную функцію Сенату, и если была, то почему она кончилась неудачей? Наконецъ, какова была роль Сперанскаго во всемъ этомъ переворотѣ. Зналъ ли онъ Сенатъ, былъ ли къ нему расположенъ, являлся ли онъ въ дѣйствительности тѣмъ „опаснымъ уновителемъ“ ¹⁾, каковымъ его считали, по его собственнымъ словамъ, въ его время и отчасти считаютъ и въ наше время.

Въ настоящее время имѣется много матеріаловъ, при помощи коихъ мы имѣемъ возможность отвѣтить болѣе или менѣе увѣренно на поставленные выше вопросы.

Какъ извѣстно, судьба Сената и вопросъ объ образованіи министерствъ были рѣшены въ Негласномъ комитетѣ или, лучше сказать, кружкѣ личныхъ друзей Императора Александра I. Знали ли члены Комитета Россію, русскіе законы и Сенатъ и были ли расположены къ послѣднему? Что касается лично до Императора Александра I, то воспитаніе Его было ввѣрено иностранцу Лагарпу, конечно не имѣвшему возможности познакомить Его съ русскою дѣйствительностью. А. Н. Пыпинъ ²⁾ замѣчаетъ, „что у Але-

¹⁾ См. отчетъ въ дѣлахъ 1810 г. Сбор. Императ. Русск. Историческ. Общ., т. XXI, стр. 459 и слѣд. Для разрѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ въ самое послѣднее время собраны богатые матеріалы, нѣкоторые весьма цѣнные—даютъ архивы Государственнаго Совѣта и Правительствующаго Сената. Особенно важное значеніе въ этомъ отношеніи для характеристики руководителей реформъ имѣетъ изданіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича „Гр. П. А. Строгановъ, Историческое изслѣдованіе эпохи Императора Александра I“ (второй томъ въ 1903 г.), въ коемъ приведены въ подлинникъ журналы Негласнаго комитета. Чрезвычайно важное значеніе имѣютъ всеподданнѣйшіе доклады Правительствующаго Сената по всеподданнѣйшимъ отчетамъ министровъ; только часть этихъ докладовъ была напечатана Н. Ф. Дубровинымъ въ Сборникѣ историческихъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ архива Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, вып. 12, 1903 г., остальные доклады Сената, отчеты министровъ (до 1810 г.) и сенатское производство хранятся въ архивахъ Сената и Государственнаго Совѣта. Въ послѣднемъ имѣется одно весьма важное дѣло изъ времянь царствованія Императора Николая Павловича, проливающее свѣтъ на причины прекращенія представленія отчетовъ черезъ Сенатъ.

²⁾ А. Н. Пыпинъ, Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I, изд. третье, 1900 г., стр. 28.

ксандра не было простого реального знакомства съ подлинною жизнью общества и народа, подлѣ Александра не было человѣка, который бы раскрылъ Ему простыя непосредственныя черты этой жизни, и Онъ постоянно видѣлъ ее только черезъ призму своего идеальнаго свободолюбія, или только съ тѣхъ точекъ зрѣнія, которыя создаются административными и придворными взглядами. Въ собственной природѣ Александра было много искренняго энтузіазма, но, за отсутствіемъ знанія дѣйствительности, онъ не развился въ прочныя, логически усвоенныя, правила и остался на степени сантиментальныхъ влеченій“.

Давая далѣе (стр. 75) характеристику указанныхъ членовъ кружка, Пыпинъ указываетъ, что всѣ они получили воспитаніе за границей и притомъ скорѣе практическое, чѣмъ систематическотеоретическое. Они смотрѣли на Сенатъ, какъ на остатокъ старины, съ которымъ, къ сожалѣнію, надо считаться. Вотъ какъ охарактеризовалъ Сенатъ Кочубей въ 1806 г. въ особой запискѣ объ учрежденіи министерствъ ¹⁾. Онъ говоритъ здѣсь: „Судя по первоначальнымъ установленіямъ, управленіе сіе должно было состоять въ томъ, чтобы всѣ дѣла изъ разныхъ коллегій стекались въ Сенатъ и, бывъ уважены его разсужденіемъ, вносились черезъ генераль-прокурора къ Государю. Но, судя по практическому дѣлу теченію, сей образъ производства, многократно измѣняясь, наконецъ совершенно отошелъ отъ своего первоначальнаго правила. Въ практическомъ производствѣ дѣла каждая часть имѣла способъ болѣе или менѣе удобный, по мѣрѣ случайной довѣренности ея начальниковъ, вносить дѣла свои непосредственно на Высочайшее утвержденіе. Сенатъ былъ сборнымъ только мѣстомъ Высочайшихъ рѣшеній и распоряженій и распорядителемъ нѣкоторыхъ только дѣлъ текущихъ и маловажныхъ Наконецъ, дѣла, кои отъ всѣхъ сихъ частей случайно и болѣе по усмотрѣнію ихъ начальниковъ, нежели по какому либо постоянному правилу, въ Сенатъ входили, были столько зависимы отъ вліянія генераль-прокурора, что разсмотрѣніе ихъ въ Сенатѣ было такъ, какъ и большая часть дѣлъ въ Сенатѣ производимыхъ, только пустой обрядъ, рѣшеніе же всегда зависѣло отъ согласія

¹⁾ Изъ дѣлъ Комитета 6 декабря 1825 г. Сбор. Имп. Русс. Ист. Общ., т. 90, стр. 169.

начальника съ генераль-прокуроромъ и засимъ отъ единого мнѣнія сего послѣдняго“

Понятно, поэтому, что произошло при такихъ сотрудникахъ въ Негласномъ комитетѣ. Протоколы его велись гр. Строгановымъ ¹⁾. Задачей комитета было собственно дать отвѣтъ на всеподданнѣйшій докладъ Правительствующаго Сената о томъ, что „составляетъ существенную его должность, права и обязанность“; докладъ этотъ былъ одобренъ Сенатомъ въ Общемъ собраніи первыхъ четырехъ и Межевого департаментовъ окончательно 20 іюня 1801 г. ²⁾. Докладъ Сената былъ вызванъ самимъ Императоромъ, обратившимся къ Сенату съ указомъ (5 іюня 1801 г.), въ коемъ говорилось: „Уважаая всегда Правительствующій Сенатъ, яко верховное мѣсто правосудія и исполненія законовъ, и зная, сколь много права и преимущества, отъ Государей предковъ Моихъ ему присвоенныя, по времени и различнымъ обстоятельствамъ, подверглись перемѣнѣ къ ослабленію и самой силы закона, всѣмъ управлять долженствующаго, Я желаю возстановить оный на прежнюю степень, ему приличную и для управленія мѣстъ, ему подвластныхъ, толико нужную, и на сей конецъ требую отъ Сената, чтобы онъ, собравъ, представилъ Мнѣ докладомъ все то, что составляетъ существенную должность, права и обязанность его, съ отверженіемъ всего того, что въ отмѣну или ослабленіе оныхъ доселѣ введено было. Права сии и преимущества Правительствующаго Сената Я намѣренъ поставить на незаблемомъ основаніи, какъ государственный законъ, и силою данной Мнѣ отъ Бога власти потщусь подкрѣплять, сохранять и содѣлать его навѣки непоколебимымъ“.

Смыслъ указа совершенно понятенъ, если въ особенности принять во вниманіе, что ранѣе этого указа, 30 марта ³⁾, былъ образованъ Непремѣнный Совѣтъ для дѣлъ законодательныхъ; предлагалось очевидно опредѣлить подробно компетенцію Сената въ области суда и управленія. И отвѣтъ Сената, такъ много вызывавшій и продолжающій вызывать и въ наше время нареканій, совершенно ясенъ и правиленъ: онъ именно желаетъ

¹⁾ Изъ нихъ Сенату посвящены спеціально №№ 120, 123, 130, 132, 134, 135, 142, 143 (т. II) „Гр. П. А. Строгановъ, Истор. изслѣд. эпхи Императора Александра I“, изданія Великаго Князя Николая Михайловича.

²⁾ Матеріалы, относящіяся къ составленію этого доклада, напечатаны въ Сборникъ Археологическаго Института, кн. 1, 1878 г., стр. 68—168.

³⁾ П. С. З., № 19806.

сохранить за собою всю полноту власти не только въ области отправленія правосудія, но и въ области управленія. Но вѣдь онъ и отвѣтить иначе не могъ; онъ справедливо говоритъ, что ему дана была вся исполнительная власть, яко средоточію всѣхъ государственныхъ дѣлъ. И вѣдь это была совершенная правда, и такимъ средоточіемъ онъ продолжалъ быть въ области управленія еще долго; не надо забывать, что Учрежденія министерствъ (8 сентября 1802 г.) еще не было, и Сенатъ не могъ задаваться мыслью о томъ, какія обязанности и права въ отношеніи управленія и наблюденія за законностью должны быть оставлены за нимъ, въ виду порученія всего управленія министрамъ. Объ этомъ говорили потомъ, по введеніи министерствъ, а въ Негласномъ комитетѣ дѣлали заявленія графъ Воронцовъ и отчасти Державинъ. Теперь же Сенатъ и не могъ проводить различія между надзоромъ законоохранительной коллегіи и надзоромъ высшаго органа управленія надъ всѣми подчиненными, ибо въ немъ юридически и фактически объединялись обѣ власти. Не его дѣло было и дѣлать предположенія о выдѣленіи административной власти въ особія министерскія учрежденія, ему это и не было поручено Государемъ. Но въ его докладѣ неоднократно встрѣчаются указанія, что на обязанности Сената пещись о соблюденіи законовъ, о томъ, чтобы всѣ власти дѣйствовали единообразно по закону.

Отвѣтъ Сената преисполненъ безпредѣльной преданности Государю, онъ ясно представляетъ себѣ свое положеніе, свое второе послѣ Государя мѣсто въ Имперіи, которое онъ занимаетъ, потому что „Государь не Ангель“ и всюду присутствовать не можетъ. И въ самомъ докладѣ, и въ особенности въ преніяхъ въ Общемъ собраніи ¹⁾ высказывается мысль, многократно потомъ повторявшаяся всѣми наиболѣе выдающимися государственными дѣятелями того времени (Троцинскимъ, Воронцовымъ и друг.), о необходимости непосредственнаго отношенія Сената къ Государю, объ устраненіи всякихъ средостѣнній. Къ сожалѣнію такія средостѣннія были прежде и въ особенности развились въ послѣдствіи.

Вотъ на этотъ докладъ Комитету, имѣвшему въ виду учрежденіе министерствъ и стремившемуся, главнымъ образомъ, къ образованію послѣднихъ (изъ четырехъ членовъ Комитета три

¹⁾ Приведенныхъ въ Сбор. Археолог. Инст.

заняли потомъ мѣста товарищей министра), и надо было дать отвѣтъ. Собственно къ Сенату даже лично у Императора не было сочувствія, Онъ вскорѣ переходитъ къ сожалѣнью о томъ, что далъ указъ 5 іюня ¹⁾). Основной его мыслью было—de mettre un frein au despotisme de notre gouvernement, образовать органъ, сдерживающій произволъ нашей администраціи ²⁾). Одинъ изъ главныхъ докладчиковъ Новосильцовъ, а равно и другіе члены, особенно старались напомнить Государю, чтобы при преобразованіи Сената Онъ не ограничилъ бы своей власти и не стѣснилъ бы себя въ своихъ предположеніяхъ относительно преобразованія администраціи. Чѣмъ дальше продолжались засѣданія Комитета, тѣмъ съ меньшимъ сочувствіемъ Государь относился къ Сенату; съ трудомъ согласился Онъ на предоставленіе Сенату представлять Государю о злоупотребленіяхъ министровъ, когда они завѣдомо ложно доложить Его Величеству.

Докладъ не встрѣтилъ сочувствія, какъ равно и мнѣнія Воронцова и Державина, и, тѣмъ не менѣе, несомнѣно, что указъ 8 сентября 1802 г. ³⁾, въ связи съ нѣкоторыми статьями Манифеста того же числа объ учрежденіи министерствъ, является, до извѣстной степени, уступкой старымъ защитникамъ Сената. Эти защитники: гр. Завадовскій, гр. Воронцовъ и Трошинскій горячо защищали права Сената и при разсмотрѣннн проекта указа о правахъ и преимуществахъ Сената въ Государственномъ Совѣтѣ ⁴⁾. Въ Манифестѣ объ учрежденіи министерствъ, Сенату, въ виду образованія министерствъ, было создано положеніе инстанціи, контролирующей министровъ.

Въ указѣ о правахъ и обязанностяхъ Сената, въ ст. I, совершенно точно сказано, что всѣ присутственныя мѣста попрежнему подчинены Сенату. Его обязанности, какъ хранителя законовъ, широко, онъ печется о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія и прекращеніи всякихъ противозаконныхъ дѣяній во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ, а мѣста ему подчинены всѣ. Иначе говоря, ему не ввѣряется управленіе, онъ болѣе и не сосредоточіе всего управленія, онъ наблюдаетъ лишь за законностью управленія. Кромѣ

¹⁾ Указ. изданіе Великаго Князя Николая Михайловича „Гр. П. А. Строгановъ, Истор. изслѣд. эпохи Императора Александра I“. Журн. № 132.

²⁾ Тамъ же, журналъ перваго засѣданія № 120.

³⁾ П. С. З., № 20405.

⁴⁾ См. Арх. Гос. Сов., т. III, стр. 15—50.

суда по уголовнымъ, гражданскимъ и межевымъ дѣламъ онъ наблюдаетъ за собираніемъ податей и за расходами штатными; эта послѣдняя фраза вызывала сомнѣнія, но если вспомнить что Государственный контроль былъ образованъ только въ 1811 г. и Ревизіонъ-коллегія состояла при Сенатѣ, а казенныя палаты непосредственно были подчинены Сенату и въ нихъ были счетныя экспедиціи, если вспомнить обязанности Сената по всякаго рода повинностямъ, по откупамъ и друг., то и это сомнѣніе устранилось. Слова: „имѣть попеченіе о средствахъ къ облегченію народныхъ нуждъ“ тоже стануть ясны, если имѣть въ виду, что подъ наблюденіемъ Сената состояли запасныя хлѣбныя магазины и подъ вѣдѣніемъ его —приказы общественнаго призрѣнія. „Соблюденіе общаго спокойствія и тишины“ тоже слова совершенно понятныя, если вспомнить исключительное подчиненіе Сенату губернаторовъ и губернскихъ правленій и губернскихъ штатныхъ командъ. Но надо прибавить, что въ виду изданія въ тотъ же день Манифеста объ учрежденіи министерствъ, коимъ ввѣрялось, или, по крайней мѣрѣ, предполагалось ввѣрить (пробѣлы будутъ указаны ниже при детальномъ изложеніи компетенціи Сената) все управленіе, всѣ приведенныя опредѣленія компетенціи Сената, кромѣ указаній на храненіе законовъ и судъ, являются скорѣе риторическими украшеніями послѣ перечисленія предметовъ дѣйствительнаго вѣдѣнія Сената.

Въ ст. 7 на Сенатъ возлагается разъясненіе законовъ и сомнѣній въ дѣлахъ всѣмъ подчиненнымъ мѣстамъ, а въ ст. 9 довольно неопредѣленно говорится о законодательной инициативѣ Сената (объ этомъ ниже).

Новыя обязанности Сената, въ виду образованія министерствъ, изложены въ Манифестѣ объ учрежденіи министерствъ ¹⁾. Здѣсь содержатся знаменательныя слова: „На Правительствующій же Сенатъ, коего обязанности и первоначальную степень власти Мы указомъ Нашимъ, въ сей день даннымъ, утвердили, возлагаемъ важнѣйшую и сему верховному мѣсту наипаче свойственную должность разсматривать дѣянія министровъ по всѣмъ частямъ, ихъ управленію ввѣреннымъ, и по надлежащемъ сравненіи и соображеніи оныхъ съ государственными постановленіями и съ до-

¹⁾ 8 сентября 1802 г., П. С. З., № 20406.

полненіями, прямо до Сената дошедшими, дѣлать свои заключенія и представлять Намъ докладомъ“.

Несомнѣнно, что если бы вышеприведенное положеніе изъ вступительной части манифеста получило осуществленіе, то, во первыхъ, было бы обезпечено главное условіе успѣшной дѣятельности Сената—возможность имѣть непосредственныя отношенія къ Государю и, во вторыхъ, сохранена была бы основная мысль Петра Великаго о ввѣреніи надзора за законностью всего государственнаго строя независимой первенствующей коллегіи. Къ сожалѣнію это общее положеніе не получило осуществленія въ жизни. Но въ манифестѣ имѣются и болѣе конкретныя распоряженія. Въ ст. XII манифеста сказано: „Каждый изъ министровъ въ концѣ года долженъ подавать Намъ чрезъ Правительствующій Сенатъ письменный отчетъ въ управленіи всѣхъ ввѣренныхъ ему частей, исключая изъ нихъ дѣла, тайныя подлежащія. Отчетъ сей долженъ изображенъ быть такъ, чтобы можно было въ немъ видѣть, какое употребленіе сдѣлано изъ денегъ, отпускаемыхъ на годичное сихъ частей содержаніе, какіе успѣхи каждая изъ нихъ имѣла, въ какомъ положеніи всѣ они находятся и чего на будущее время отъ нихъ ожидать можно“.

Ст. XIII. „Правительствующій Сенатъ, изслѣдовавъ сей отчетъ, требуетъ отъ него, когда нужда въ томъ настоятъ будетъ, объясненій, сравниваетъ его показаніе съ рапортами, прямо отъ мѣстъ Правительствующему Сенату въ теченіе того года доставленными, разсматриваетъ всѣ указы по части его отдѣленія, въ томъ году Нами изданные, равно и доклады, Нами конфирмованные и симъ манифестомъ Правительствующему Сенату объявленные, и, наконецъ, по учиненіи всѣхъ сихъ соображеній входитъ къ Намъ съ докладомъ и представляетъ означенный отчетъ министра вмѣстѣ съ мнѣніемъ своимъ о управленіи и состояніи дѣлъ, ему порученныхъ“.

Ст. XIV. „Ежели Сенатъ и прежде окончанія года усмотритъ изъ получаемыхъ имъ рапортовъ или изъ доношеній губернскихъ прокуроровъ, что въ какую нибудь часть вкрались злоупотребленія и что дѣла, до нея касающіяся, производятся безпорядочно и противозаконно, въ такомъ случаѣ Сенатъ долженъ, не отлагая до другого времени, тотчасъ требовать объясненія отъ министра той части, и ежели отвѣтъ не будетъ признанъ