

**С. Я. Никольский**

**История церквей Антиохийской и  
Константинопольской, за время святого  
Иоанна Златоуста, по его творениям**

**Часть 1 и 2**

УДК 37-053.2  
ББК 74.27я7  
Н64

Н64 **Никольский С.Я.**  
История церквей Антиохийской и Константинопольской, за время святого Иоанна Златоуста, по его творениям: Часть 1 и 2 /  
С. Я. Никольский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 400 с.

**ISBN 978-5-518-06898-8**

**ISBN 978-5-518-06898-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



# ВВЕДЕНИЕ.

---

§ I-й. Исторія двухъ знаменитыхъ церквей Востока тѣсно связана съ именемъ Святаго Іоанна Златоустаго. Антиохія и Константинополь за цѣлое полстолѣтіе, въ своей жизни вообще, и государственной въ значительной долѣ, а въ особенности церковной, — неразрывно соединены въ своемъ быту съ жизнью Златоуста, съ его пастырскою дѣятельностію, съ его судьбой. Въ одномъ городѣ — въ церкви Антиохійской — онъ началъ свою духовную жизнь и дѣятельность, до пресвитерства включительно; другой городъ — церковь Константинопольская — имѣла его своимъ Святителемъ. Естественно, поэтому, то явленіе, что въ твореніяхъ Святаго Іоанна Златоуста отражается современное ему состояніе церкви. Свидѣтельства современниковъ, какъ біографія Палладія, друга Златоустаго, показанія историковъ, какъ Эрмія Созомена и Θεодорита, и формальные документы, какъ протоколы соборовъ, судившихъ Святителя, достаточно знакомятъ, въ свою очередь, съ состояніемъ обѣихъ церквей. Но сочиненія самаго Златоустаго, его толкованія Св. Писанія, его бесѣды, слова, его посланія, его письма, — проливаютъ яркій свѣтъ, проникающій въ самую глубь внутренней жизни христіанскаго общества и представляютъ самую вѣрную картину исторіи двухъ церквей, гдѣ Св. Златоустъ жилъ и дѣйствовалъ, родился и умеръ.

Цѣль нашего труда — представить состояніе церквей Антиохійской и Константинопольской временъ Іоанна Златоуста, по сочиненіямъ сего послѣдняго. Для выполненія этой цѣли мы постараемся изобразить нравственно-религіозное состояніе церкви Антиохійской и Константинопольской — каждой въ отдѣльности — по твореніямъ Святителя, за его время.

§ II-й. Особенность нашего труда въ томъ и другомъ отношеніи: а) — чтобы представить состояніе той и другой церкви въ данный

періодъ времени и б) изображать состояніе церквей не по историческимъ даннымъ. Мы не можемъ, по точному смыслу нашей задачи, прибѣгать для рѣшенія нашего вопроса ни къ записямъ современныхъ лѣтописцевъ, ни къ показаніямъ историковъ, ни къ актамъ судебныхъ процессовъ и проч., въ собственномъ смыслѣ, историческимъ документамъ. Намъ предстоитъ написать исторію безъ историковъ и формально-историческихъ документовъ. Преимущественнымъ и, въ нѣкоторомъ родѣ, единственнымъ источникомъ въ нашемъ изслѣдованіи будутъ творенія Св. Іоанна Златоуста. Но при этомъ условіи нашихъ работъ, точно опредѣляя нашу задачу, мы долгомъ считаемъ отмѣтить здѣсь слѣдующія наши намѣренія: а) мы, при написаніи нашего труда, имѣемъ въ рукахъ творенія Златоуста лишь „на русскомъ языкѣ“; б) если попользуемся изданіями этихъ твореній въ иностранныхъ патрологіяхъ, — въ какомъ либо отношеніи, то позволимъ это себѣ лишь въ видахъ необходимости и притомъ въ ничтожной долѣ; в) что если мы преимущественно будемъ пользоваться для рѣшенія нашего вопроса твореніями Златоуста, то это не значитъ, что ужъ никакихъ собственно историческихъ данныхъ и въ руки брать не будемъ. Нѣтъ! говоря о состояніи поименованныхъ церквей по твореніямъ Златоуста, мы постараемся показать историческую достовѣрность указаній Златоуста и показаніями историковъ уяснить смыслъ словъ Святителя, изображающихъ то или другое обстоятельство въ состояніи той или другой церкви. Но опять таки, — это пользованіе историческими источниками для изображенія даннаго времени будетъ пользованіе лишь косвенное, при которомъ главнымъ источникомъ труда останутся во всей силѣ и значеніи творенія Св. Іоанна Златоуста.

Намъ было бы грѣшно не знать или забыть и не исполнить заповѣдь нашего высокочтимаго профессора Церковной исторіи (А. П. Лебедева): „долгъ каждаго историка послѣдующаго — посоветоваться съ болѣе ранними историками“ (стр. 196 „Греч. Церк. историки“, М. 1890 г. А. Лебед.). Ибо намъ желательно, чтобы наши показанія, взятые изъ того или другаго творенія Златоуста, утверждались на строго основательныхъ, историческихъ „строго научныхъ“ данныхъ и не возмутили бы своею неосновательностію чуткое чувство ученыхъ любителей церковно-исторической науки. Наша цѣль, еще разъ скажемъ для большей ясности, при пользованіи историками и историческими данными, при нашемъ главномъ источникѣ, — показать полное согласіе указаній Златоуста на состояніе

церквей съ истиннымъ состояніемъ ихъ въ данный періодъ времени, по свидѣтельству исторіи, научно-опредѣленному.

§ III-й. Засимъ обратимся къ уясненію главнаго требованія отъ нашей задачи. Намъ надобно представить состояніе церквей Антиохійской и Константинопольской „временъ Іоанна Златоуста“. Постараемся опредѣлить эти времена. Конечно, для нашей цѣли вполне достаточно, если намъ извѣстно, что жизнь Святаго Іоанна Златоуста занимаетъ вообще вторую половину IV-го вѣка по Р. Х. Во всей ли—пунктуальной—цѣлости это столѣтіе представляетъ періодъ времени Златоуста, надобно ли нѣсколько лѣтъ убавить или прибавить, суть цѣли, конечно, не измѣнится. Потому, что вѣдь „времена Златоуста“ ни днемъ его рожденія, ни, тѣмъ менѣе, его общественною дѣятельностію, не начинаются, ни днемъ его смерти—въ точности—не заканчиваются. Извѣстно, что опредѣленное состояніе церкви Антиохійской и церкви Константинопольской имѣетъ начало во времени, предшествовавшемъ появленію на свѣтъ Златоуста, и съ кончиной его не заканчивается. И такимъ образомъ, чтобы выяснитъ все значеніе данной мысли и выраженія въ томъ или другомъ сочиненіи Златоуста, указывающихъ извѣстное обстоятельство въ состояніи извѣстной церкви, намъ невольно придется говорить о событіяхъ предшествовавшихъ. И вотъ здѣсь начало нашихъ отношеній къ историкамъ IV-го вѣка.

Но все же опредѣлить въ точности время жизни и дѣятельности Св. Іоанна Златоуста мы считаемъ необходимымъ, такъ какъ намъ, при близкомъ ознакомленіи съ твореніями Златоуста, сдѣлалось извѣстнымъ, что эти творенія содержатъ указанія на событія, совершившіяся въ довольно короткій періодъ времени (гоненіе Валента на православныхъ и монаховъ). Это съ одной стороны,—и потомъ, собственно говоря, ужъ если изображается состояніе церквей „временъ Златоуста“, то во всякомъ случаѣ нѣкоторое вниманіе eo ipso должно быть обращено на эти „времена“—періодъ жизни и дѣятельности Златоуста—преимущественно. Итакъ, какой годъ слѣдуетъ считать первымъ годомъ и какой послѣдній годъ жизни Святаго Іоанна Златоуста?

Фарраръ, изображая жизнь Святителя въ своей книгѣ „Жизнь и труды Свв. Отцевъ и Учителей церкви“, говоритъ (стр. 789): „хотя въ точности время его рожденія неизвѣстно, однако мы можемъ съ приблизительною вѣрностію отнести его рожденіе къ 347-му году“ и, между прочимъ, показываетъ основаніе такого заключенія: „такъ какъ“, говоритъ онъ, „это опредѣленіе лучше всего

согласуется съ извѣстными намъ событіями въ его жизни“ (*ibid.*). Раздѣляя біографію Св. Іоанна Златоуста на пять отдѣленій, Фарраръ такъ разграничиваетъ лѣта жизни Святителя: а) 347—370 годы—юность и первые годы возмужалости; б) 370—381 годы—Златоустъ, какъ отшельникъ и монахъ; в) 381—398 г.г.—Іоаннъ въ Антиохіи; г) 398—404 г.г.—какъ патріархъ Константинопольскій и д) 404—407 г.г.—Златоустъ въ изгнаніи (Фар. „Жизнь Свв. Отц. и Учит. Церк.“ 789—842 стр.).

Нашъ отечественный патрологъ, Пресвященный Филаретъ (Архіепископъ Черниговскій) также ставитъ годомъ рожденія Златоуста 347 й годъ („Ученіе объ Отцахъ Церкви“, Т. II, стр. 191). И такъ же, какъ Фарраръ, день кончины Святителя опредѣляетъ „14 сентября 407 года“ (*ibid.* стр. 226). Фарраръ для выраженія точности показанія прибавляетъ: „ему, Златоусту, было, когда онъ скончался, 60 лѣтъ отъ роду; въ теченіе 3-хъ лѣтъ и трехъ мѣсяцевъ онъ былъ въ изгнаніи и въ теченіи—всего—9 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ—епископомъ“.

То же самое показаніе буквально повторяетъ Тьері въ своей книгѣ: „Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія“ (стр. 420). А именно: изображая день кончины Святителя, Тьері говоритъ: „было 14 сентября 407 года. Іоаннъ жилъ 60 лѣтъ“ и проч., какъ у Фаррара. Наши русскіе біографы Златоуста, извѣстные: г. Малышевскій—„Св. Іоаннъ Златоустъ въ званіи чтеца и въ санѣ діакона и пресвитера“ (Кіевъ 1892 г.)—и Архимандритъ Агапитъ—„Жизнь Св. Іоанна Златоуста“ (Москва, 1860 г.)—также единогласно означаютъ 347 годъ, какъ годъ рожденія Святителя (у Мал.—стр. 1, у Агап.—3) и днемъ представленія—14 сентября 407 года (у Агап. 440 стр., у Мал. 265). Тотъ же самый періодъ времени 347—407 г.г., какъ періодъ жизни Святителя, встрѣтили мы въ статьѣ „Жизнь Св. Іоанна Златоуста“, помѣщенной въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи (1862 г., т. III, стр. 289, 483), представляющей извлечение изъ сочиненія: „S. Jean Chrysostome, considere comme orateur populaire par Paul Albert. (*ibid.* примѣч. 1-е стр. 289).

Но есть и другое показаніе патрологіи о жизни Св. Іоанна Златоуста, которое ставитъ годомъ его рожденія 344 годъ. Минъ въ XLVII том. „Patrologiae cursus completus“ (1858 г.) свидѣтельствуетъ: „circa annum 344 natus est S. Ioannes Chrysostomus“ (р. 213). А хронологическое описаніе дѣяній и сочиненій Св. Іоанна Златоуста выбрано, какъ говоритъ самъ Минъ, *ex actis sanctaris Mensis Septembr. T. IV, p. 695—700*). А это „compendium chrono-

logicum gestorum et scriptorum“ въ „Acta Sanctorum“ занесены изъ Index'a Monchfocou'a (изъ 39 г. т. 13). Съ опредѣленіемъ Миня, собственно Монфокона, вполне согласился изъ русскихъ біографовъ одинъ—священникъ В. Лебедевъ, напечатавшій въ журналѣ „Прибавл. къ Творен. Св. Отцовъ (т. т. XIV, XV и XVI)“ свой трудъ: „Подробное описаніе жизни и пастырской дѣятельности Святаго Отца нашего Іоанна, Архіепископа Константинопольскаго, Златоустаго“. Это „подробное описаніе“ осталось неоконченнымъ, какъ справедливо замѣчено въ „Православномъ Обзорѣнн“ (1860 г. т. III, стр. 299), гдѣ, между прочимъ, сказано, что „авторъ имѣлъ въ виду монографію извѣстнаго церковно-историческаго писателя Неандера—о жизни Златоуста“ (ibid. стр. 298). Преосвященный Филаретъ въ своемъ трудѣ, указанномъ нами, говоритъ о трудѣ Неандера—„описаніе жизни Св. Златоуста“—(1 Band. 1821 г., 2 Band. 1822 г., Berlin), какъ удовлетворительномъ (Фил. т. III, стр. 190—191). Мы отмѣчаемъ вліяніе Неандера на сочиненіе о. В. Лебедева въ нашихъ цѣляхъ, такъ какъ это еще пріобрѣтеніе иностраннаго пособія для нашего труда.

Свое согласіе съ Минемъ и Монфокономъ, что годъ рожденія Златоуста есть 344-й, о. Лебедевъ строитъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. „На основаніи нѣкоторыхъ соображеній можно съ вѣроятностію полагать, что Св. Іоаннъ родился около 344 года“. И вотъ эти „нѣкоторыя соображенія“. „Избраніе Св. Іоанна во епископа и его уклоненіе отъ сего избранія относится къ 374 году, въ это время ему было около 30 лѣтъ. За вычетомъ сихъ лѣтъ, время его рожденія падаетъ на конецъ 344 года или на начало 345-го“. И затѣмъ дословно о. Лебедевъ приводитъ совершенно одинаковое соображеніе, какъ у Фаррара, высказанное послѣднимъ для подкрѣпленія мысли о времени рожденія Златоуста въ 347 г.: „сіе, что Св. Іоаннъ родился около 344 года,—тѣмъ болѣе вѣроятно, что удобно можетъ быть соглашено съ хронологіею всѣхъ послѣдующихъ событій его жизни. (Приб. къ Твор. Св. Отцевъ т. XIV, стр. 170)“. Тильмонъ и Монфокоуъ“, говоритъ о. Лебедевъ (ibid. стр. 149), „соглашаются, что Св. Іоаннъ удалился въ пустыню не прежде 374 года; но сіе событіе вскорѣ послѣдовало за тѣмъ, какъ онъ уклонился отъ избранія въ епископа, и между причинами, побудившими Св. Іоанна оставить городъ и скрыться въ пустыню, было и то, дабы противъ воли не поставили его въ епископа (Desacerd. LI. 1 p. 365)“ „Святой Іоаннъ Дамаскинъ (Act. Sanct. t. IV. p. 703) говоритъ, что Златоустый“—продол-

жаетъ о. Лебедевъ—„почти 30-ти лѣтъ возведенъ былъ на степенъ чтеца, а сіе было въ 372 году и отъ сего времени около двухъ лѣтъ прошло до уклоненія Св. Іоанна отъ епископства. Соображая все сіе, должно признать, что Св. Іоанну было около 32 лѣтъ, когда онъ уклонился отъ епископскаго сана и что сіе случилось въ 374 году (ibid. 195)“.

Очевидно, вопросъ о годѣ рожденія Св. Іоанна Златоустаго о. Лебедевъ не уяснилъ себѣ; показанія его сбивчивы до погрѣшностей. Но на чемъ же намъ остановиться въ своемъ рѣшеніи, который годъ по Р. Х. признать годомъ рожденія Златоуста: 344 ѣ или 347-ѣ? Построимъ свои соображенія и рѣшимъ въ положительной формѣ.

1) Извѣстно, что Св. Іоаннъ имѣлъ прощальную бесѣду съ Ливаніемъ, въ которой далъ понять своему учителю, что онъ, Іоаннъ, какъ сынъ благочестивой христіанки и изначально воспитанный въ христіанствѣ, окончательно вступаетъ на путь христіанской жизни (Малыш. 16 стр.). „Въ этой бесѣдѣ“, говоритъ г. Малышевскій, „шла рѣчь о матери Іоанна, какъ доблестной христіанкѣ, давшей обѣтъ цѣломудреннаго вдовства. Матери Іоанна было тогда 40 лѣтъ отъ роду и 20 лѣтъ вдовства, а она стала вдовою „вскорѣ за болѣзнями рожденія Іоанна“, т. е. въ самый годъ рожденія; слѣдовательно, Іоанну теперь, когда велась бесѣда съ Ливаніемъ, было 20 лѣтъ (16 стр., примѣч.).“ А это было приблизительно въ 367 году. Заключение само собой очевидно—родился Св. Іоаннъ въ 347 году.

2) По счету Миѣя съ его компаніей—отъ 344 года Св. Іоаннъ въ годъ поставленія въ пресвитера Антіохійскаго въ 386 году, въ чемъ всѣ патрологи согласны, долженъ имѣть 43-ѣ или 44-ѣ годъ отъ рожденія. По нашему мнѣнію, этого допустить нельзя и вотъ почему. Св. Іоаннъ въ первомъ своемъ словѣ по рукоположеніи во священника говоритъ: „кто бы повѣрилъ тому, что убогій и отверженный „юноша“ на виду всѣхъ вознесенъ на толикую высоту пачальства?!“ (Бес. къ Ант. нар. т. 1-ѣ стр. 1). „Юноша“—замѣчаетъ Преосвященный Филаретъ (т. II, стр. 194), а ему было 39 лѣтъ!“ Если уже и въ такіе лѣта названіе себя юношей представляется нашему патрологу удивительнымъ, то что сказать о необычайности даннаго выраженія проповѣдника, когда бы ему было довольно далеко за сорокъ? Конечно, это выраженіе Св. Іоанна можно понимать, какъ скромность, какъ знакъ смиренія, какъ и понимаетъ Фарраръ—именно, какъ „чрезмѣрное самоупиженіе“, въ

особенности—если пресвитерство может означать не только старшинство въ чинѣ или санѣ, а прежде всего преклонность лѣтъ—глубокую старость (Спр. и Объясн. Слов. къ Нов. Зав., состав. П. Гильтебрандтомъ, стр. 1635). Мы имѣемъ указанія, свидѣтельствующія, пожалуй, что Златоустъ, при поставленіи во священника, дѣйствительно былъ почти юноша. По эти показанія неудобно принять, какъ достовѣрныя. Въ славянской четвь-миненъ подъ 13 числомъ ноябрю—„Житіе иже во Святыхъ Отца нашего Іоанна Златоустаго, патріарха Константина града, сокращенно собранное отъ Георгія, Архіепископа Александрійскаго, отъ Царя Льва Премудраго, отъ Метафраста, отъ Никифора Каллиста—книга 13-я, отъ Сократа Схоластика—книга 6-я, отъ Эрмія Созомена—книга 8-я и отъ прочихъ достовѣрныхъ историковъ“—сказано о Златоустѣ: „родися въ лѣто по Рождествѣ Христовѣ 354-о“. По этому счету заключеніе, что Св. Іоаннъ на 27-мъ году былъ діакономъ—381 г., на 32-мъ—386 г.—священникомъ, на 44-мъ году—Архіепископомъ, и на 53 году отъ рожденія скончался,—такъ естественно. Георгій, Архіепископъ Александрійскій свидѣтельствуеъ о Златоустѣ: „яко бѣ возрастомъ лѣтъ осмнадцать, крещенъ бысть Мелетіемъ, Архіепископомъ Антіохійскимъ, и поставленъ чтецемъ“ (Жит. Св. Іоанна Златоустаго при „Маргаритѣ“, изд. Моск. 1764 г. листъ 144-й на оборотѣ). И эти мнѣнія можно бы принять, но одна несообразность сбиваетъ съ толку: надо признать, что Св. Іоанну было 15 лѣтъ, даже и того менѣе, когда онъ въ 369 году былъ крещенъ и поставленъ въ чтеца, какъ это свидѣтельствуеъ и Палладій—его другъ. Не забудемъ: Св. Іоаннъ, оставивъ Ливанія, былъ адвокатомъ и все еще не былъ крещенъ. Такъ неудобно принять ни 344 годъ, ни 354—за время рожденія Св. Іоанна и мы склонны думать, что 347-й годъ есть годъ рожденія Златоуста, соглашаясь, что Св. Іоаннъ былъ поставленъ священникомъ на 39-мъ году жизни (Фарраръ и проч. сторонники этого мнѣнія и Малышевскій, 31 стр.). На этомъ мы и покончимъ наши изслѣдованія о времени рожденія Св. Іоанна Златоуста, повторяя общее убѣжденіе, что годъ рожденія Св. Іоанна съ точностію опредѣлить трудно (о. В. Лебедевъ, стр. 170).

§ IV-й. Названіе „Христостомосъ“, замѣчаетъ Фарраръ (1108 стр.), впервые было употреблено Іоанномъ Мосхомъ около 630 года. А „у своихъ современниковъ Іоаннъ исключительно былъ извѣстенъ“ только „подъ этимъ именемъ“—подъ именемъ Іоанна,—какъ онъ извѣстенъ у насъ подъ именемъ Златоуста (ibid. 788 стр.). Георг-

гій, Архієпископъ Александрійскій и за нимъ нашъ писатель житій святыхъ, Святитель Димитрій Ростовскій объясняютъ самое происхожденіе прозванія Св. Іоанна „Златоустымъ“. „Обыче блаженный иногда отъ глубочайшія премудрости износить словеса. Единою же нѣкая жена послушаючи и глаголемыхъ не разумѣючи, воздвиже гласъ отъ народа и рече къ нему: Учителю духовный, паче же реку—Іоанне Златоустый, углубилъ еси кладезь святаго твоего ученія, а узя ума нашего суть кратки и не могутъ досязати. Тогда мпожество народа рекоша: аще и жена слово сіе изглагола, по Богъ имя то нарече ему, отсюда Златоустымъ да будетъ зовомый. Отъ того убо времени и до днесь тако отъ всея церкви именуется“ (Мѣс. Поемврій. Москва 1864 г. лист. 140 па оборотѣ). Все это могло быть, но только названіе Св. Іоанна Златоустымъ не отъ того времени утвердилось за нимъ, какъ показываетъ достовѣрное свидѣтельство и названіе *Χρυσόστομος* —впервые написанное въ VII вѣкѣ, хотя указанная подробность ясно представляетъ собою иллюстрацію. Если бы это названіе было общеизвѣстно во время жизни Св. Іоанна, то представляется страннымъ то обстоятельство, что современники -- лѣтописцы и историки нигдѣ не пазываютъ Св. Іоанна Златоустымъ. А что издревле вся церковь христіанская удерживаетъ это названіе за Св. Іоанномъ, то вѣрно и, какъ истина общезвѣстная, не требуетъ доказательствъ.

§ V-й. Итакъ, главнымъ источникомъ для нашего труда должны служить творенія Св. Іоанна Златоуста. Предположивши пользоваться только такими сочиненіями Святителя, которыя имѣются въ переводѣ на русскій языкъ, мы представимъ списокъ твореній Златоуста въ ихъ отдѣльныхъ изданіяхъ.

- 1) Бесѣды къ Антиохійскому народу въ 2-хъ томахъ. С.ПБ. 1859 г.
- 2) Бесѣды на разные случан. Т. I-й С.ПБ. 1864 г., т. II-й С.ПБ. 1865 г.
- 3) Слова. Т. III-й. С.ПБ. 1850 г.
- 4) Шесть словъ о священствѣ. С.ПБ. 1874 г. Перевод. прот. Іоанна Колоколова.
- 5) О дѣвствѣ. С.ПБ. 1892 г., пер. М. В—вой.
- 6) Бесѣды на Евангеліе Матоея. Москва 1859 г.
- 7) Бесѣды на книгу Бытія. Ч. I-я. С.ПБ. 1851 г., ч. II—1852 г., ч. III—1853 года.
- 8) Бесѣды на псалмы. I и II т. т. С.ПБ. 1860 г.
- 9) Бесѣды на разныя мѣста Св. Писанія. Т. I-й С.ПБ. 1861 г., т. II—1862 г., т. III—1863 г.

- 10) Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. I и II т. т. С.ПБ. 1862 г.
- 11) Бесѣды на Дѣянія Апостольскія. I и II т. т. С.ПБ. 1857 г.
- 12) Толкованіе на посланіе Ап. Павла къ Римлянамъ. Москва 1844 года.
- 13) Бесѣды на 1-е посланіе къ Коринѣянамъ. Ч. I и II С.ПБ. 1858 г., и на 2-е посланіе—Москва 1851 г.
- 14) Толкованіе на посланіе къ Галатамъ. М. 1844 г.
- 15) Бесѣды на посланіе къ Ефессеямъ. С.ПБ. 1858 г.
- 16) Толкованіе на посланіе къ Филипписеямъ. М. 1844 г.
- 17) Бесѣды на посланіе къ Колоссеямъ С.ПБ. 1858 г.
- 18) Бесѣды на посланіе къ Θεссалоникійцамъ. С.ПБ. 1859 г.
- 19) Бесѣды на первое посланіе къ Тимоѳею. С.ПБ. 1859 г. и на второе посланіе—С.ПБ. 1859 г.
- 20) Бесѣды на посланіе къ Титу. С.ПБ. 1859 г.
- 21) Бесѣды на посланіе къ Филимону. С.ПБ. 1859 г.
- 22) Бесѣды на посланіе къ Евреямъ. С.ПБ. 1859 г.
- 23) Письма къ діаконисѣ Олимпіадѣ, въ переводѣ А. Бронзова. С.ПБ. 1892 г.
- 24) Письма къ разнымъ лицамъ. С.ПБ. 1866 г.
- 25) Слово увѣщательное къ Θεодору надшему (въ перев. на слав. яз. Москва 1770 г. и въ перев. на русск. яз. „Христ. Читен“. 1844 г., ч. I, 337—368 и ч. II, 1—19 стр.)
- 26) Слово на усѣкновеніе Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и о Иродіадѣ (въ книгѣ „Маргаритъ“ на слав. яз. М. 1764 г. л. л. 512—516).
- 27) Бесѣда, говоренная С. Златоустомъ предъ кончиною его. (Бесѣд. избран. Св. Отца нашего Іоанна Златоустаго; выбралъ и перевелъ игуменъ Ирипей. Москва 1819 г. ч. II, стр. 282—314.)

§ VI-й. Не будемъ дѣлать перечня сочиненій Златоуста, заключающихся въ сборникахъ, такъ сказать, его твореній, составленныхъ русскими переводчиками, каковы вышешюименованныя въ нашемъ спискѣ подъ № № I-мъ, II-мъ и III-мъ. Для нашей цѣли, какъ очевидно, самое важное значеніе имѣеть въ данномъ случаѣ рѣшеніе вопроса: гдѣ какія сочиненія написаны имъ; какія въ Антиохіи, какія въ Константинополѣ? Желательно, конечно, опредѣлить и время появленія того или другаго творенія, но болѣе необходимо знать мѣсто написанія.

Болѣе опредѣленныя хронологическія указанія сочиненіямъ Златоуста даетъ Минъ въ своемъ сочиненіи „Patrologiae cursus completus“. А такъ какъ мы уже знаемъ, что этотъ *cursus completus*

есть повтореніе хронологіи и „Acta sanctorum“ и Index'a Monchfocou'a, то хронологія Миня получаетъ особенную авторитетность. Изъ этого хронологическаго описанія дѣяній и сочиненій Св. Іоанна Златоуста мы возьмемъ только хронологію сочиненій.

А. Всѣ сочиненія Святителя Миня раздѣляетъ на четыре отдѣла: а) сочиненія монашескія, б) сочиненія діакопскія, в) сочиненія пресвитерскія и г) сочиненія епископскія. Мы въ общемъ нашемъ перечнѣ раздѣлимъ творенія Св. Іоанна Златоуста на два періода: 1) періодъ Антиохійскій, куда войдутъ сочиненія и монашескія, и діакопскія, и пресвитерскія и 2) періодъ Константинопольскій, гдѣ означимъ всѣ сочиненія Златоуста отъ временъ призванія его на Константинопольскую патриаршую кафедру до послѣдняго, предсмертнаго письма его изъ ссылки.

Б. Началомъ хронологическаго описанія Миня поставленъ 373 годъ, подъ которымъ означено „двукратное посланіе Св. Іоанна къ Θεодору папшему.“ Около 375 года написаны, говоритъ Миня, шесть книгъ о священствѣ. Въ 376 г.—три книги „противъ нападающихъ на монашескую жизнь“; въ томъ же году написаны: „сравненіе инока съ царемъ“, „книга о сокрупеніи сердечномъ къ Димитрію“ и о томъ же „къ Стеলেখію“. Въ 377 и 378 году—три книги „въ утѣшеніе Стагирію“. Но при показаніи времени написанія этихъ шести книгъ, Миня прибавляетъ слово „вѣроятно“, которое служитъ выраженіемъ того, что онъ лишь только предполагаетъ.

В. Остановимся на каждомъ изъ этихъ сочиненій Златоуста и постараемся хоть нѣсколько, съ своей стороны, освѣтить вопросъ: насколько хронологія Миня можетъ отвѣчать дѣйствительному положенію вещей.

„Слово увѣщательное къ Θεодору папшему“. Единогласное указаніе: Монфокона, Acta Sanctorum и Миня, что это сочиненіе есть первое произведеніе Златоуста, написанное около 372 года, располагаетъ довѣриться этому воззрѣнію. Изученіе сочиненія не показало намъ данныхъ для опредѣленія времени написанія его. Другихъ прямыхъ историческихъ, современныхъ Златоусту, указаній не нашлось. Созоменъ говоритъ объ увѣщаніи Θεодору, но указываетъ лишь его достоинства,—не болѣе. „Іоаннъ написалъ къ Θεодору посланіе, превосходящее силы человѣческаго разума“. (Соз. кн. VIII, гл. 2, стр. 548—549). Но извѣстно, что Созоменъ былъ поклонникомъ монаховъ и, конечно, на это произведеніе смотрѣлъ съ своей точки зрѣнія (Греч. истор. А. Лебедева). Отмѣтимъ одну особенность, которая, по нашему мнѣнію, можетъ служить указа-