

**Положения, извлеченные из
решений Гражданского
Кассационного Департамента**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П52

П52 Положения, извлеченные из решений Гражданского Кассационного Департамента / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 256 с.

ISBN 978-5-517-96249-2

ISBN 978-5-517-96249-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ИЗВЛЧЕНІЯ

изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1898 годъ.

Н. И. Цуханова.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3366—3368.

1. Хотя условіе объ уплатѣ продавцу, въ случаѣ, если купчая крѣпость не будетъ совершена по вѣнѣ покупателя, суммы, равной полученному отъ него задатку, „подходить по буквальному тексту „3369 ст. подъ понятіе о неустойкѣ, какъ *невыгодъ*, опредѣленной на случай неисполненія подлежащаго обязательства; но по „соображенію съ постановленіями о задаткѣ, эта невыгода не можетъ быть признана предусмотрѣнною въ приведенномъ законѣ, „такъ какъ она составляетъ невыгодъ, пріуроченную къ *выдачѣ*, „при заключеніи договора, извѣстной цѣнности въ обезпеченіе „исполненія оного, т. е. къ выдачѣ задатка, послѣдствія которой „нормированы подробно (и притомъ существенно отличны отъ послѣдствій условія о неустойкѣ) въ спеціальныхъ постановленіяхъ „о задаткѣ, въ которыхъ (ст. 3366) предусмотрѣна именно и выше- „означенная невыгодъ“. Посему, если признано будетъ, что въ данномъ случаѣ, въ обезпеченіе заключеннаго между сторонами договора, *былъ выданъ задатокъ*, то слѣдуетъ и послѣдствія неисполненія такого договора опредѣлять *по привилегіи о задаткѣ*, по которымъ въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 3367 и 3368) договаривающійся имѣетъ право отступить отъ договора, и правило, изображенное въ ст. 3372, въ силу котораго вмѣсто требованія неустойки кредиторъ вправе настаивать на исполненіи подкрѣпленнаго ею обязательства, не можетъ имѣть къ данному случаю примѣненія. Рѣш. 1898 г. № 1.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 4184.

2. „Хотя вышеозначенная статья по буквальному ея смыслу, „имѣеть въ виду случай временнаго оставленія безъ занятій обя- „завшагося лица, однако не подлежитъ сомнѣнiю, что дѣйствiе ея „распространяется и на случай совершеннаго отказа сему лицу „отъ занятiй (ср. и ст. 3209). Отсюда слѣдуетъ, что и въ этомъ „случаѣ размѣръ вознагражденiя долженъ зависѣть: во 1) отъ коли- „чества платы, за которую имѣли производиться послуги, во 2) „отъ продолжительности того времени, въ теченiе котораго обявав- „шiйся находился безъ условленныхъ занятiй до окончанiя срока „договора и, въ 3) отъ того, приобрѣлъ ли онъ за это время лич- „ными послугами что либо, чего иначе не могъ бы добыть. Плата же „опредѣляется или условiемъ, постановленнымъ о томъ въ самомъ „договорѣ, а при отсутствiи такого условiя—третейскимъ судомъ, „или по справедливому усмотрѣнiю обыкновеннаго судебнаго мѣста „(ст. 4175), срокомъ же договора почитается, по 4186 и 4187 ст., „условленный между сторонами, а, за неимѣнiемъ соглашенiя по „сему предмету, установленный обычаемъ или вытекающiй изъ „самаго свойства и цѣли послугъ или же, буде договоръ состав- „ляется лишь возобновленiе прежняго,—срокъ, опредѣленный по „правиламъ послѣдней изъ указанныхъ статей“. Рѣш. 1898 г. № 2.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 1613 и 3965.

3. „Юридическiе институты права выкупа по 1613 и слѣд. ст. „и установленнаго 3965 ст. права на поворотъ къ должнику и его „наслѣдникамъ проданной съ публичныхъ торговъ недвижимости, „по своему значенiю и дѣйствiю существенно другъ отъ друга „отличаются и посему не должны быть смѣшиваемы. Въ виду сего, „выраженное въ 3965 ст. требованiе, чтобы упомянутое въ сей „статѣ право было положительно выговорено предъ судомъ еще „до совершенiя продажи, отнюдь не можетъ быть распространено „на право выкупа по 1613 и слѣд. ст.“... и для осуществленiя „этого послѣдняго права „достаточно, чтобы оно, согласно 1653 ст., „было заявлено въ теченiи шести недѣль послѣ ввода во владѣнiе“. Рѣш. 1898 г. № 3.

Т. XI ч. 2 уст. о векс. ст. 95 и 106.

4. Такъ какъ взыскаенiе по векселю, утратившему силу вексель- „наго права, „на основанiи 95 ст. уст. о векс., должно подчиняться „общимъ правиламъ о взыскаенiи по долговымъ обязательствамъ,

„и ст. 106 того же устава, предусматривающая только векселя, „сохранившіе вексельную силу, не можетъ имѣть примѣненія (рѣш. 1869 г. № 1039, 1875 г. № 867, 1876 г. № 510)“, то и вопросъ о процентахъ по такому, утратившему силу вексельнаго права, векселю, выданному въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, долженъ быть разрѣшенъ на основаніи узаконеній, дѣйствующихъ въ этихъ губерніяхъ. Рѣш. 1898 г. № 4.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3416, 3306 и 3307.

5. Въ случаѣ требованія по потерявшему силу вексельнаго права векселю присужденія, кромѣ должной суммы, и процентовъ на основаніи 3416 ст. кредиторъ-истецъ для опредѣленія момента, съ котораго должно считать начало замедленія или просрочки въ платежѣ, долженъ установить, что въ данномъ случаѣ „имѣло „мѣсто обстоятельство, указанное во 2 п. 3306 ст., или же послѣ- „довало напоминаніе отъ кредитора, предусмотрѣнное въ 3307 ст.“, пунктъ же 3 ст. 3306, предусматривающій также случаи наступленія просрочки, „непримѣнимъ еъ настоящему случаю, такъ „какъ онъ относится къ случаямъ, когда для производства пла- „тежа должникъ обязанъ обратиться къ кредитору, а не къ тѣмъ, „когда за полученіемъ платежа надлежитъ кредитору обратиться „къ должнику, какъ это опредѣлено въ уставѣ о векселяхъ, относи- „тельно вексельныхъ кредиторовъ, которые обязаны предъявлять „должнику вексель для платежа“. Рѣш. 1898 г. № 4.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 533¹⁻¹⁰ и 2199.

6. Пожизненный владѣлецъ застрахованнаго имъ недвижимаго имущества, въ случаѣ истребленія или поврежденія пожаромъ страхуемыхъ имъ строеній, вправе требовать выдачи ему страховаго вознагражденія на возобновленіе сгорѣвшихъ построекъ. Рѣш. 1898 г. № 5.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1289.

7. „По дѣламъ казенныхъ управленій, по разуму 1289 ст. уст. „гражд. суд., сторонамъ, въ силу самой этой статьи, принадлежитъ „право пользоваться процессуальными сроками, установленными „для дѣлъ, производящихся общимъ порядкомъ судопроизводства „(ст. 727 и 748), хотя бы дѣло въ дѣйствительности производи- „лось сокращеннымъ порядкомъ“, а посему въ случаѣ вступленія казны въ дѣло взаимнѣ первоначальнаго отвѣтчика (частнаго общества), къ дальнѣйшему производству дѣла должны быть при-

мѣняемы всѣ установленныя для казны процессуальныя особен-ности. Рѣш. 1898 г. № 6.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 743.

8. Хотя „продолжительность апелляціоннаго срока, по смыслу „вышеозначенной статьи, зависитъ не отъ того, какимъ порядкомъ „дѣло, на основаніи 348 и 349 ст., должно было производиться, „а отъ того, какимъ оно дѣйствительно производилось (рѣш. 1869 г. „№ 731, 1872 г. № 84 и 1873 г. № 1378)“, но положеніе это не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, въ которыя казна вступила въ качествѣ стороны въ то время, когда дѣло получило уже на-правленіе въ сокращенномъ порядкѣ. Рѣш. 1898 г. № 6.

Высочайше утвержд. 29 іюля 1861 г. положеніе о размежеваніи Закавказскаго края (полн. собр. зак. № 37186) ст. 108 и 109.

9. „Въ силу 108 и 109 ст. полож. о размеж. Закавказскаго „края, это размежеваніе производится по дѣйствительному владѣ- „нію каждаго владѣльца и всякій, кто при межеваніи предъявить „права свои на земли, находящіяся въ дѣйствительномъ владѣніи „другого, обязанъ доказать, что тѣ земли принадлежать ему, а не „владѣльцу“. Никакого отступленія отъ означенныхъ статей поло- „женія не сдѣлано въ законѣ и въ отношеніи земель, принадлежа- „щихъ владѣльцу на основаніи рескрипта 6 декабря 1846 г. ¹⁾), „и дѣйствительное владѣніе такими землями подлежитъ охраненію „на общемъ основаніи (ср. рѣш. 1875 г. № 211 и 1878 г. № 214)... „и не можетъ возбуждать никакихъ предположеній о зависимости „правъ владѣльцевъ отъ казны и о необходимости оправдывать „пространство и свойство владѣнія какими либо доказательствами „въ видахъ обособленія этихъ земель отъ казенныхъ“. Рѣш. 1898 г. № 7.

¹⁾ „Въ силу означеннаго рескрипта (п. 9) агаларамъ бывшихъ татарскихъ „дистанцій Грузіи и наследникамъ ихъ дарованъ, въ видѣ особой къ нимъ милости, „земли населенныя и не населенныя, бывшія прежде въ ихъ пользованіи и ото- „бравныя у нихъ въ 1841 г., съ утвержденіемъ сихъ земель въ ихъ владѣніи „согласно первому пункту рескрипта, а въ 1 п. утверждаются въ потомственномъ „владѣніи хановъ, бековъ, меликовъ изъ армянъ и другихъ лицъ всѣ тѣ земли, „которыя роды ихъ обладали во время присоединенія мусульманскихъ провинцій „къ Россіи, на основаніи же 9 п. рескрипта земли, утверждаемыя за владѣльцами „потомственно, составляютъ со всѣми вообще принадлежностями и угодьями, пол- „ную собственность владѣльца“. (Именной указъ, данный 6 декабря 1846 г. На- „мѣстнику Кавказскому о поземельныхъ правахъ бековъ, меликовъ и агаларовъ, „полн. собр. зак. № 20672).

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1100.

10. Лицо, купившее имѣніе у покупщика этого имѣнія съ публичнаго торга, вправе требовать по слятѣ 1100 ст. уст. гр. суд. уничтоженія на имѣніи договора, не представленнаго ни при описи имѣнія, ни къ торгамъ на опое и обнаруженнаго только послѣ продажи имѣнія этому лицу. Рѣш. 1898 г. № 8.¹⁾

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1528 и 5 и 1529.

11. Включенное въ договоръ, совершенный домашнимъ порядкомъ, условіе о томъ, что контрагентъ, отказавшійся отъ совершенія того договора нотаріальнымъ порядкомъ, принимаетъ на себя обязанность возмѣстить могущее пасть на другого контрагента взыскаііе гербоваго штрафа за написаніе договора на простой бумагѣ, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, а потому должно быть признано дѣйствительнымъ²⁾. Рѣш. 1898 г. № 9.

¹⁾ Въ рѣшеніи 1877 г. № 186 Сенатомъ былъ высказанъ иной взглядъ относительно примѣненія 1100 ст. Рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ на судебную палату, Сенатъ въ означенномъ рѣшеніи категорически высказалъ такое положеніе: *заключеніе судебной палаты о томъ, что ст. 1100 уст. гр. суд. относится лишь къ взыскателю и покупщику съ публичнаго торга имѣнія и не распространяетъ дѣйствіе свое на всѣхъ послѣдующихъ покупщиковъ имѣнія, совершенно правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ этой статьи*, и хотя въ дѣла и самаго рѣшенія и видно было, что въ данномъ случаѣ покупщикъ имѣнія у лица, купившаго его съ публичнаго торга, не только зналъ о существованіи на этомъ имѣніи договора, но даже включилъ въ купчую крѣпость условіе о сохраненіи этого договора, но на это обстоятельство въ означенномъ рѣшеніи не было указано, какъ на такое, которое могло бы имѣть вліяніе на примѣненіе 1100 ст. Этимъ разъясненіемъ Сената руководствовался и Екатеринодарскій окружный судъ при примѣненіи 1100 ст., по которому состоялось настоящее рѣшеніе Сената. Но Сенатъ такое толкованіе означенной статьи признавалъ неправильнымъ и разъяснилъ, что, хотя въ рѣшеніи 1877 г. № 186 и было имъ дано иное разъясненіе ст. 1100, но это послѣдовало въ виду особенностей даннаго дѣла, а именно выраженнаго въ купчей крѣпости, совершенной на то имѣніе послѣдующимъ покупателемъ, согласія *сохранить договоръ по тому имѣнію, заключенный прежнимъ вотчинникомъ съ посторонними лицами; между тѣмъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ представляется такая особенность, какъ безпаасность аренднаго договора, которая существенно измѣняетъ положеніе сторонъ.*

²⁾ Хотя въ рѣшеніи 1886 г. № 84 Сенатомъ и было разъяснено, „что договорное соглашеніе, по которому одинъ контрагентъ обязывается возмѣстить другому могущее пасть на послѣдняго взысканіе гербоваго штрафа за написаніе договора на простой бумагѣ, представляется незаконнымъ“, но разъясненіе это, какъ это и высказано въ рѣшеніи 1898 г. № 9, какъ основанное на томъ соображеніи, „что взысканіе, установленное за написаніе актовъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, имѣетъ значеніе наказанія и, какъ таковое, не можетъ быть

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1317 и слѣд.

12. „Вышеозначенныя статьи къ раздѣлу общаго по покупке имѣнія непрямѣнными“, и ходатайство о раздѣлѣ такого пріобрѣтеннаго нѣсколькими лицами имѣнія „подлежитъ разрѣшенію не въ порядкѣ, указанномъ въ 1409 и слѣд. ст. уст. гр. суд., а въ общемъ исковомъ порядкѣ.“ Рѣш. 1898 г. № 10.

Т. XI ч. 1 уст. духовн. дѣлъ иностр. исков. изд. 1896 г. ст. 114 прим. 2 (прим. 2 къ ст. 97 прил. къ ст. 11 уст. иностр. исков. по прод. 1893 г.).

13. „Хотя въ прим. 2 къ 97 ст. прил. къ ст. 11 уст. иностр. исп. т. XI ч. 1, по прод. 1893 г.“ (ст. 114 прим. 2 изд. 1897 г.), источникомъ котораго послужило Высоч. утвержд. 10 октября 1861 г. полож. ком. мин. о порядкѣ взыскаія и сложенія аннуать въ Западныхъ губ. (п. с. з. № 37473), „и постановлено, что въ извѣстныхъ случаяхъ аннуаты могутъ быть слагаемы министромъ внутреннихъ дѣлъ, но въ самомъ Высоч. утвержд. положеніи ком. мин. предусмотрѣно веденіе *судебнымъ* порядкомъ дѣлъ объ *оспоренныхъ* аннуатахъ, и въ административномъ порядкѣ постановлено слагать аннуаты, *о коихъ не послѣдовало еще судебнаго рѣшенія*, а такъ какъ взносъ аннуаты основывается на *юридическихъ* отношеніяхъ между сторонами, которыя входятъ въ область гражданскаго права, то споръ о необязательности взноса аннуаты, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, въ силу 1 ст. уст. гр. суд., подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій“. Рѣш. 1898 г. № 11.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 959.

14. „Судъ не имѣетъ права признать третьимъ лицомъ, утвержденное въ правахъ наслѣдства послѣ должника лицо, которое въ началѣ процесса о продажѣ имѣнія его съ публичнаго торга являлось участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ лишь въ качествѣ опекуна надъ имѣніемъ умершаго должника по неутверженіи еще къ имѣнію его наслѣдникомъ“, и вслѣдствіе сего не допустить его къ участию въ частномъ производствѣ, какъ третье лицо, ибо

„по соглашенію частныхъ лицъ, хотя бы и облеченному въ форму письменнаго договора, переносимо на другое лицо“,—утратило въ настоящее время значеніе, вслѣдствіе воспослѣдовавшаго Высочайше утвержд. 15 июня 1887 г. мн. гос. сов., имѣвшаго уголовный характеръ взыскаія, налагаемыхъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ.

опекунъ, утвержденный впоследствии въ правахъ наследства къ имѣнію, бывшему у него подъ опекою, представляетъ „непрерывно „юридическую личность умершаго“. Рѣш. 1898 г. № 12.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 19; т. II общ. учр. губ. ст. 1157; т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 253.

15. „Если по закладной крѣпости заложено нераздѣльно имѣніе, состоящее въ двухъ уѣздахъ, а продавалось съ публичнаго „торга только часть имѣнія въ одномъ уѣздѣ, и на торгъ жалоба „принесена опекуномъ, назначеннымъ опекою не того, а другого „уѣзда, то судъ не вправе отвергать жалобу по неназначенію „жалобщика опеками обоихъ уѣздовъ“. Рѣш. 1898 г. № 12.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 163, т. V уст. пошл. ст. 161 и послѣд.

16. Наслѣдственная пошлина не относится къ числу тѣхъ суммъ, которыя, на основ. 1163 уст. гр. суд., въ случаѣ публичной продажи недвижимаго имѣнія, доставшагося въ наслѣдство, уплачиваются изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего и преимущественно предъ всѣми прочими взысканіями съ владѣльца имѣнія, не исключая взысканія по закладной на это имѣніе. Рѣш. 1898 г. № 13.

Т. XVI ч. 1 прил. къ ст. 1400 (прим.) II о порядкѣ производ. по дѣламъ вѣчно-чиншеваго права владѣнія или пользов. недвиж. им. въ Запад. губерніяхъ.

17. „Правило, установленное въ VI п. закона 9 іюня 1886 г. „(прил. къ ст. 1400 прим. II ст. 1 прим.) о томъ, что неоконченныя гражданскія дѣла между вотчинниками и сельскими вѣчными-чиншевиками, относящіяся до вѣчно-чиншеваго владѣнія земельными угодьями, за исключеніемъ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣчно-чиншевыми участками, прекращаются дальѣйшимъ производствомъ, обусловлено именно тѣмъ, что вопросъ „о дѣйствительности вѣчно-чиншеваго права каждаго чиншевика „долженъ быть, помимо обращенія заинтересованныхъ лицъ къ „судебнымъ мѣстамъ, обсужденъ и разрѣшенъ установленными на „сей предметъ особыми чиншевыми присутствіями, причѣмъ отказъ „чиншеваго присутствія въ признаніи за чиншевикомъ его чиншевыхъ правъ безусловно даетъ вотчиннику право предъявить „въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ искъ о выселеніи именованнаго чиншевикомъ изъ занимаемаго имъ земельного участка „и о возвращеніи ему, вотчиннику, того участка“. Рѣш. 1898 г. № 14.

18. „Если будетъ установлено, что ни добровольной сдѣлки „между вотчинникомъ и чиншевикомъ не состоялось, (ст. 11 особ. „прил. XXV къ IX т. по прод. 1890 г.), ни вотчинникъ не помѣ- „стилъ нарушителя его владѣнія въ списокъ чиншевикомъ (тамъ „же ст. 38), ни мировой посредникъ или непрѣмѣнный членъ не „возбудили о томъ лицѣ вопроса о его чиншевыхъ правахъ (тамъ „же ст. 44), ни, наконецъ, само то лицо не обратилось въ чиншевое „присутствіе съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ чиншевыхъ „правъ, то вотчинникъ не долженъ быть стѣсненъ въ правѣ предъ- „явить въ общихъ судебныхъ мѣстахъ искъ о признаніи за нимъ „права собственности на спорный участокъ и объ изытаніи того „участка изъ владѣнія называющаго себя чиншевикомъ, хотя рапѣе „сего производившееся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ „дѣло о выселеніи того же чиншевика изъ спорнаго участка и было „прекращено дальнѣйшимъ производствомъ за силою VI пункта „закона 9 іюня 1886 г.“ Рѣш. 1898 г. № 14.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 409.

19. Хотя на основаніи Высочайше утвержд. 31 мая 1865 г. мн. гос. сов. (п. с. з. № 42105) владѣльцемъ банковаго билета на предъявителя, а слѣдовательно и 5% билета внутренняго съ выигрышами займа, слѣдуетъ считать держателя его, „но положеніе „это имѣеть безусловное значеніе лишь въ отношеніи расчетовъ, „которые могутъ происходить между учрежденіемъ, выпускавшимъ „билетъ на предъявителя, и владѣльцемъ его. Но оно не можетъ „исключать примѣненія въ сферѣ общаго имущественнаго оборота „къ такимъ билетамъ 531 ст. X т. 1 ч.“, а, слѣдовательно, и до- „казыванія принадлежности въ собственность такого билета, какъ „движимости, путемъ свидѣтельскихъ показаній. Рѣш. 1898 г. № 15.

Т. XI ч. 1 уст. вексел. ст. 6.

20. „Замужняя женщина, имѣющая недвижимую собственность, „но не производящая отъ своего имени торговли, не можетъ вы- „давать на себя вексель безъ дозволенія мужа“. Рѣш. 1898 г. № 16.

Т. XI ч. 2 уст. вексел. ст. 6, т. XVI ч. 1 ст. 409.

21. „Вексель, выданный вопреки 6 ст. уст. векс. замужнею „жеп- „щиною, безъ дозволенія мужа, имѣеть для нея значеніе не век- „селя, а простого долговаго обязательства“, а такъ какъ „безде- „нежность домашнихъ актовъ, устанавливающихъ не вексельное, „а простое долговое обязательство, можетъ быть доказываема сви-

дѣтельными показаніями (рѣш. 1879 г. № 9, 1883 г. № 27 и др.)^а, то „слѣдовательно замужняя женщина, выдавшая подобное обязательство, хотя бы и въ формѣ векселя, можетъ защищаться споромъ о безденежности противъ каждаго векселепріобрѣтателя, а „если вексель совершенъ домашнимъ порядкомъ, то и доказывать „этотъ споръ свидѣтельскими показаніями“. Рѣш. 1898 г. № 16.

Т. XI ч. 2 уст. промыш. ст. 245, 249 и 250; Высоч. утвержд. 26 февр. 1896 г. мн. гос. сов. по проекту правилъ о товарныхъ знакахъ I § 16 собр. узак. 395.

22. Дипломы на почетныя награды, выдаваемые на промышленныхъ выставкахъ на имя владѣльца промышленной фирмы за отличныя качества ея произведеній, а не за личныя заслуги владѣльца фирмы, какъ имѣющая „своимъ назначеніемъ служить для фирмы орудіемъ дозволенной рекламы, обезпечивающимъ за нею доброе имя на рынкѣ и услугъ ея предпріятія“, могутъ быть продаваемы вмѣстѣ съ фирмою другому лицу. При чемъ, въ случаѣ продажи фирмы со всѣми принадлежностями, если прежнимъ владѣльцемъ будетъ возбужденъ споръ о правѣ новаго владѣльца на означенныя дипломы, на прежнемъ владѣльцѣ должна лежать обязанность доказать, „что переходъ ихъ во владѣніе покупателя, „вмѣстѣ съ цѣлымъ предпріятіемъ продавца, послѣдовалъ случайно „и исключался дѣйствительнымъ намѣреніемъ договаривавшихся „по существу состоявшагося между ними соглашенія“. Рѣш. 1898 г. № 17.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1554, 1583 и послѣд.

23. „Условіе о неустойкѣ, хотя бы оно было облечено въ форму „особаго акта, будучи обезпеченіемъ другого договора, не имѣетъ „самостоятельнаго характера и составляетъ лишь дополнительный „или придаточный договоръ къ тому главному договору, обезпеченіемъ коего служить..., и находится въ такой неразрывной связи „съ послѣднимъ, что прекращеніе дѣйствія его можетъ послѣдовать лишь при прекращеніи главнаго договора, если противное „сему не постановлено въ самомъ договорѣ..., а такъ какъ отсрочка „не прекращаетъ договора, а лишь отдаляетъ его исполненіе до „новаго срока, то изъ сего слѣдуетъ, что, при отсрочкѣ исполненія по главному договору, обезпечивающая его неустойка не прекращаетъ своего дѣйствія, а продолжаетъ обезпечивать исполненіе главнаго обязательства и безъ новаго на то согласія сторонъ“. Рѣш. 1898 г. № 18.

Уст. Кіевскаго городского кредитнаго общества (собр. узак. 1885 г. № 20 ст. 181) § 79.

24. Такъ какъ „изъ содержанія вышеозначеннаго §, не возлагающаго на кредитное общество обязанности производить провѣрку описи...., явствуетъ, что цѣль повѣрки описи заключается единственно въ удостовѣреніи сохранности и цѣлости всего принятаго въ залогъ и въ воспрепятствованіи уменьшенія стоимости имущества во вредъ кредитному обществу“...., то надлежитъ признать, что владѣлецъ заложеннаго имущества не имѣетъ права возлагать на кредитное общество ответственности за непроизводство повѣрки той описи, съ которою онъ былъ согласенъ, получая ссуду“. Рѣш. 1898 г. № 19 ¹⁾.

§§ 51 и 80.

25. Такъ какъ „несоблюденіе правилъ о публикаціяхъ существенно нарушаетъ права лица, заложившаго свое имѣніе обществу, и отнимаетъ у самаго торга характеръ требуемый уставомъ публичности во вредъ залогодателя, лишая многихъ покупателей возможности узнать о торгѣ и явиться на оный“, то несдѣланіе публикаціи о назначеніи просроченныхъ имуществъ въ продажу въ Правительственномъ Вѣстникѣ (§ 51 уст.), а равно несвоевременное опубликованіе о семъ въ мѣстныхъ газетахъ (менѣе чѣмъ за три недѣли до дня торга § 80), слѣдуетъ признать существеннымъ нарушеніемъ §§ 51 и 80 уст. общества. Рѣш. 1898 г. № 19.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1653. Т. XVI ч. 1 нотар. пол. ст. 66, 181.

26. „Ст. 1653 ограждаетъ исключительно интересы залогодателя и запрещаетъ лишь передавать закладныя по надписямъ, совершаемымъ безъ участія залогодателя и безъ его согласія, но вовсе не препятствуетъ совершать такую передачу по особому акту съ согласія залогодателя“, причемъ „такая передача можетъ быть совершаема, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ нотаріальнымъ, явочнымъ или домашнимъ, старшій нотаріусъ не вправе отказать въ отиѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ о такой передачѣ закладной, если она была совершена нотаріальнымъ порядкомъ“ Рѣш. 1898 г. № 20.

¹⁾ Совершенно такое же разъясненіе дано Сенатомъ въ рѣшеніи его 1892 г. № 2 относительно подобнаго же правила въ уставѣ Нижегородскаго Александровскаго дворянскаго банка, на что и указано въ настоящемъ рѣшеніи.