

К. Нивников

**Аксиомы истории. Анализ
географии древности**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
К11

К11 **К. Нивников**
Аксиомы истории. Анализ географии древности / К. Нивников – М.: Lennex Corp, — Подготовка макета: ООО «Книга по Требованию», 2021. – 330 с.

ISBN 978-5-458-53484-0

В книге на основе работ древних, а также византийских и восточных авторов проведен анализ географии древности. За основу этой книги взято утверждение Макаренко В.В., что многие события древней истории происходили на территории Ближнего Востока. На огромном примере показано, как тексты, противоречивые с точки зрения традиционной версии истории, могут стать логичными и понятными, когда проведена правильная локализация описываемых в текстах географических районов. В частности, определено место нахождения Северного моря (океана) древних авторов и объяснено, почему Каспийское море было заливом этого океана, где жили древние колхи, франки, финикийцы и многие другие.

ISBN 978-5-458-53484-0

© Lennex Corp, 2021
© К. Нивников, 2021

*«Серединою обитаемой людьми
земли Птоломей называет
Счастливую Аравию»*

Армянская
география.

«Справедливо, чтобы все люди воздавали большие почести составителям всеобщих историй за то, что они своими трудами старались помочь человеческому обществу в целом; ведь, предложив безопасное изучение пользы, они доставляют читателям посредством этого обучения наилучший опыт... Ведь прекрасно уметь пользоваться заблуждениями других как примерами, побуждающими к исправлению своих собственных ошибок и, сталкиваясь с превратностями жизни, не думать о том, каким образом следует поступить в каждом конкретном случае, но подражать успехам, которые были достигнуты в прошлом...»

Диодор Сицилийский

«Аксиомы» истории и здравый смысл Вступление

Какое спокойствие царило в мире исторической науки до появления работ Фоменко. Всем все было известно, кто когда жил, что совершил, когда умер, что происходило в ту или иную историческую эпоху, все было известно и аккуратно расставлено по полочкам. Скука — да и только. И все эти новомодные методики — радиоуглеродные, дендрохронологические только подтверждали сложившуюся схему истории. Были, конечно, отдельные работы как историков так и «не историков», в которых приводились факты, не укладывающиеся в эту схему, но историки — снисходительно относились к подобным исследователям — можно ведь по-разному оценивать то или иное событие и в самой схеме могут быть отдельные

неточности, шероховатости. Для того то и существуют наука история, чтобы люди, занимающиеся этой наукой, писали книги, диссертации — доводя эту схему до совершенства. Самое главное, что все эти незначительные и немногочисленные неточности, на фоне той огромной массе исторического материала, созданного самими же историками, не могли поколебать эту схему. На горе исторической науке, Фоменко оказался слишком плодовит, и издал такое количество, работ по истории, что не заметить их было невозможно, надо было как-то отвечать «зарвавшемуся» академику. Критики нашлись быстро. На работы этих критиков Фоменко отвечал, но тут же появлялись все новые и новые критические материалы, причем не только историков. Замечу, что самые серьезные аргументы против методов Фоменко были приведены не профессиональными историками. Дискуссия затянулась, я не буду ее анализировать — суть не в ней. Конечно, первые работы Фоменко были написаны под влияние работ Морозова, он это и не скрывал и, во многом, его работы повторяли изыскания Морозова. Но как человек энергичный и умный, — как-никак зав. Кафедрой механико-математического факультета МГУ, — он пошел дальше начал создавать свою схему истории. Возможно, его схема ошибочна, скорее всего ошибочна. Но главное в его работах не это. Он доказал, приведя громадную массу фактов, что практически вся история, вплоть до средневековья — абсолютно неверна. Этих неточностей, шероховатостей, нестыковок оказалось столько, что впору создавать новую схему истории.

И последователи у него быстро нашлись. Тут же появились Валянский и Калюжный (с ними работали и другие авторы) со своей версией мировой истории. Потом Макаренко издал три великолепные книги (третья, правда, — в основном повторение второй). Работа Макаренко настолько, замечательна, что Фоменко ревниво заявил, что все это есть в его работах. Я думаю, что все же Фоменко неправ, потому, что его схема истории отличается от схемы предложенной Макаренко. Исторический материал один и тот же, а вот смотрят они на него по-разному, и выводы делают разные — это очень важно. Были и другие довольно интересные работы, но стало ясно одно, традиционная версия истории в ближайшее время станет всего лишь одной из возможных версий истории, а в

дальнейшем, когда уйдут те, кто сегодня представляют эту историческую науку, превратится в курьез.

Почему вообще возникают эти новые версии истории, древней географии и почему традиционная версия истории не внушает доверия? Все дело в том, что даже беглое знакомство с работами старых авторов убеждает, что традиционная версия истории не только не подтверждается их работами, но находится в явном противоречии с этими работами. Комментаторам постоянно приходится поправлять, уточнять этих авторов. Их мнение о том, что автор ошибается, постоянно присутствует в комментариях. Это можно обнаружить не только у современных историков, но и у «древних», в частности, в работах Страбона. Иногда комментаторы откровенно признают, что не понимают о чем идет речь. Но это редко. При этом, если стать на точку зрения современных историков, то чтение старых авторов становится просто невозможным. Сразу же создается ощущение чего-то нереального, попадаешь в какой-то мир абсурда, и все эти комментарии, которые должны были бы объяснить, расставить все по своим местам, только запутывают и усугубляют это впечатление нереальности. Первое, что бросается в глаза при чтении работ старых авторов, когда стоишь на традиционной версии истории, — это то, что в древности не существовало такого понятия как расстояние, и как следствие, множество нелепостей, связанных, скажу так, с некритическим отношением к этому понятию. Назову только некоторые из них, при этом замечу, что часть их указаны Макаренко: войны Ганибалла с римлянами, войны персов с греками, войны персов со скифами, войны византийцев в Европе с франками и германцами и тут же их войны с персами, грандиозные походы вандалов через всю Европу, Гибралтар, в Африку и точно такие же походы галлов и аланов (аланов — до Испании), грандиозные походы Александра Македонского, походы скифов, масштабы Римской империи, походы Чингис-хана — все эти нелепости древней истории не только не замечаются нынешними историками, но обсуждаются ими с вполне серьезным видом. Но хотелось бы заметить этим историкам, что раньше не было нынешних средств передвижения, не было географических карт и, вообще, многого чего не было. И если какой-то полководец древности с громадным войском, собирался куда-то очень далеко с кем-то

воевать, то пришлось бы ему позаботиться о том, как туда попасть за тысячи километров, как прокормить свою армию и как встретиться с противником. Проблема серьезная. Прочитайте у Страбона: *«...Агамемнон со своим флотом, опустошил Мисию, приняв ее за Троянскую область, и с позором вернулся назад»*. А ведь Троянская область (с современной точки зрения) совсем рядом с Грецией. Нельзя сказать, что историки не видят этих проблем. Так Полибий описывая поход Ганнибала, видимо задумался о том, чем во время такого грандиозного похода питалась армия, и пришел к выводу, что просто пожирали они друг друга. И имя у этого полководца вполне подходит для такого питания. Хорошо, Ганнибал — людоед, а как же другие завоеватели. Тоже людоеды? Нынешние историки слишком, видимо, сыты чтобы задавать себе такие вопросы. И ведь это только часть вопросов. Например, в греко-персидских войнах простой вопрос — для чего персы с тупым упорством пытались завоевать страну ничем незамечательную и расположенную совсем не близко. И опять же нынешние историки с тем же упорством рассказывают об этих войнах, не замечая их полной нелепости. Нелепостей в традиционной версии столько, что кажется, будто вся история только из них и состоит. Вот для начала — два примера. Первый из «Хрестоматии» [8], т.1, Плутарх, стр.134: *« ... Цезарь готовился и намеривался идти походом на парфян, а покорив их через Гирканию вдоль Каспийского моря и по Кавказу обойдя Понт, вторгнуться в Скифию, [затем], пройдя соседние с германцами страны и самую Германию, через землю кельтов возвратиться в Италию и, [таким образом], связать этот круг господства, ограниченного отовсюду [окружающим землю] Океаном»*. (В скобках замечу, что с современной точки зрения Гиркания находилась с юго-востока от Каспийского моря). Что можно сказать по поводу этого текста, — российский император Павел I был объявлен сумасшедшим за то, что в начале XIX века собирался совершить военный поход в Индию («Другая история Российской империи». Калюжный, Кеслер). Цезаря никто в сумасшествии не объявил. Оказывается в древности такие походы — обычное явление. Но, на самом деле, такие походы и в древности были невозможны. Они осуществлялись только в головах историков. В тех же первоисточниках можно найти, как долго готовились походы на более близкие расстояния. А вот о

подготовках к якобы грандиозным походам небезызвестных полководцев в тех же первоисточниках почему-то нет. А все дело в том, что таких грандиозных походов и не было. А в вышеприведенном фрагменте — поход если и планировался, то был намного — в разы короче, чем в рамках традиционной версии истории. И еще один пример из той же «Хрестоматии» т.3:

Стр. 90 « *Часто заходят в некоторые населенные [области] Андалусии корабли русов, тюрок-печенегов и разного народа из [числа] славян и булгар, и злобствуют в ее областях, но часто и уходят, потерпев неудачу*». Комментарий: « *Эта информация Ибн Хаукала подтверждает то обстоятельство, что отряды русов в союзе с печенегами и другими восточноевропейскими народами вместе с норманнами участвовали в набегах на Андалусию*». Меня удивляет тот факт, что когда профессиональные историки возмущаются работами Фоменко, находя у него ошибки, и делается это не всегда в корректной форме, но к работам своих коллег относятся вполне терпимо и не замечают у них вопиющих нелепостей. Этот пример относится к числу таких нелепостей. Ниже я разберу этот фрагмент, хотя безо всякого разбора, очевидно, что та картина, которая видится комментатору, думаю профессиональному историку, — просто нелепость. В подтверждении того, что для древних понятие расстояния было не абстрактным понятием, приведу один пример из Прокопия Кесарийского [25]: «*5. В древности великое множество гуннов, которых тогда называли киммерийцами, занимало те места, о которых я недавно упоминал, и один царь стоял во главе их всех. Как-то над ними властвовал царь, у которого было двое сыновей, один по имени Утигур, другому было имя Кутригур. Когда их отец окончил дни своей жизни, оба они поделили между собою власть и своих подданных каждый назвал своим именем. Так и в мое еще время они именовались одни утигурами, другие кутригурами. Они все жили и одном месте, имея одни и те же права и образ жизни, не имея общения с людьми, которые обитали по ту сторону «Болота» и его устья (Керченского пролива), так как они никогда не переправлялись через эти воды, да и не подозревали, что через них можно переправиться; они имели такой страх перед этим столь легким делом, что даже никогда не пытались его выполнить, совершенно не пробуя даже*

совершить этот переезд». Далее описывается, как киммерийцы перешли этот пролив. У Иордана эта же история описана так: *«Вот эти-то гунны, созданные от такого корня, и подступили к границам готов. Этот свирепый род, как сообщает историк Приск, расселившись на дальнем берегу Мэотииского озера, не знал никакого другого дела, кроме охоты, если не считать того, что он, увеличившись до размеров племени, стал тревожить покой соседних племен коварством и грабежами.*

Охотники из этого племени, выискивая однажды, как обычно, дичь на берегу внутренней Мэотиды, заметили, что вдруг перед ними появился олень, вошел в озеро и, то ступая вперед, то приостанавливаясь, представлялся указующим путь. Последовав за ним, охотники пешим ходом перешли Мэотийское озеро, которое [до тех пор] считали непроходимым, как море. Лишь только перед ними, ничего не ведающими, показалась скифская земля, олень исчез. Я полагаю, что сделали это, из-за ненависти к скифам, те самые духи, от которых гунны ведут свое происхождение». Не буду обсуждать сейчас — действительно ли речь шла о Керченском проливе, — я считаю, что это не так, но речь не об этом. Как видно из этого фрагмента, преодоление даже небольшого расстояния, а тем более незнакомого, для них было большой проблемой. Хотя иногда комментаторы замечают фантастичность созданной ими же картины. Пселл «Хронография», Вступление: *«При строгой хронологической закреплённости эпизоды лишены не только причинной, но и территориальных связей. Действие рассказа с легкостью переносится из Константинополя в отдаленную малоазиатскую фему, а оттуда в Сицилию, Болгарию или на Русь».* Замечать-то, замечают, но выводы делают не правильные, вместо того, чтобы проанализировать все возможные варианты возникновения этой нереальной картины, выбирают самый простой путь — обвиняют во всем автора, подобное отношение к первоисточникам является одним из методов фальсификации исторического материала.

Главная претензия к нынешней версии истории заключается в том, что она основана не на первоисточниках, а на комментариях к этим первоисточникам. А то, что фальсификация происходила, догадаться совсем несложно. Дело в том, что авторы, якобы древние (в первую очередь, я имею в виду Страбона), произведения, которых дошли до нас, часто

вступают в полемику с авторами, чьи произведения не сохранились, критикуют их, указывают на их ошибки. И вот эта полемика, отрывки из работ историков, которых они цитируют, позволяют если не восстановить полностью, то, по крайней мере, разглядеть, хотя бы фрагменты реальной истории. Произведения авторов, с которыми они спорят, до нас не дошли. Не буду настаивать на том, что эти произведения специально уничтожались, но факт остается фактом, — до нас дошли произведения, которые прошли сквозь сито инквизиторов от истории. Нам предлагается, как в добрые советские времена, встать на уже одобренную кем-то точку зрения и согласиться с той версией истории, которая предлагается. Любая критика недопустима.

Старая история как старая картина, которую вместо того, чтобы восстановить просто зарисовали новой картиной. Я не уверен, что можно восстановить старую картину, но фрагменты ее угадываются под слоем краски. И я не буду создавать очередную версию истории, я только укажу на фрагменты старой картины, которые мне удалось разглядеть. Мне кажется, что в этих фрагментах угадывается реальная картина истории. Возможно, я ошибаюсь, дело не в этом. Мне хотелось показать, что на одни и те же события можно смотреть по-разному, и приходиться к выводам, которые противоречат выводам историков.

Читая работы старых авторов, я обращал внимание, в первую очередь, на полемику, которую ведут авторы со своими оппонентами или комментаторы с авторами работ, на очевидные нелепости, которые видны невооруженным глазом и пытался в этом разобраться. Самое удивительно в этих «нелепостях», и это главное, что они в большинстве своем ложатся в одну схему истории, в которой события древней истории происходили на Ближнем Востоке, а не там где их ищут историки.

Еще одна претензия к комментаторам, в том, что они часто встречая знакомое название географического объекта или название народа, тут же отождествляют их с известным в настоящее время объектом, абсолютно не вникая в текст автора. Например, встретил современный комментатор знакомое название «Каспийские Ворота», тут же, не задумываясь, вставляет свой комментарий — «*нынешний Дербент*». То, что

под Каспийскими Воротами разные авторы подразумевают как минимум три географических объекта (об этом ниже) его совсем не волнуют, как и то, что «нынешний Дербент», ну никак, по смыслу не подходит. Такой подход совершенно не приемлем. Главное содержание текста, а вот названия — вещь очень ненадежная. Можно приводить бесчисленное множество разных географических объектов с одинаковыми названиями. И нынешние названия народов не соответствуют названиям, которые у них были раньше. Как следствие такого подхода — мы имеем нынешнюю версию истории, которая, повторяю, более чем сомнительна. Эта картина истории создана не так давно, здесь я полностью согласен с Фоменко, ну а в чем не согласен — о том позже.

В основе работы — цитаты из литературы, список, которой приведен ниже, выдержки из комментариев к этим работам и мои замечания. Я привожу как можно больше цитат из разных источников из-за того, что нередко первоисточник или перевод этого первоисточника — редактировался, так чтобы текст соответствовал нынешней версии истории и поэтому, одного текста может оказаться недостаточно, чтобы подтвердить правильность отстаиваемой мною точки зрения. Сразу отмечу, что я становлюсь на точку зрения Макаренко, суть которой в том, что события древнегреческой, византийской истории происходили на территории, на которых сегодня расположены Иран, Ирак и Турция (ее юго-восточная часть). Краеугольным камнем его версии, является утверждение, что Понт и Меотиды древних авторов это не нынешние Черное и Азовские моря, и находились они, где «...нынешнее сильно усохшее озеро Эль-Хамар (*Hawral Harnmar*)...», на территории нынешних Ирана и Ирака. Встав на эту точку зрения, можно увидеть как многие противоречия и нелепости традиционной версии истории исчезают сами собой. Но и здесь я не собираюсь абсолютизировать эту точку зрения и не исключаю, что под названием Меотида в древности было известно и другое море, не то, которое имел в виду Макаренко, а Понтом мог называться и нынешний Персидский залив...

Литература

1. Анна Комнина. Алексиада, Москва, Наука, 1965 (из Интернета)

2. Бухарин М.Д. Неизвестного автора «Перипл Эритрейского моря», СПб, Алтея, 2007
3. Византийские историки. Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Патриций, Менандр, Кандид, Ноннос и Феовон Византиец. Санкт-Петербург, 1860 (из Интернета)
4. Георгий Пахимер. История о Михаиле и Андронике Палеологах Тринадцать книг , Санкт-Петербург, 1862 (из Интернета)
5. Дзокаева Т. Осетины в плену у аланов Граница, 2007
6. Древние арии и вечный Курдистан. Галлямов С. Москва «Вече», 2007
7. Древний Восток в античной и раннехристианской традиции (Индия, Китай, Юго-Восточная Азия), Ладомир, 2007
8. Древняя Русь в свете зарубежных источников Хрестоматия , Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009-2010
9. Жорж Тат. Крестовые походы, Москва, Олимп, Астрель, Аст, 2003
10. Иордан О происхождении и деяниях гетов (комментарий Скрижинской Е.Ч.). из интернета
11. Иосиф Флавий. Иудейские древности
12. История Древней Греции. Москва, Высшая школа, 2003
13. Кеслер Я.А. Азбука и русско-европейский словарь, «Крафт+» , Москва 2001
14. Константин Багрянородный. Об управлении империей, Москва, Наука, 1991 (из Интернета)
15. Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Комнинов (1118-1180). Труд Иоанна Киннама, Санкт-Петербург, 1858 (из Интернета)
16. Лев Диакон. История, Москва, Наука, 1988 (из Интернета)
17. Летопись великого логофета Георгия Акрополита. Санкт-Петербург, 1863 (из Интернета)
18. Летопись Византийца Феофана. Москва 1984 (из Интернета)
19. Макаренко В.В. Откуда пошла Русь, Москва, ВЕЧЕ, 2003
20. Макаренко В.В. Ключи к дешифровке истории Древней Европы и Азии, Москва, ВЕЧЕ, 2005
21. Макаренко В.В. Потерянная Русь. По следам утраченной истории, Москва, ВЕЧЕ, 2008
22. Никита Хониат. История. Санкт-Петербург, 1860 (из Интернета)

23. Никифор Вриенний. Исторические записки (976-1087), Москва, Посев, 1997 (из Интернета)
24. Никифор Григора. Римская история т.1,(1204-1341) , Санкт-Петербург, 1862 (из Интернета)
25. Прокопий Кесарийский. Война с персами Война с вандалами Тайная история. Перевод Чекаловой А.А. (Из интернета)
26. Рунг Э.В. Греция и Ахеменидская держава: История дипломатических отношений в VI –IV вв. до н.э., Нестор-История , 2008
27. Сказания Приска Панийского, Санкт-Петербург, 1860 (из Интернета)
28. Сочинения Григория Скибинского. Переписная книга домово́й казны патриарха Никона «Александрия», Рязань, 2009
29. Страбон. География (Сайт «Античная литература»)
30. Феофилакт Симокатта. История (из Интернета)
31. Плиний Старший. Естественная история (фрагменты) Москва, 1953 год (из Интернета)
32. Сайт «Восточная литература»
33. Сайт «Античная литература» (ancientrome.ru), ancientrome.ru /antlitr/antlitr.htm)
34. Сайт «Переводчик»
«<http://translate.google.ru/translate?hl=ru&langpair=en%7Cru&u=http://www.sacred-texts.com/ccla/hh/index.htm>»
35. Подосинов А.В. Римские географические источники. Помпоний Мела и Плиний Старший. Москва «Индрик», 2011.
36. Подосинов А.В. Восточная Европа в римской картографической традиции. Москва «Индрик», 2002.

«Аксиомы» в истории (Анализ географии древности)

В естественных науках, прежде чем приступить к изложению материала, авторы вводят понятия — аксиом, неких постулатов, которые стоят в основе изучаемого материала. На этих, изначально не очень сложных постулатов, создаются довольно сложные теории. Достоинство естественных наук перед гуманитарными науками заключается в том, что