

Нет автора

**Вопросы философии и
психологии: Книга 76**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
Н57

Н57 **Нет автора**
Вопросы философии и психологии: Книга 76 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 242 с.

ISBN 978-5-458-04724-1

Вопросы философии и психологии. Состоит из 137 книг.

ISBN 978-5-458-04724-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Ученіе Канта о познаніи ¹⁾).

I. ¹

Между всѣми философами прошлаго Кантъ въ современной умственной жизни занимаетъ совсѣмъ особое положеніе: уже сто лѣтъ протекло съ тѣхъ поръ, какъ онъ умеръ, а между тѣмъ онъ еще живъ для всѣхъ. Его идеи еще и теперь такъ же захватываютъ и волнуютъ умы, какъ онѣ захватывали и волновали въ то время, когда возникли впервые. Другая особенность философіи Канта въ ея поразительной оригинальности. Философскія ученія до Канта всѣ болѣе или менѣе подобны другъ другу по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что они раздѣляются по опредѣленнымъ группамъ, или по опредѣленнымъ типамъ умозрительнаго міропониманія, начало которымъ было положено въ незапамятныя времена. Напротивъ, Кантъ какъ бы стоитъ внѣ ряда и сравненія,—онъ ни на кого не похожъ. Поэтому понятенъ взглядъ, который высказывается очень нерѣдко: Кантъ первый вышелъ въ философіи на настоящую дорогу, онъ наконецъ разрѣшилъ задачу, которая убѣгала отъ рѣшенія въ теченіе тысячелѣтій.

Чрезвычайно трудно дать полный и ясный отчетъ о такомъ громадномъ и сложномъ явленіи, какъ философія Канта; даже только изложить все ея содержаніе въ короткихъ словахъ нѣтъ никакой надежды. Я ставлю себѣ болѣе

¹⁾ Рѣчь, произнесенная на торжественномъ засѣданіи Психологическаго Общества, посвященномъ памяти Канта, 28 декабря 1904 г.

скромную цѣль: указать самое общее значеніе его философскихъ воззрѣній на разумъ и познаніе и самый общій ихъ смыслъ. И это задача далеко не легкая: историческій смыслъ дѣла, совершеннаго Кантомъ, еще и въ наши дни является предметомъ страстной полемики; еще и теперь не наступила эпоха его спокойнаго историческаго изученія. Существуетъ цѣлая школа, весьма распространенная, для которой Кантъ почти то же, чѣмъ было священное писаніе для средневѣковыхъ схоластиковъ. Самые важные философскіе вопросы сплошь и рядомъ рѣшаются ссылкой на его авторитетъ и цитатами изъ его сочиненій. Безпристрастное отношеніе къ Канту этимъ, конечно, устраняется: оно начинаетъ казаться чуть ли не кошунствомъ.

Однако, если даже и не примкнемъ къ этому взгляду на Канта, какъ на окончательнаго рѣшителя всѣхъ философскихъ проблемъ, за нимъ все-таки останется достаточно много значенія, въ самомъ дѣлѣ несравнимаго съ историческимъ значеніемъ кого-либо изъ другихъ мыслителей новаго времени, развѣ за исключеніемъ Декарта. Къ какой бы школѣ ни принадлежалъ философъ, онъ долженъ считаться съ великимъ историческимъ дѣломъ Канта, съ его безгранично разнообразнымъ вліяніемъ на всѣ послѣдующія явленія мысли,—болѣе того, онъ вынужденъ признать, какія важныя идеи и истины, которыя до тѣхъ поръ лишь разрозненно и смутно бродили въ отдѣльныхъ наиболѣе глубокихъ умахъ, вошли, благодаря Канту, во всеобщій философскій обиходъ, стали въ большей или меньшей мѣрѣ достояніемъ всякаго философски-размышляющаго чловѣка и, какъ можно думать, составили непреходящій и ноотмѣнный элементъ философскаго міропониманія. По этому поводу невольно приходится въ голову: теперь, когда со дня смерти Канта прошло уже болѣе столѣтія, казалось бы, уже наступило время, чтобы опредѣленно выдѣлить то, что было въ его философскихъ воззрѣніяхъ вѣковѣчнаго и навсегда убѣдительнаго. А между тѣмъ, какъ это еще трудно сдѣлать!

Какъ и всякій другой мыслитель, Кантъ былъ прежде

всего продуктомъ своего времени, порожденіемъ тѣхъ условій и вліяній, среди которыхъ онъ воспитался. Его философскія воззрѣнія слагались въ очень интересную эпоху, когда, съ одной стороны, глубоко вѣрили во всемогущество разума и въ философіи, и въ наукѣ, и въ жизни, и когда, съ другой стороны, начали сильно сомнѣваться въ такомъ всемогуществѣ. Въ началѣ XVII вѣка Декартъ провозгласилъ великій принципъ рационализма, который задалъ тонъ умственному движенію цѣлаго ряда послѣдующихъ поколѣній: для разума все открыто,—чего онъ не можетъ понять, того нѣтъ совсѣмъ. Лучшие умы, проникнутые этимъ убѣжденіемъ, со всею добросовѣстностью хотѣли помощью разума проникнуть во всѣ тайны бытія и изъ него же почерпнуть идеалы и принципы жизни и дѣятельности. Разумомъ строили религію, нравственность, изъ него пытались обосновать абсолютныя правила художественнаго творчества. И вотъ за долговременнымъ увлеченіемъ послѣдовало тяжелое разочарованіе: разумъ обманулъ обращенныя къ нему надежды. Въ метафизикѣ, вмѣсто безспорнаго знанія высшей истины, онъ далъ пестрый хаосъ разнообразныхъ гипотезъ, очень притязательныхъ, ожесточенно спорящихъ между собою и полныхъ логическими противорѣчіями по своему внутреннему смыслу; изъ рациональной религіи вышло никого не удовлетворявшее безсодержательное отрицаніе, рациональная этика превратилась въ плоскій эвдемонизмъ и утилитаризмъ, въ которыхъ безцеремонно устранялись наиболѣе существенныя мотивы и особенности нравственной жизни, въ эстетикѣ водворилась бездушная, педантическая регламентація, гасившая творческіе порывы истиннаго вдохновенія. Наступило глубокое духовное броженіе: въ философіи все болѣе пробивалась струя скептицизма, въ религіи все громче выдвигались права непосредственнаго чувства и внутреннихъ откровеній сердца, въ нравственной области все яснѣе пробуждается сознаніе невыводимости моральныхъ требованій изъ обыденныхъ побужденій чело-вѣческаго интереса, наконецъ, въ сферѣ искусства все на-

стойчивѣе раздается призывъ къ полной свободѣ творческаго гения.

Кантъ былъ глубоко убѣжденнымъ рационалистомъ и остался имъ на всю жизнь. Но дѣйствовать ему пришлось среди того умственного броженія, о которомъ я говорилъ сейчасъ. Сомнѣніе во всемогуществѣ разума охватило и его, какъ оно покорило многихъ. Онъ отказался отъ догматическаго рационализма, вѣрившаго, что для ума насквозь открыто все сущее. Но по всей натурѣ своей онъ не могъ надолго сдѣлаться скептикомъ или проповѣдникомъ субъективныхъ внушеній темнаго чувства. Вѣра въ неограниченную мощь разума, науки, разумомъ поставленныхъ идеаловъ была ему врождена не въ меньшей степени, чѣмъ Декарту. Для него, какъ для Декарта, неудача рационализма въ прошломъ была только доказательствомъ того, что разумъ невѣрно понималъ свои задачи и назначеніе. Этимъ опредѣляется направленіе и смыслъ его философской дѣятельности въ ея оригинальный, такъ называемый *критическій* періодъ. Кантъ началъ отстаивать авторитетъ разума черезъ полную переоцѣнку всей его природы и всѣхъ его функций. Общій результатъ этой переоцѣнки былъ такой: нашъ разумъ вовсе не обладаетъ безпредѣльною силою проникновенія въ суть вещей, въ этомъ отношеніи онъ заключенъ въ очень тѣсныя границы,—но за то въ этихъ границахъ онъ является всесильнымъ законодателемъ всего познаваемаго. Познаваемый міръ—далеко не весь міръ,—это даже вообще не настоящій міръ, какъ онъ существуетъ въ себѣ. Онъ только представляется нами, хотя всѣми людьми одинаково, но не имѣетъ своей независимой реальности. Мы его воспринимаемъ, познаемъ и мыслимъ, какъ это намъ предписываетъ наша природа, но за то въ этомъ представляемомъ мірѣ только то и дано, что предписываютъ природа и законы нашего духа. Познавая міръ нашего опыта, мы создаемъ его. Такимъ образомъ уже въ процессахъ познанія нашъ разумъ является творческимъ, самозаконнымъ началомъ; тѣмъ болѣе такимъ самозаконнымъ и въ

то же время универсальнымъ, одинаково во всѣхъ людяхъ дѣйствующимъ началомъ является онъ въ области нравственнаго сознанія, поскольку онъ автономно ставитъ абсолютный идеалъ долга,—въ религіи, поскольку онъ внушаетъ намъ такое пониманіе жизни, которое отвѣчаетъ высшимъ требованіямъ моральной оцѣнки,—въ искусствѣ, поскольку въ субъективномъ и безотчетномъ творествѣ художественнаго гения сами собой реализуются верховныя нормы прекраснаго. Полная автономность разума во всѣхъ сферахъ его проявленій,—въ этомъ коренная мысль философіи Канта. Однако мы остановимся теперь на томъ вопросѣ, къ рѣшенію котораго Кантъ старался приложить этотъ свой принципиальный взглядъ прежде всего и къ которому, пожалуй, было всего труднѣе приложить его. Я имѣю въ виду вопросъ о познаніи. Что такое познаніе и какъ оно возможно по Канту?

Существуетъ ли познаніе? Существуетъ ли оно въ строго научномъ смыслѣ слова,—въ смыслѣ системы всеобщихъ, недопускающихъ никакихъ исключеній, *необходимыхъ* истинъ? Въ этомъ не должно быть сомнѣнія. Существуетъ математика, а ея истины обладаютъ абсолютною универсальностью. Дважды два всегда и вездѣ четыре; прямая линія всегда и вездѣ есть кратчайшее разстояніе между двумя точками. Далѣе существуетъ естествознаніе, и его основнымъ истинамъ мы приписываемъ не менѣе всеобщій и необходимый характеръ. Что количество вещества не увеличивается и не уменьшается въ природѣ, что всякое явленіе имѣетъ причину, дѣйствующую по неизмѣнному закону, это для насъ едва ли менѣе безспорно, чѣмъ истины математики. Но какъ возможно такое всеобщее, необходимое знаніе? Откуда оно почерпается? Изъ опыта? Но опытъ не можетъ доставить всеобщихъ и необходимыхъ истинъ. Индуктивныя обобщенія изъ опыта только приблизительны, только вѣроятны, но въ нихъ нѣтъ универсальной достовѣрности. Какъ же возможно *настоящее* научное познаніе?

Его источникъ въ разумѣ. Опытъ строится сообразно съ

законами нашей мысли,—оттого наша мысль безошибочно открываетъ правящiе опытомъ универсальныя законы. Отчего все происходящее въ наблюдаемой нами природѣ подчиняется законамъ математики? По убѣжденiю Канта, это зависитъ отъ того, что пространство и время, съ отношенiями которыхъ математическое знанiе постоянно обращается, суть всеобщiе формы и законы нашего чувственнаго воспрiятiя или способности нашего духа *созерцать* предметы опыта. Для Канта пространство и время не суть безконечно огромныя вмѣстителища вещей, данныя раньше всего существующаго, независимыя отъ нашего ума и чувства,—какъ смотрѣлъ на нихъ наприм. Ньютонъ,—не суть они и принадлежащiя самимъ вещамъ свойства, какъ учила Лейбнице-Вольфовская школа; напротивъ и время, и пространство только *чистыя созерцанiя*, только неотдѣлимыя отъ нашего разума формы его воспринимающей дѣятельности, которыя составляютъ съ нимъ одно. Почему всѣ доступныя нашему познанiю вещи подчиняются законамъ пространства и времени? Потому, что только то намъ и доступно, что въ пространство и время вошло и ими, такъ сказать, покрылось, т.-е. всецѣло подчинилось ихъ законамъ и отношенiямъ. Почему законы пространства и времени понятны намъ въ своей всеобщности и необходимости? Потому что пространство и время суть продукты нашего ума, они намъ видны насквозь, и мы поэтому можемъ вполне понять и оцѣнить принадлежащiя имъ свойства. Вещи, какъ онѣ сами по себѣ существуютъ, можно ли считать пространственными и временными? По Канту этого никакъ предполагать не должно: тогда пространство и время были бы независимы отъ нашей мысли, и мы не могли бы ихъ знать такъ, какъ мы ихъ знаемъ; наше знанiе о нихъ тогда было бы только *эмпирическимъ*, а не тѣмъ *априорнымъ*, предупреждающимъ всякiй частный опытъ, какимъ оно оказывается на самомъ дѣлѣ. А изъ этого вытекаетъ чрезвычайно важный выводъ: пространство и время суть опредѣленiя только явленiй, а не самихъ вещей, они составляютъ неизбѣжную

и непреходящую характеристику міра *феноменальною*, но они ничего намъ не говорятъ о мірѣ *ноуменальномъ*, т.-е. лежащемъ за предѣлами нашего чувственного воспріятія.

Вполнѣ аналогичныя соображенія высказываетъ Кантъ относительно основныхъ законовъ естествознанія. Говоря кратко, всеобщіе законы природы онъ выводитъ изъ условій возможности такого опыта, какимъ мы обладаемъ въ дѣйствительности. Они суть законы природы только потому, что они суть внутренно присущіе нашему разуму законы испытанія природы ¹⁾. Что опытъ требуетъ такихъ основоположеній и принциповъ, которые лежатъ въ основѣ самой его возможности, и что такимъ образомъ эти принципы совпадаютъ съ постулатами познаваемости природы,—въ этомъ главная мысль „Критики чистаго разума“. И Кантъ идетъ еще дальше: законы возможнаго опыта и, стало быть, всеобщіе законы природы онъ пытается свести къ ихъ послѣднему и окончательному основанію,—къ единству самосознанія вообще. Нашъ опытъ потому только развертывается въ стройной, единой, закономѣрной картиѣ, что наше познающее и мыслящее *я* обладаетъ само изначальнымъ внутреннимъ единствомъ: нельзя представить единства познаваемыхъ объектовъ безъ абсолютнаго единства мыслящаго субъекта. Опытъ въ дѣйствительномъ значеніи слова и, слѣдовательно, вообще познаніе какихъ бы то ни было явленій, возможны лишь для единаго сознанія, всѣ представленія котораго сопровождаются однимъ и тѣмъ же сужденіемъ: „я мыслю“.

Итакъ, опытъ потому только связывается съ знаніемъ и *есть знаніе*, что онъ самъ оказывается возможнымъ лишь въ силу законовъ мышленія и законовъ чувственного созерцанія. Но за то Кантъ настойчиво доказываетъ и обратное положеніе: всякое дѣйствительное знаніе заключается только въ опытѣ и не можетъ перешагнуть черезъ его границы. Когда разумъ, пользуясь своими понятіями и законами, пы-

¹⁾ Ср. Alois Riehl. Immanuel Kant 1904, s. 20.

тается приблизиться къ вещамъ въ себѣ, мечтаетъ отвѣтить на вопросы о томъ, что такое Богъ? что такое міръ? что такое наша душа? — онъ впадаетъ въ обманчивыя заключенія, въ невольные софизмы, въ противорѣчія и ведетъ бесплодную діалектическую игру съ безсодержательными абстракціями. Кантъ подвергаетъ беспощадной и разрушительной критикѣ всѣ выводы современной ему метафизической философіи и не оставляетъ въ ней камня на камнѣ. Именно этотъ отдѣлъ его теоретическихъ размышленій, въ которомъ онъ излагаетъ свои возраженія противъ рациональной психологіи, въ которомъ онъ вскрываетъ внутреннія противорѣчія въ нашихъ умозрительныхъ понятіяхъ о мірѣ въ его цѣломъ, и въ которомъ онъ тонко опровергаетъ обычныя доказательства бытія Божія,—получилъ широкую популярность даже у неспеціалистовъ въ философіи. Между тѣмъ Кантъ вовсе не хочетъ совсѣмъ отказаться отъ идей разума о душѣ, Богѣ, мірѣ, свободѣ и т. д. Онъ отрицаетъ возможность строгаго научнаго познанія ихъ содержанія, но онъ вовсе не думаетъ, чтобы онѣ сами по себѣ представляли только обманчивыя иллюзіи; напротивъ, онъ неутомимо старается выдвинуть ихъ огромное положительное значеніе. Идеи разума составляютъ столь же нормальный продуктъ автономной дѣятельности нашего сознанія, какъ и тѣ основоположенія, помощью которыхъ мы познаемъ природу, или какъ наши чистыя представленія о пространствѣ и времени. Мы не можемъ теоретически познать и доказать Бога, міръ въ его цѣломъ, душу, свободу и т. п., но во всякомъ случаѣ мы ихъ *можемъ мыслить*.

Съ точки зрѣнія Канта, приходится сказать еще больше, и этотъ выводъ намѣчается у него весьма нерѣдко, хотя всегда въ очень осторожной формѣ и съ большими оговорками: то, что нами понимается чрезъ идеи разума, есть *единственно мыслимое* для міра ноуменальнаго въ его отличіи отъ чувственнаго міра нашего опыта. Въ самомъ дѣлѣ, для Канта и пространство, и время, и вещество въ нихъ, и господствующая надъ чувственно-воспринимаемыми явле-

ніями природная необходимость — даны только для насъ, для человѣческаго чувственнаго сознанія, а внѣ его они ничто. Итакъ, если существуютъ какія-нибудь вещи въ себѣ, какіе-нибудь ноумены, они должны быть непространственны, невременны, нематеріальны; если въ нихъ есть какая-нибудь дѣятельность и причинность, она должна быть свободною; если въ нихъ есть какая-нибудь законмѣрность, она можетъ быть только законмѣрностью свободно и творчески осуществляемаго идеала, а никакъ не законмѣрностью слѣпого физическаго принужденія. Съ этими неизбежными соображеніями связаны вѣрованія разума, которыя составили ясный и величавый фонъ моральной философіи Канта.

Но и въ чисто теоретической дѣятельности ума идеи, по Канту, должны играть великую роль. Имъ должно принадлежать направляющее, регулирующее значеніе въ процессахъ научной мысли. Только въ ихъ свѣтѣ знаніе природы получаетъ дѣйствительное единство и настоящую законченность: мы не можемъ доказать бытія Божія, но мы должны мыслить и понимать познаваемый міръ такъ, какъ будто бы онъ былъ произведеніемъ высшаго разума и высшей воли; мы не можемъ познать свою нематеріальную безсмертную душу, но мы должны объяснять наши душевныя явленія, какъ будто бы именно такая душа лежала въ ихъ основѣ. Мы должны во всемъ наблюдаемомъ нами уловлять его единый внутренній смыслъ, хотя въ этой работѣ объединенія мы никогда не можемъ выступить изъ міра явленій, и хотя и въ отношеніи къ нему эта работа никогда не можетъ быть доведена до конца.

II.

Таково, въ весьма общихъ и схематическихъ чертахъ, теоретическое міросозерцаніе Канта. Но я думаю,—уже изъ этого скуднаго очерка можно замѣтить, до какой степени совсѣмъ своеобразны были взгляды Канта. Въ нихъ

замѣчательно обдуманно и глубоко соединились такія противоположныя точки зрѣнія, которыя до него никогда не сливались въ одно цѣлое. Съ одной стороны, Канта можно назвать эмпирикомъ или даже скептикомъ: вѣдь онъ настоятельно училъ, что мы можемъ знать только явленія чувственнаго опыта и ничего больше, онъ рѣшительно утверждалъ, что *всѣ* понятія нашего ума имѣютъ примѣненіе только къ этимъ явленіямъ и внѣ ихъ теряютъ всякій смыслъ; онъ доказывалъ въ то же время, что самъ чувственный опытъ по *всѣмъ* своимъ свойствамъ есть чисто субъективное, хотя и общечеловѣческое созданіе, никакъ не отражающее дѣйствительнаго міра. Но, съ другой стороны, Кантъ рационалистъ, равнаго которому по смѣлости не было въ исторіи: для него нашъ разумъ не только познающая сила,—онъ верховный и полновластный законодатель природы; для него нашъ разумъ *всѣ* истинно научныя положенія аргюі почерпаетъ изъ самого себя; наконецъ, для него въ идеяхъ разума о Богѣ, свободѣ, мірѣ, душѣ намъ открывается то, что лежитъ за предѣлами всего феноменальнаго.

Можно ли сказать, что Кантомъ была достигнута и установлена совершенная гармонія этихъ діаметрально противоположныхъ мыслей? Такое мнѣніе, конечно, будетъ содержать преувеличеніе: противоположности, которыя Кантъ хотѣлъ сочетать въ одно стройное цѣлое, представляли изъ себя болѣе, чѣмъ противоположности,—во многихъ случаяхъ это были утвержденія, которыя исключали другъ друга и противорѣчили другъ другу. Чтобы убѣдиться въ томъ, достаточно подумать хотя бы надъ этимъ однимъ пунктомъ: если вѣрно, что *всѣ* понятія ума имѣютъ значеніе и смыслъ только въ предѣлахъ нашей чувственности, какъ тогда говорить о мірѣ ноуменовъ, какъ видѣть въ идеяхъ разума откровеніе внутренняго смысла самой дѣйствительности? Какъ уже на это пришлось указывать, на Канта до сихъ поръ очень многіе смотрятъ какъ на абсолютнаго рѣшителя *всѣхъ* вопросовъ философіи. Удержится ли за нимъ навсегда эта высокая оцѣнка? Этому явно препятствуютъ